

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/185/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201820
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518201820.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Martina Valentová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: Ing. L. R., nar. XX.X.XXXX, adresa L., O. XXXX/XXX, zastúpenému advokátom: Mgr. Štefan Slovák, so sídlom Nitra, Mostná 46, proti žalovanému: T. U., nar. X.XX.XXXX, adresa J. B. P., L. V. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 21C/47/2018-17 zo dňa 25.7.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. ods. 1., 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 145 ods. 1, § 136 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP a vecne tým, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na súde dňa 4.7.2018 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcely registra „C“, a to parc. č. 2075/2 - záhrady o výmere 38 m², parc. č. 2095/28 - ostatné plochy o výmere 36 m² parc. č. 2095/30 - ostatné plochy o výmere 1383 m², parc. č. 2095/31 - ostatné plochy o výmere 834 m², parc. č. 2095/32 - ostatné plochy o výmere 298 m², parc. č. 2095/33 - ostatné plochy o výmere 46 m², parc. č. 2095/34 - ostatné plochy o výmere 16 m², parc. č. 2099/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², parc. č. 2100/72 - ostatné plochy o výmere 37 m², parc. č. 2100/82 - ostatné plochy o výmere 11 m² a parc. č. 2100/84 - ostatné plochy o výmere 412 m² v celosti a to najmä v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, prenájmu, ručenia ňou, zriadenia iného práva k predmetnej nehnuteľnosti, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a zároveň zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci X., kat. úz. X. zapísaných v LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. 1388 - záhrady o výmere 1241 m² v spoluvlastníckom podiele 221/320 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. 1458 - orná pôda o výmere 1353 m² v spoluvlastníckom podiele 1/72 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. 1404 - orná pôda o výmere 1453 m² v spoluvlastníckom podiele 8/45 v pomere k celku, LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. 1400 - orná pôda o výmere 1493 m² v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku a LV č. XXXX ako parcela registra „E“, a to parc. č. 1401 - orná pôda o výmere 1529 m² v spoluvlastníckom podiele 1/2 v pomere k celku, a to najmä v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, prenájmu, ručenia ňou, zriadenia iného práva k predmetnej nehnuteľnosti, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh žalobcu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 6C/16/2018 konanie o určenie vlastníckeho práva, ktorého spis žiadal pripojiť, keďže návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia smeruje do tohto konania a v spise sa nachádzajú aj všetky relevantné dôkazy ním predložené aj vo vzťahu k rozhodnutiu súdu o neodkladnom opatrení.

3. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí tiež uviedol, že zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 6C/16/2018 vyplýva, že žalobca sa ako žalobca v 2. rade spolu so žalobcom v 1. rade (GOSI TRADE s.r.o., so sídlom Teplická 2249/117, Piešťany, IČO: 46 118 900) žalobou doručenou súdu dňa 23.3.2018 domáhali voči žalovanému ako žalovanému aj v tomto konaní, aby súd určil, že spoločnosť GOSI TRADE s.r.o., so sídlom Teplická 2249/117, Piešťany, IČO: 46 118 900 je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností. Súd zo spisu zároveň zistil, že podaním zo dňa 17.7.2018, doručeným súdu v predmetnej právnej veci dňa 18.7.2018 podal žalobca v 1. rade späťvzatie žaloby. V podaní uviedol, že týmto oznamuje súdu, že Mgr. P. U. vypovedal všetky splnomocnenia, ktoré mu mali byť údajne žalobcom v 1. rade udelené, a súčasne uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Uviedol, že ku dňu podania je jediným konateľom spoločnosti GOSI TRADE s.r.o. p. N. U., ktorý je ako jediný oprávnený konať v mene spoločnosti a je jediný oprávnený túto žalobu zobrať späť.

4. Prvoinštančný súd zároveň konštatoval, že neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd v predmetnej veci konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej. V danom prípade súd skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

5. Súd prvej inštancie následne potom bez zaoberania sa dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie uzavrel, že žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie týkajúce sa zdržania sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018, v ktorom konaní súd koná o určení vlastníckeho práva spoločnosti GOSI TRADE s.r.o. k nehnuteľnostiam, s ktorými má súd neodkladným opatrením zakázať nakladať. Nakoľko však bola žaloba vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018 vzatá späť a súd bude toto konanie zastavovať, žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia tak zamietol, pretože dospel k záveru, že v zmysle zákona nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie.

6. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom právneho zastúpenia odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na neodkladné opatrenie v celom rozsahu vyhovie, alternatívne aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ako odvolacie dôvody uviedol, že v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) rozhodnutie súdu prvej inštancie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a naďalej trvá na svojich doterajších vyjadreniach, ktoré sú obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukazuje na fakt, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018 sa vedie konanie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom aktívne vecne legitimovanými sú žalobca v 1. rade - spoločnosť GOSI TRADE, s.r.o., ako aj žalobca v 2. rade - Ing. L. R.. Z ustálenej judikatúry súdov SR vyplýva, že aktívne vecne legitimovaný v žalobe na určení vlastníckeho práva môže byť aj subjekt, ktorý nie je účastníkom právneho vzťahu (práva), ak sa žalovaný právny vzťah (právo) týka priamo jeho právnej sféry tak, ako je to aj v tomto prípade. V danom prípade ide teda o nerozlučné spoločenstvo žalobcu v 1. rade a v 2. rade. Po citácii § 77 CSP odvolateľ nesúhlasí, a ani po prípadnom rozhodnutí súdu o zastavení konania (toto však doposiaľ nebolo mu doručené), nebude absolútne súhlasiť so späťvzatím žaloby v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018. Je toho názoru, že súd prvej inštancie nemôže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prezumovať a prejudikovať prípadné zastavenie konania pod sp. zn. 6C/16/2018, pričom doposiaľ mu takéto rozhodnutie ani doručené nebolo. Navyše s takýmto späťvzatím žaloby nevyjadrí súhlas.

7. S použitím § 329 ods. 1 CSP odvolací súd doručil protistrane - žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, preskúmané uznesenie aj odvolanie a umožnil mu sa vo veci vyjadriť.

8. Žalovaný zásielku podľa doručenky prevzal dňa 10.9.2018, do vydania tohto rozhodnutia reakciu súdu nedoručil.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má základné zákonné náležitosti, a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je predčasné, v dôsledku čoho bolo potrebné ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne a v súlade so zákonom zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je návrhom vo veci samej, keďže sa ním žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má trvať do rozhodnutia súdu o určení vlastníctva k popísaným nehnuteľnostiam v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/16/2018, vedené medzi sporovými stranami, ktorými sú nielen žalobca a žalovaný, ale na strane žalobcu aj obchodná spoločnosť GOSI TRADE s.r.o., so sídlom Teplická 2249/117, Piešťany, IČO: 46 118 900 (ktorej spoločníkom je a ku dňu podania žaloby v tomto konaní aj konateľom bol žalobca), ktorej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam sa žalobou žiada určiť, z dôvodu že súd bude zastavovať predmetné konania (t.j. konanie vo veci samej) pre späťvzatie žaloby obchodnou spoločnosťou GOSI TRADE s.r.o., (len jednej z dvoch žalobcov - poznámka odvolacieho súdu).

11. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán sporu a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery strán alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o nároku vo veci samej. Výnimku predstavuje len neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania podľa § 336 ods. 1 druhá veta CSP <. (čo ale nie je daný prípad), ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a ktoré teda konzumuje konanie vo veci samej.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/16/2018 vyplýva, že žalobca a obchodná spoločnosť GOSI TRADE s.r.o. sa spoločnou žalobou, doručenou súdu dňa 23.3.2018, v konaní vo veci samej domáhajú voči žalovanému ako v katastri nehnuteľností zapísanému vlastníkovi sporných nehnuteľností určenia, že spoločnosť GOSI TRADE s.r.o., ktorá spoločnosť tieto nehnuteľnosti previedla kúpnyimi zmluvami na žalovaného, za ktorú spoločnosť konal len jeden z dvoch konateľov, inak oprávnených konať samostatne, avšak bez vedomia druhého konateľa (žalobcu), ktorí konatelia sú aj spoločníkmi tejto spoločnosti, je ich výlučným vlastníkom, pre tvrdenú absolútnu neplatnosť týchto kúpnych zmlúv. Za obchodnú spoločnosť ako žalobcu 1. v súvislosti s podaním žaloby vo veci samej konal žalobca 2. ako jej spoločník a konateľ. Zo spisu tiež vyplýva, že dňa 18.7.2018, ešte pred začatím konania vo veci samej obchodná spoločnosť GOSI TRADE s.r.o. ako jeden zo žalobcov zobrala podanú žalobu späť a konanie žiadala zastaviť. Za obchodnú spoločnosť ako žalobcu 1. v súvislosti so späťvzatím žaloby vo veci samej konal Ing. U., podľa ním uvádzaného už ako jediný konateľ (žalobca mal byť z funkcie druhého konateľa odvolaný), inak aj druhý spoločník. O predmetnom späťvzati žaloby konajúci súd doposiaľ nerozhodol.

13. Prvoinštantný súd pritom v napadnutom rozhodnutí zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodňuje výlučne len tým, že „Žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie týkajúce

sa zdržania sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018, v ktorom konaní súd koná o určení vlastníckeho práva spoločnosti GOSI TRADE s.r.o. k nehnuteľnostiam, s ktorými má súd neodkladným opatrením zakázať nakladať. Nakoľko však bola žaloba vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2018 vzatá späť a súd bude toto konanie zastavovať, žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.“

14. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej založil výlučne na tom, že súd bude konanie vo veci samej zastavovať pre späťvzatie žaloby, čím potom nebola osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Prvoinštančný súd tým oprel svoje rozhodnutie o právnu skutočnosť, ktorá nenastala, teda neexistuje, navyše bez povšimnutia a zaoberania sa tým, že späťvzatie žaloby uplatnil len jeden z dvoch žalobcov (tu potom s potrebou vyriešenia si konajúcim súdom vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6C/16/2018 v súvislosti so späťvzatím aj postavenie týchto subjektov vo vzájomnom vzťahu, teda či tvoria spoločenstvo samostatné, resp. nerozlučné a v závislosti od toho potom posúdiť účinky späťvzatia žaloby nielen medzi nimi navzájom ale aj vo vzťahu k žalovanému).

15. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

16. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

17. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/1994).

18. Vady konania vymedzené v § 389 ods. 1 písm. a) až d) CSP sú porušením základného práva strany sporu (účastníka súdneho konania) na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj cit. čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález sp. zn. I. ÚS 226/03), treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

19. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Podľa odseku 3, ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu.

20. Odôvodnenie rozsudku súdu a primerane i uznesenia (§ 234 ods. 2 CSP) musí mať náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. V odôvodnení rozhodnutia musí súd spôsobom logicky kompaktným a bez rozporov a vnútorných protirečení vysvetliť, k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval. Účelom odôvodnenia je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Ak rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP, je nepreskúmateľné.

21. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami strany; porušením uvedeného práva strany a povinnosti súdu sa strane sporu (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadne riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

22. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá dôvodnosť podaného odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP v závislosti od miery znemožnenia stranám realizovať ich právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

23. Nepreskúmateľnosť, či arbitrárnosť súdneho rozhodnutia musí byť napravená, pretože bráni jeho vecnému preskúmaniu; konvalidácia tohto nedostatku súdom vyššieho stupňa neprichádza z logických a systematických dôvodov do úvahy (tiež pre zachovanie princípu dvojinstančnosti). Tomu zodpovedá aj znenie ust. § 388 CSP, ktoré odvolaciemu súdu umožňuje zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie len za predpokladu, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Pokiaľ teda existujú dôvody pre zrušenie rozhodnutia, čo zároveň vylučuje, aby mohlo byť rozhodnutie potvrdené, nemožno ho ani zmeniť (viď rozhodnutie NS SR 7Cdo 157/2011).

24. Založením rozhodnutia súdom prvej inštancie výlučne len na právnej skutočnosti, ktorá nenastala, bez zaoberania sa odvolateľom nastolených dôvodov jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, potom rozhodnutie zároveň postráda tiež riadne odôvodnenie, stáva sa arbitrárnym a nepreskúmateľným odvolacím súdom, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže uvedené nedostatky, vzhľadom na ich charakter nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) a čiastočne i c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc pritom viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), bude postupovať v zmysle vyššie uvedených intencií. Po opätovnom oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako i s obsahom spisu konania vo veci samej vo veci, pristúpi k opätovnému rozhodnutiu, ktoré rozhodnutie je nevyhnutné adekvátne v súlade s § 220 CSP odôvodniť.

26. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

27. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).