

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8Nt/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010039
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521010039.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, predsedníčkou senátu JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci W. G.D., nar. XX. W. XXXX K. Z., trvale bytom Z. Č.. XXX, o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení, 22. marca 2022 takto

rozhodol:

I. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, s použitím § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, sa W. G., nar. XX. W. XXXX K. Z., trvale bytom Z. Č.. XXX, ktorý bol odsúdený
- rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 12. augusta 2005, sp. zn. NM-1T/226/1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2007, sp. zn. 2To/1/2006, právoplatným 22. mája 2007, podľa § 238 odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny, a ktorý trest vykonal 22. apríla 2010,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. júla 2013, sp. zn. 1T/127/2010, právoplatným 24. júla 2013, podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu trestu bol 30. septembra 2014 podmiennečne prepustený, a v skúšobnej dobe sa osvedčil,
o d s ú d e n i a z a h l a d z u j ú.

II. Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, s použitím § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, sa W. G., nar. XX. W. XXXX K. Z., trvale bytom Z. Č.. XXX, ktorý bol odsúdený
- rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29. júna 2007, sp. zn. 2T/52/2007, právoplatným 29. júna 2007, podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý trest vykonal 10. mája 2011,

o d s ú d e n i e z a h l a d z u j e.

odôvodnenie:

Dňa 24. februára 2021 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť odsúdeného W. G. (ďalej tiež odsúdený), v ktorej požiadal o zahľadenie odsúdení. Uviedol, že sa domnieva, že boli splnené všetky predpoklady na zahľadenie, je zamestnaný a vedie riadny život.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd sa oboznámil so spismi Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/226/1999, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/52/2007, Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/36/2000, Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2006, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/14/2009 a 1T/186/2009, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/127/2010 a 1T/42/2012, lustráciou v Registri obyvateľov, lustráciou v STA, výpisom z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrbové, správou o povesti vypracovanou Obecným úradom Prašník, ako aj so správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave - odbor kriminálnej polície.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo 4. apríla 2006, sp. zn. 6T/38/2006, právoplatným 29. apríla 2006 bol W. G. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky. Odsúdený nastúpil výkon trestu 19. júna 2006. Uznesením Okresného súdu Trnava z 12. októbra 2006, sp. zn. 1PP/68/2006, právoplatným 12. októbra 2006 bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba na 1 (jeden) rok s probačným dohľadom v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 12. augusta 2005, sp. zn. NM-1T/226/1999 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 22. mája 2007, sp. zn. 2To/1/2006 bol W. G. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, z toho v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona a pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, z toho v bode 1. v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Boli zrušené výroky o treste odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo 4. apríla 2006, sp. zn. 6T/38/2006 a výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu tri roky uloženom rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 15. júna 2006, sp. zn. NM-2T/36/2000, a všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutkov sa dopustil v presne nezistený deň v mesiaci jún 1998. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 19. novembra 2008, sp. zn. NM-1T/226/1999, právoplatným 2. decembra 2008 bolo rozhodnuté o započítaní doteraz vykonaného trestu odňatia slobody uloženého vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2006, ktorý odsúdený vykonával od 19. júna 2006 do 12. októbra 2006. Odsúdený nastúpil trest 14. júna 2009 a tento vykonal 22. apríla 2010.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29. júna 2007, sp. zn. 2T/52/2007, právoplatným 29. júna 2007 bol W. G. uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 3 (tri) roky. Boli zrušené výroky o trestoch uložených obvinenému trestným rozkazom okresného súdu Trnava zo 4. apríla 2006, sp. zn. 6T/38/2006 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 15. júna 2006, sp. zn. NM-2T/36/2000, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutku sa dopustil 12. septembra 2005. Odsúdený nastúpil výkon trestu 10. júla 2008, pričom uznesením Okresného súdu Trnava z 3. novembra 2008, sp. zn. 5PP/110/08, právoplatným 3. novembra 2008 bol z výkonu trestu podmienečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 1 (jeden) rok. Uznesením Okresného súdu Trnava z 1. februára 2011, sp. zn. 5PP/110/2008, právoplatným 1. februára 2011 bolo rozhodnuté že sa počas skúšobnej doby podmienečného prepustenia neosvedčil, a preto si zvyšok trestu vo výmere 14 (štrnásť) dní vykonal. Odsúdený nastúpil trest 26. apríla 2011 a tento vykonal 10. mája 2011. Dňa 22. decembra 2010 vykonal trest zákazu činnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 11. decembra 2009, sp. zn. 1T/14/2009, právoplatným 11. decembra 2009 bol W. G. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 4. decembra 2009, sp. zn. 1T/186/2009, právoplatným 4. decembra 2009 vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Skutku sa dopustil od apríla do 16. mája 2008.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo 4. decembra 2009, sp. zn. 1T/186/2009, právoplatným 4. decembra 2009 bol W. G. uznaný za vinného z marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil v období od 5. júna 2009 do 14. júna 2009. Odsúdený nastúpil trest 22. apríla 2010 a vykonal 21. júna 2010.

Ďalej bol W. G. rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. júla 2013, sp. zn. 1T/127/2010, právoplatným 24. júla 2013 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany zo 14. decembra 2009, sp. zn. 1T/186/2009 a rozsudku Okresného súdu Piešťany z 11. decembra 2009, sp. zn. 1T/14/2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutku sa dopustil 14. apríla 2009, 29. apríla 2009, 6. mája 2009, 2. júna 2009, 4. júna 2009, 11. júna 2009 a 13. júna 2009. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu 24. júla 2013, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Trenčín z 30. septembra 2014, sp. zn. 6Pp/63/2014, právoplatným 30. septembra 2014 podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov a uznesením Okresného súdu Trenčín z 11. apríla 2016, sp. zn. 6Pp/63/2014, právoplatným 3. mája 2016 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil a preto zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 1 (jeden) deň nevykoná.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 7. októbra 2014, sp. zn. 1T/42/2012, právoplatným 10. októbra 2014 bol W. G. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1691 Zb., pokračovacieho trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § 257 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a prečinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. júla 2013, sp. zn. 1T/127/2010, právoplatný 24. júla 2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutkov sa dopustil 24. augusta 2003, 2. septembra 2003, v presne nezistenej dobe od 14. augusta 2004 do 15. augusta 2004, 17. decembra 2004 a 9. februára 2005.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou takto zmierneného trestu.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie po splnení zákonom stanovených podmienok, a to jednak vykonanie trestu odňatia slobody, jeho odpustenie alebo premlčanie jeho výkonu a jednak vedenie riadneho života po dĺžku doby, ktorá je určená konkrétnou výmerou trestu odňatia slobody uloženého súdom.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. NM-1T/226/1999 bol trest odňatia slobody vykonaný 22. apríla 2010, rozhodná doba na posúdenie splnenia podmienok pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona tak odsúdenému plynula od 22. apríla 2010 do 22. apríla 2015, nakoľko išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/52/2007 bol trest odňatia slobody vykonaný 10. mája 2011, rozhodná trojročná doba na posúdenie splnenia podmienok pre zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona mu plynula od 10. mája 2011 do 10. mája 2014, keďže išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Odsúdený tak podľa názoru súdu svojim správaním splnil zákonné podmienky uvedené v ustanoveniach § 92 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, keď viedol nepretržite riadny život po dobu piatich (troch) rokov po výkone trestu odňatia slobody.

Vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/127/2010 išlo o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, pričom v zmysle § 92 odsek 4 Trestného zákona odsúdený vykonal trest dňom, kedy bol podmiennečne prepustený, teda 30. septembra 2014, rozhodná doba tak plynula od 30. septembra 2014 do 30. septembra 2019. Zo spisového materiálu vyplynulo, že odsúdený sa ani v tomto rozhodnom období nedopustil žiadneho trestného činu, ani priestupku, rovnako sa v tomto období proti jeho osobe nevedlo žiadne trestné stíhanie. Podľa názoru súdu aj v tomto prípade splnil zákonné podmienky uvedené v § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, keď viedol nepretržite riadny život po dobu piatich rokov po výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd skonštatoval, že odsúdený v rozhodujúcich obdobia vyhovel podmienkam pre zahľadenie odsúdení, a preto súd jeho žiadosti vyhovel a uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody zahľadil.

Vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/38/2006, Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/36/2000, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/186/09 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/14/09 je súd toho názoru, že nemôže rozhodovať o zahľadení predmetných trestov, keďže výroky o trestoch z predmetných rozhodnutí boli zrušené (rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29. júna 2007, sp. zn. 2T/52/2007, právoplatným 29. júna 2007 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. júla 2013, sp. zn. 1T/127/2010, právoplatným 24. júla 2013) a boli mu uložené súhrnné tresty odňatia slobody.

Vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2012 súd pre úplnosť poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 7. októbra 2014, sp. zn. 1T/42/2012, právoplatným 10. októbra 2014 bol W. G. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1691 Zb., pokračovacieho trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 257 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pokračovacieho trestného činu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 8. júla 2013, sp. zn. 1T/127/2010, právoplatný 24. júla 2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V takomto prípade zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/127/2010 má za následok aj zahľadenie odsúdenia, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na toto odsúdenie,

teda právoplatnosťou tohto uznesenia automaticky dôjde aj k zahladeniu odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/42/2012.

Ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.