

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/756/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122263876  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122263876.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava proti povinnému: J. P., V.. XX.XX.XXXX, P.: Y. XXX/X, XXX XX N. o vymoženie pohľadávky vo výške 5.737,05 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.03.2022 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 5.737,05 Eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 5Csp/49/2021 zo dňa 24.08.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený predložil o.i. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2021 spolu s prílohou.

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

6. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

7. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.“

8. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučné konanie sa začína na návrh.“

9. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.“

10. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku: „Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného, ak je účastníkom konania 1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, 2. právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.“

11. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku: „K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.“

12. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku: „Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“

13. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku: „Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.“

14. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku: „Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.“

15. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

16. Súd pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že v exekučnom titule - platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 5Csp/49/2021 zo dňa 24.08.2021, na základe ktorého sa má exekúcia vykonať je označený žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Všeobecná úverová banka, a.s.“). Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 09.03.2022 podal prostredníctvom právneho zástupcu oprávnený, ktorým je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Pohľadávku voči povinnému oprávnený nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2021, uzavretú medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom. Predmetná zmluva bola súdu predložená spolu s prílohou č. 1 z ktorej vyplýva, postúpenie vymáhanej pohľadávky.

17. Z exekučného titulu súd zistil, že povinný bol zaviazaný zaplatiť spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. sumu 5.737,05 € spolu s úrokom 5% ročne zo sumy 5.737,05 € od 21.06.2021 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 781,46 €. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a oprávneným zo dňa 11.08.2021 vyplýva, že Zmluvou postupuje Postupca na Postupníka ku dňu účinnosti zmluvy pohľadávky spolu s príslušenstvom špecifikované v Zozname pohľadávok (Článok 2. bod 2.1 Zmluvy). Pohľadávky sú postupované so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvoma Zmluvnými stranami. Z

prílohy č. 1 zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči povinnému.

18. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

19. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu práva alebo povinnosti vyplývajúcich z exekučného titulu na iné subjekty môže dôjsť univerzálnou alebo singulárnou sukcesiou a časovo sa tak môže stať pred začatím exekučného konania alebo po jeho začatí, pričom čas, kedy k prechodu práva alebo povinnosti vyplývajúcich z exekučného titulu došlo, je rozhodujúci z hľadiska aplikácie uvedeného zákonného ustanovenia. Exekučný poriadok rieši prechod práva alebo povinnosti, a to až po vydaní exekučného titulu. Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom konaní) (Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

20. V posudzovanom prípade je nepochybné, že k prevodu práv vo vzťahu k uplatňovanému nároku došlo ešte počas základného konania. Bolo preto potrebné sa touto otázkou zaoberať a právne nástupníctvo posúdiť v základnom konaní zámenou účastníkov, k čomu však nedošlo. Pre exekučný súd je pritom nepodstatné, či mal na to postupca v základnom konaní ešte zachovanú zmluvne (s postupníkom) dohodnutú lehotu alebo nie. Súd preto vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že v exekučnom konaní nie je možné prihliadnuť na postúpenie pohľadávky, ktoré nastalo pred vydaním exekučného titulu a preto, v predmetnej veci označený oprávnený, nie je nositeľom práva vyplývajúceho z exekučného titulu, t.j. nemá aktívnu legitímáciu na vymáhanie predmetného nároku. Oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z predloženého exekučného titulu.

21. Súd v tomto smere konštatuje, že právna otázka aktívnej vecnej legitímácie oprávneného v exekučnom konaní bola, a je, aj rozhodovacou činnosťou súdov (napríklad uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 15CoE/243/2014 z 27.8.2014, uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 8CoE/52/2012 z 25.9.2012) ako aj judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2Cdo 228/2010 zo dňa 28.2.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 141/2010 zo dňa 26.9.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo/69/2012 z 12.9.2012,) rozhodovaná dlhodobou ustáleným a konštantným spôsobom. V zmysle uvedených rozhodnutí, vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len v prospech toho, kto ma podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia) /Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Cdo 69/2012, zo dňa 12. septembra 2012/. Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorú súdu predložil oprávnený, nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania platobného rozkazu už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu),

pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať. /napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 15CoE/243/2014 z 27.8.2014. Rovnako aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2Cdo 228/2010 zo dňa 28. februára 2011, vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie môže podať len ten, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený a ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka (spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami) voči povinnému, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu (zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 11.08.2021, účinnou sa stala dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami 11.08.2021 a platobný rozkaz bol vydaný dňa 24.08.2021). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania exekučného titulu tak už žalobca Poštová banka, a.s., nebol nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpil pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie exekučného titulu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť EOS KSI Slovensko s. r. o., nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, nakoľko k prevodu práva a povinností (na zaplatenie pohľadávky) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo ešte pred vydaním exekučného titulu a tento prevod sa neprejavil v zámene účastníka konania v základnom konaní a teda ani v samotnom exekučnom titule, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

27. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania voči nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.