

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/245/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205000  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718205000.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpenú opatrovníkom Mestom Sliač, dieťa matky I. U., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. U., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Banská Bystrica, Komenského, štátne občianstvo SR a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci navrhovateľ doručil dňa 10.09.2018 Okresnému súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.09.2018 podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnila tým, že maloletá B. sa narodila matke, ktorá od narodenia nemala záujem o jej starostlivosť. Pre zanedbávanie osobnej starostlivosti podala stará matka návrh na súd na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej B.. Okresný súd Zvolen návrhu vyhovel a uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 5P/397/2017-6 zo dňa 07.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti starej matky, matke určil minimálne výživné a starej matke uložil podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia. Navrhovateľ uviedol, že stará matka navštevovala psychologičku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorá v závere správy uviedla, že na základe orientačnej psychodiagnostiky, rozhovoru a pozorovania boli toho času pozorované rizikové črty v osobnosti starej matky. Pre vek starej matky a jej aktuálny zdravotný stav nezvláda vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.09.2018.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľa. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že osoba, ktorej je maloletá v súčasnosti zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - T. I. (stará matka) nezvláda podľa navrhovateľa osobnú starostlivosť o maloletú, pretože sú u nej pozorované rizikové črty v jej osobnosti, labilizovaná emocionalita, psychická slabosť. Lustráciou má súd zistené, že naposledy sa pomery k maloletej B. upravovali neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/397/2017-6 zo dňa 07.12.2017, právoplatným dňa 20.02.2018, ktorým súd rozhodol tak, že dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke I. U., nar. XX. XX. XXXX uložil platiť na maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a to mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Zároveň uložil starej matke podať návrh vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia. Dňa 20.04.2018 podal stará matka návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/6/2018. Dňa 13.09.2018 sa v predmetnej veci konalo pojednávanie, na ktorom sa stará matka vyjadrila, že má záujem sa o maloletú starať a je schopná sa o ňu postarať. Konanie bolo odročené na 12.10.2018 za účelom vypočutia svedkov, súrodencov matky. Taktiež súd zistil, že prebieha konanie o určenie otcovstva pod sp. zn. 13Pc 7/2018 s tým, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Za

súčasného stavu, keď je konanie o verenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke v štádiu dokazovania, nie je v záujme maloletej, aby sa vyňala z prostredia, domácnosti, starej matky, ktorá sa o ňu stará od nariadenia neodkladného opatrenia t. j. od 07.12.2017, kým sa nepreukážu dôvody, že nie sú osobnostné predpoklady na strane starej matky. Súdu sa javí návrh navrhovateľa ako predčasne podaný. Pričom do budúcnosti nie je vylúčená možnosť, keď bude matka prepustená z väzby, aby sama zabezpečovala maloletej osobnú starostlivosť, keď preukáže, že spĺňa podmienky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov súd nemá hodnoverne preukázanú skutočnosť osvedčujúcu dôvodnosť pre dočasnú úpravu pomerov k maloletej.

17. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľ neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh považoval za nedôvodný, a preto ho zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).