

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200101
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117200101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, P. M., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom V. nad Z., U. XXX/XX a otca, M. M., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom V. nad Z., bez návrhu, o splnení podmienok osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv takto

rozhodol:

Maloletý P. M., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný.

Rodičia maloletého P. P. M. a M. M. sa pozbavujú rodičovských práv k maloletému P. M..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim podnetom zo dňa 04.01.2017 žiadal, aby súd začal konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého P. a o pozbavení výkonu rodičovských práv k maloletému. Uviedol, že maloletý P. sa narodil vo FN E.. Matka po narodení maloletého podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa dňa XX.XX.XXXX a bola riadne poučená o dôsledkoch svojho rozhodnutia. Matka maloletého sa vyjadrila, že pre adopciu sa rozhodla po zrelej úvahe z dôvodu ekonomickej a sociálnej situácie. Spolu s priateľom K. K. zabezpečuje starostlivosť o maloletých M. M., nar. XX.XX.XXXX a B. M., nar. 08.XX.XXXX. Matka maloletého je vydatá, manželom je P. M.. Do rodného listu maloletého P. bol zapísaný manžel matky, i keď nie je biologickým otcom maloletého. Keďže sa od manžela matky nepodarilo získať súhlas a podpis Vyhlásenia - privolenie na osvojenie dieťaťa (zdržiaval sa na neznámom mieste), bol maloletý P. dňa XX.XX.XXXX umiestnený na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/191/2016-13 zo dňa 24.10.2016 do starostlivosti V. mestečka E. - J.. V zmysle zákona č. 36/2005 Z. z., § 102 ods. 1 písm. b - na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ak počas dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení nebránila žiadna prekážka.

2. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní dňa 19.09.2018 uviedla, že maloletý sa narodil vo FN E., kde matka aj podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa. Za biologického otca mal. P. označila K. K., ale v rodnom liste maloletého bol zapísaný manžel matky maloletého, ktorý sa už v čase narodenia maloletého zdržiaval na neznámom mieste, preto sa nepodarilo zabezpečiť vyhlásenie o privolení na osvojenie aj od neho. Rodičia sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímajú. Maloletý bol umiestnený na základe rozhodnutia súdu v V. domove v E.. V súčasnosti sa nachádza v starostlivosti manželov, ktorí majú záujem, aby maloletého získali do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd vyslovil, že maloletý P. je osvojiteľný, a aby zároveň, aby súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv.

3. Vec bola prejednaná a rozhodnutá v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené na adresu ich trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov, pričom rodičia maloletého svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

4. Súd podľa ustanovenia § 23 CMP začal konať vo veci bez návrhu, uznesením tunajšieho súdu, č.k. 26P/2/2017-9, zo dňa 26.01.2017, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého Romana a o pozbavení rodičovských práv k maloletému dieťaťu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, oboznámením rodného listu maloletého, vyhlásenia - privolenia na osvojenie dieťaťa, spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 26P/45/2018 a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Maloletý P. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. V. XX.XX.XXXX podpísala matka maloletého vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého P..

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/191/2016-13 zo dňa 24.10.2016, právoplatným dňa 21.12.2016, bol maloletý P. odovzdaný do starostlivosti V. mestečka, E. - J.. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/191/2016-91 zo dňa 29.06.2017, právoplatným dňa 29.08.2017, bol maloletý odovzdaný do starostlivosti budúcim osvojiteľom. V ich starostlivosti sa nachádza aj v súčasnosti.

8. Podľa § 138 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 139 CMP súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

10. Podľa § 102 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

12. V danom prípade súd skúmal, či sú splnené predpoklady na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú v zmysle § 102 ods.1 písm. b) a c) v spojení s § 102 ods. 4 Zákona o rodine splnené podmienky osvojiteľnosti, pretože matka

maloletého dieťaťa dala dňa XX.XX.XXXX písomný súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Svoj súhlas s osvojením neodvolala. Otec dieťaťa o maloletého od jeho narodenia neprejavuje žiadny záujem. Na základe takto zisteného stavu veci, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

13. Čo sa týka pozbavenia rodičov maloletého rodičovských práv, súd s poukazom na vykonané dokazovanie za použitia citovaného § 38 ods. 2 písm. b) a c) Zákona o rodine pozbavil rodičov výkonu ich rodičovských práv k mal. P. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na

vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.