

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117235494
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117235494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, Q., o zaplatenie 297,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1,84 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 273,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 273,96 Eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia a , a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov, o ktorej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podanom dňa 14. 09. 2017 domáhal zaplatenia istiny v celkovej výške 297,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,34 Eur od 17. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný a právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava IČO: 35 805 731, (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) uzavreli dňa 06. 11. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 360,00 Eur v hotovosti pri podpísaní zmluvy. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v štyridsiatich piatich týždenných splátkach v sume 14,14 Eur s poslednou predpísanou splátkou dňa 17. 09. 2014. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky a uhradil len splátky v celkovej výške 62,66 Eur. Žalobca ho listom zo dňa 16. 08. 2017 vyzval na úhradu dlhu. Celkový dlh vo výške 297,34 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom zaplatených splátok, t. j. 360,00 Eur - 62,66 Eur = 297,34 Eur. K návrhu pripojil listinné dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a predžalobnú výzvu s podacím hárkom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní skúmal podaný návrh z hľadiska jeho prípustnosti v zmysle § 3 ods. 6 a ods. 7 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) a dospel k záveru, že žalobca uplatňuje nárok, ktorý je v časti v rozpore s právnymi predpismi. Žalobcu vyzval výzvou zo dňa 05. 10. 2017, či súhlasí, aby súd vydal platobný rozkaz v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti istiny vo výške 275,80 Eur s úrokom z omeškania vo

výške 5 % ročne zo sumy 275,80 Eur od 17. 12. 2016 do zaplattenia. Uviedol, že z priloženého výpisu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný uhradil celkom sumu 84,20 Eur (nie len 62,66 Eur). Súd žalobcu poučil, že ak bude súhlasiť s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, v zmysle § 8 ods. 1 ZoUK platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh na vydanie platobného rozkazu späť.

3. Žalobca s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, a teda tak, ako je to uvedené vo výzve súdu. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Up309//2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorý ale nebol doručený žalovanému do vlastných rúk.

4. Postupom podľa § 10 ods. 1 ZoUK súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, pretože platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk, a preto sa so zákona zrušil.

5. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní zo dňa 03. 05. 2018 bola vec postúpená miestne príslušnému súdu (Okresný súd Banská Bystrica) a dňa 21. 05. 2018 zapísaná pod sp. zn. 19C/40/2018.

6. Podaním doručeným súdu dňa 24. 07. 2018 sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 273,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 273,96 Eur od 17. 12. 2016 do zaplattenia a náhrady trov konania.

7. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, evidencii väzňov a šetrením pobytu policajným zborom. Podľa § 116 ods. 2 C. s. p. súd zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o doručení opisu žaloby s prílohami, potvrdením o pridelení veci, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie. Žalovaný si písomnosti neprevzal.

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

9. Postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil:

10. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. V časti o zaplattenie sumy vo výške 1,84 Eur súd konanie zastavil vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netrval na žalobe v uvedenom rozsahu. Súd tak skúmal opodstatnenosť nároku na zaplattenie 273,96 Eur s príslušenstvom.

13. Skutkový stav týkajúci sa čerpania finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj ich splácanie žalovaným je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov - zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výpisu splátok a úhrad. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 06. 11. 2013 zmluvu označenú ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 360,00 Eur. Právny predchodca žalobcu so žalovaným sa dohodli na štyridsiatich piatich splátkach po 10,02 Eur týždenne s tým, že posledná splátka je vo výške 9,67 Eur. V zmluve boli uvedené údaje o ročnej úrokovej sadzbe (vyjadrená percentom a zároveň pevnou sumou 39,06 Eur), poplatku za garantovanú službu vo výške 51,49 Eur, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov. Celkom tak žalovaný mal zaplatiť sumu vo výške 450,55 Eur. Ďalej bolo v zmluve dohodnuté, že termínom splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. V časti zmluvy „Hotovostný režim“ je uvedené, že splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy.

14. Nespornou bola aj tá skutočnosť, že žalovaný celkom uhradil len sumu vo výške 84,20 Eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Súd konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu na strane veriteľa a žalovaným na strane dlžníka dňa 06. 11. 2013 má písomnú formu. V zmluve nechýbajú ani údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov a o ročnej úrokovej sadzbe.

21. Nárok žalobcu tak súd považuje za dôvodný a preukázaný v celom rozsahu, keďže žalobca sa domáhal len rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami v sume 360,00 Eur a splatenými splátkami vo výške 84,20 Eur (a 1,84 Eur v rámci čiastočného späťvzatia žaloby), pričom túto svoju povinnosť žalovaný nesplnil riadne a včas. Žalovanému tak vznikla ďalšia povinnosť - zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 17. 12. 2016 do zaplatenia. Úroková sadzba od 16. 03. 2016 bola vo výške 0 %.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, pretože súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania, procesné zavinenie možno pripísať žalobcovi, čo znamená, že v tejto časti je neúspešný, avšak ide o tak zanedbateľný neúspech, že súd nemal dôvod nepriznať mu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.