

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Cpr/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202252  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5920202252.6

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom Stará Ľubovňa, 17. novembra 14, proti žalovanému: LUPEK TRANS, s. r. o., so sídlom Plátenicka 1/4, Štefanov nad Oravou, IČO: 50 982 991, právne zastúpený spoločnosťou JUDr. Eva Luticová, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 51, Námestovo, IČO: 52 620 751, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.12.2020 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru zo dňa 21.10.2020, pričom pre prípad rozhodnutia, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, si v zmysle § 79 ods. 5 uplatnil nárok na vyplatenie náhrady mzdy v sume priemerného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.
2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 29.6.2021 rozsudok č.k. 5Cpr/34/2020-46, ktorým určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným zo dňa 21.10.2020 je neplatné. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 2.420,- eur za výpovednú dobu dvoch mesiacov, a to do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.
3. Na odvolanie žalovaného Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 6CoPr/6/2021-90 zo dňa 19.1.2022 rozsudok prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a vo výrokoch II. a III. zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie.
4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2022 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní v časti, ktorá zostala predmetom sporu a žiadal, aby súd v súlade s dohodou o urovaní žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. K uvedenému doložil dohodu o urovaní podpísanú žalobcom dňa 28.2.2022.
5. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na výzvu súdu zo dňa 14.3.2022, podaním doručeným súdu dňa 16.3.2022 so späťvzatím návrhu na začatie konania a so zastavením konania súhlasil a zároveň súhlasil, aby súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento nárok bol súčasťou dohody podpísanej medzi sporovými stranami.

6. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2022 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi stranami došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní v časti, ktorá zostala predmetom sporu. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil.

8. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal s poukazom na uzatvorenie mimosúdnej dohody o urovaní, čo súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, keď súd vychádzal aj z obsahu priloženej mimosúdnej dohody a zhodného vyjadrenia strán, z ktorých mal preukázané, že tento nárok bol súčasťou dohody podpísanej medzi sporovými stranami.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.