

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618010086.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného P. Q., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného Mareka Q., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.07.2018 sp. zn. 2T/21/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného P. Q. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný P. Q. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

obžalovaný v čase asi od XX.XX hodiny dňa XX.XX.XXXX do XX.XX hodiny dňa XX.XX.XXXX v obci E., okres S., neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. XXX, ktorého vlastníkom je H. Y. takým spôsobom, že nezisteným spôsobom roztrhol reťaz zabezpečenú visiacim zámkom na vstupnej bráne vedúcej do dvora, následne vstupnú bránu zvesil z pántov a položil vedľa plotu, vošiel na pozemok, prešiel až ku šope, ktorá sa nachádza vedľa domu, pričom na šope nezisteným predmetom vypáčil visiaci zámok, vošiel do šopy, kde zotrval nezistený čas, následne vnikol na dvore do odparkovaného, neuzamknutého vraku osobného motorového vozidla zn. VW F., bez EČ, kde posunul spolujazdcovu sedačku dozadu, sklopil operadlo do polohy ležmo a nezistený čas v ňom zotrval a následne z pozemku odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil H. Y. škodu vo výške 15,-Eur poškodením visiacich zámkov.

Za to mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/, písm. k/ Tr. zák. a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie, ihneď po jeho vyhlásení, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, kde poukázal na to, že k spáchaniu skutku sa hneď od začiatku priznal a na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uvedol, že po prekonaní oplotenia záhrady vošiel do šopy vedľa rodinného domu, kde buď v tejto šope alebo v motorovom vozidle chcel prečkať noc, keďže boli nízke mrazivé teploty. Nechcel nič poškodiť, ani odcudziť. S poukazom na nízku spoločenskú nebezpečnosť jeho konania navrhol postúpiť vec inému orgánu na prejednanie ako priestupok, resp. žiadal, aby mu odvolací súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného uviedol, že mimoriadne okolnosti na použitie ustanovenia § 39 Tr. zák. sú v osobe obžalovaného, ktorý po spáchaní skutku viedol riadny život a žiadal jeho odvolaniu vyhovieť.

Obžalovaný uviedol, že mu je to veľmi ľúto, v súčasnosti vykonáva trojročný trest odňatia slobody, čo je podľa neho postačujúce. Uviedol, že skutok vykonal pod vplyvom alkoholu.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť a trest, ktorý mu bol uložený, považuje skôr za mierny vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2018 pred súdom I. stupňa po poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a svoje konanie ľutuje.

Po kladnom zodpovedaní na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. súd I. stupňa jeho vyhlásenie urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijal a nevykonával dokazovanie ohľadne viny.

Z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, ako i skutočnosti, že odvolanie obžalovaného bolo podané iba čo do výroku o treste, výrok o vine citovaného rozsudku nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením a nebol predmetom preskúmvacej povinnosti odvolacím súdom.

Pokiaľ ide o uložený trest, súd I. stupňa v napadnutom rozsudku uviedol, že postupoval v zmysle ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 a ods. 6 Tr. zák., pričom bral do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Konštatoval, že doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, pričom iba v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o evidenciu priestupkov, tam nemá žiadny záznam. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/19/2017.

Správne boli obžalovanému priznané poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, písm. n/, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a písm. k/, keď dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu poškodenému. Prirážovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

S prihliadnutím na to, že u obžalovaného prevyšoval pomer poľahčujúcich okolností nad prirážajúcimi, správne súd I. stupňa upravoval trestnú sadzbu, ktorá je za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. 1 až 5 rokov, postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. a vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere jeden rok, je správny a zákonný, pretože ako bolo zistené, obžalovaný v ten deň, t.j. dňa 18.02.2018, sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Následne po požití alkoholických nápojov sa dopustil skutku uvedeného vo výroku o vine napadnutého rozsudku. Je zrejmé, že ani doposiaľ uložené tresty obžalovanému, ktoré mu boli ukladané, ako vyplýva z odpisu registra trestov, väčšinou ako nepodmienečné a to opakovane pre majetkovú trestnú činnosť, ale aj pre prečin porušovania domovej slobody, tieto zrejme nevedli k jeho náprave, keď v deň prepustenia z výkonu trestu sa opakovane dopustil trestnej činnosti.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že u obžalovaného neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože i napriek tomu, že skutok teraz prejednávaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok súdu I. stupňa pre iný trestný čin, v danom prípade rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 04.10.2017 sp. zn. 3T/19/2017, pretože tento rozsudok ruší rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.02.2016 sp. zn. 1T/9/2016 a nami prejednávaný skutok nie je v súbehu s predchádzajúcimi skutkami, za ktoré bol odsúdený.

Odvolací súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu, ani pomery páchatel'a, pre ktoré by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania (§ 39 ods. 1 Tr. zák.). Práve naopak, ako už bolo konštatované vyššie, obžalovaný v deň vrátenia sa z výkonu trestu odňatia slobody po požití

alkoholických nápojov násilím vnikol do dvora poškodeného, keď odstránil visiaci zámok na bráne a ako vyplývalo z fotodokumentácie, aj bránku odstránil z pántov a vošiel do šopy a potom aj do motorového vozidla, kde sa zdržiaval nezistený čas.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do stredného stupňa stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. b-/ Tr. zák., pretože tento už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

S poukazom na tieto skutočnosti považoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za nedôvodné a toto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.