

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2513205030.9

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: E. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XX, v zastúpení: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti žalovanému: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., o zaplatenie 1.936,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.936,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.936,27 Eur od 1.8.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 08.04.2013 domáhal, aby súd uložil pôvodnému žalovanému (neb. Q. E.) povinnosť zaplatiť mu sumu 1.936,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.936,27 Eur od 01.08.2012 do zaplatenia, ako aj zaplatiť trovy konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že si na základe Zmluvy o dielo objednal u žalovaného vo februári 2011 výrobu 8 kusov interiérových dverí, ktoré boli následne osadené v byte žalobcu. Žalobca uhradil za predmetné dvere sumu 5.956 Eur. V júli 2012 žalobca v záručnej dobe reklamoval vyrobené dvere, nakoľko na niektorých z nich sa objavili deformačné zmeny. Žalovaný dvere dočasne demontoval, následne opätovne osadil a uplatnenú reklamáciu neuznal. Žalobca od zmluvy odstúpil a má za to, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumu zaplatenú za dvere s vadami o žalobcom žalovanú sumu.

2. Z dôvodu, že žalovaný dňa 13.06.2015 zomrel, súd uznesením č. k. 12C/122/2013 - 98 zo dňa 23.02.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 18D/2/2015.

3. Súd uznesením sp. zn. 12C/122/2013 zo dňa 23.07.2018, právoplatným dňa 4.9.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalovaného: Q. E., H.. XX.XX.XXXX. Uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 4.9.2018.

4. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 22.3.2022 o 12.30 hod. Na pojednávanie sa dostavili právny zástupca žalobcu a žalobca. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Svoju neprítomnosť neospravedlnil.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 odsek 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 odsek 3 Civilného sporového poriadku, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti (v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní), zodpovedá tomu i forma rozhodnutia.

11. V danom prípade súd predchádzajúce pojednávanie dňa 16.11.2021 odročil za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, pre vykonanie ktorého bola potrebná aj prítomnosť a súčinnosť žalovaného. Žalovaný však na výzvu súdu nereagoval a na pojednávanie sa nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Keďže bola lehota na pojednávanie zachovaná, súd pojednával bez prítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd vzhľadom na vzniknutú procesnú situáciu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, a to na základe toho, že žalovaný svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

12. Rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Sporové strany majú normovanú procesnú povinnosť spolupôsobiť pri rýchlom a efektívnom rozhodnutí civilného sporu. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne ("rozhodne súd.."), za splnenia podmienky, že existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia.

13. V predmetnom konaní sa jedná o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, čím bola splnená prvá z podmienok rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie.

14. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo 4. júna 2019 sp. zn. I ÚS 233/2019 okrem iného uviedol, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“ nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Podľa názoru ústavného súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci.

15. Vzhľadom na uvedené súd pred rozhodnutím dôkladne posúdil okolnosti prejednávanej veci. Uznesenie zo dňa 23.7.2018, právoplatné dňa 4.9.2018, ktorým súd rozhodol o pokračovaní s dedičom žalovaného Q. E. bolo Q. E. riadne doručené dňa 4.9.2018. Po právoplatnosti tohto uznesenia zostal žalovaný v konaní pasívny, nevyjadril sa k podanej žalobe a nedostavil sa na žiadne pojednávanie. Súd prihliadol na to, že dané súdne konanie trvá takmer deväť rokov, avšak v danej veci sa uskutočnili len štyri pojednávania. Dve pojednávania sa uskutočnili za účasti právneho zástupcu pôvodného žalovaného

a na jednom z týchto pojednávanií dňa 26.5.2015 bol prítomný ešte pôvodný žalovaný. Následne bolo konanie z dôvodu jeho úmrtia prerušené a po rozhodnutí o pokračovaní v konaní s dedičom tento už nie je právne zastúpený a zostal v konaní úplne nečinný. Na ďalšie dve pojednávania sa už dostavil len právny zástupca žalobcu a žalobca. Aj z tohto dôvodu zatiaľ nebolo vykonané navrhované znalecké dokazovanie vo veci.

16. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil, má súd za to, že boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP a súd na pojednávaní rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.