

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111244670  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1111244670.4

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu JUDr. Michaela Králová a JUDr. Ivana Jahnová v právnej veci žalobcu: D. Š. A., Z. X. G. XXXX, B. B. XXX/XX, Q., zastúpený spoločnosťou: FUTEJ & Partners, s.r.o., Bratislava, Radlinského č. 2, IČO: 35 955 341, za ktorú koná konateľ JUDr. Daniel Futej, CSc., proti žalovanému: Slovenská republika, v jej mene Národná banka Slovenska, Bratislava, Imricha Karvaša č. 1, o náhradu škody v sume 15.575,98 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C 196/2011-531 zo dňa 11.02.2015, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/27/2018 zo dňa 28.03.2018 sa d o p í ň a týmto výrokom:

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp.zn. 2Co/27/2018 zo dňa 28.03.2018 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/196/2011-531 zo dňa 11.02.2015 tak, že Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C 196/2011-531 zo dňa 11.02.2015 potvrdzuje. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“ Rozhodol tak po tom, ako skorší rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Co/180/2015, 2Co/181/2015, 2Co/331/2015 vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/196/2011-531 zo dňa 11.02.2015, bol zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/112/2017 zo dňa 31.10.2017 a vec bola v rozsahu zrušenia vrátená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR ako dovolací súd zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu s tým, že tento súd mal potom rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov dovolacieho konania (453 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Okresný súd Bratislava I predložil dňa 31.05.2018 spis na vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave opomenul rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v zmysle § 453 ods. 3 CSP. Súd prvej inštancie poukázal pritom na rozhodnutie dovolacieho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie odvolacieho súdu a vec bola vrátená na ďalšie konanie odvolaciemu súdu.

3. Podľa § 453 ods. 3 CSP ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

4. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Sú

môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, a preto bolo opodstatnené postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 225 CSP doplniť rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/27/2018 zo dňa 28.03.2018 o výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. Odvolací súd žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca vo veci samej nemal úspech, žaloba bola zamietnutá. Dovolací súd zrušil prvé rozhodnutie odvolacieho súdu z dôvodu procesnej vady v zmysle § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p. (účinný do 30.06.2016) a k meritu veci sa nevyjadril. Odvolací súd po vrátení veci na ďalšie konanie opätovne potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá. Odvolací súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania z dôvodu, že rozhodnutie dovolacieho súdu nevedlo v konečnom dôsledku k zmene meritórneho rozhodnutia, ktorým bola žaloba zamietnutá, a preto vzhľadom na celkový neúspech žalobcu vo veci samej, nemožno mu priznať náhradu trov dovolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).