

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/333/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212647  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212647.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúp. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O. BOX 41, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanej Z. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. P.. XXXX/XX, F., X. K., R..Č.. C. B. Q. X, XX XXX P. K., M. v konaní o zaplatenie 1 308,69 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 833,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 10.05.2015 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu čo do zaplatenia sumy 475,20 Eur s prísl. z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 27,38%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v podanom návrhu domáhala prisúdenia sumy 1 308,69 Eur s prísl. proti žalovanej na tom skutkovom základe, že uzatvorila dňa 29.10.2014 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1 110,-Eur. Žalovaná zaviazala splatiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 35,10 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 1. splátke a do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 165,51 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, žalobkyňa si uplatnila právo veriteľa podľa § 565 OZ, t. j. okamžitú splatnosť úveru dňa 10.05.2015. Žalovaná suma vo výške 1 308,69 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, pričom po splatnosti úveru žalovaná už viac nezaplatila. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobkyňa uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Žalobkyňa doplnila žalobu podaním zo dňa 31.01.2018, v ktorom uviedla, že dňa 29.10.2014 uzavrela so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 110,-Eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala uhradiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 35,10 Eur (splátka istiny vo výške 26,43 Eur a úroku vo výške 8,67 Eur). Výška úrokovej sadzby bola 18,08% ročne. Žalovaná okrem predmetnej zmluvy uzavrela aj dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazala splácať žalobkyni (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa dohody o poskytovaní služby bola 25,57 Eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako podľa zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (42 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaná k uzavretiu dohody pristúpila slobodne a dobrovoľne,

pričom o podmienkach zmluvy bola pred jej podpisom výslovne informovaná. Písomná informácia sa uvádza v článku I., bod 2. dohody „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Platenie odplaty za služby podľa dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinne uzavretou službou. Žalobkyňa uvádza, že odplata za služby podľa dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 1 474,20 Eur (42 splátok vo výške 35,10 Eur) žalovaná uhradila splátky vo výške 165,51 Eur. Žalovaná suma vo výške 1 308,69 Eur teda pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 979,23 Eur a z nesplatených úrokov z úveru vo výške 329,46 Eur. Žalobkyňa v ďalšom uviedla, že považuje za potrebné uviesť ako základnú a všeobecnú informáciu, že posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver za požadovaných/navrhnutých podmienok je v rámci postupov a praxe žalobcu vykonávané zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmov a výdavkov klienta, tiež zo strany samotnej žalovanej (predloženie dokladu totožnosti) a tiež sa vykonáva preverenie v tzv. negatívnej databáze dlžníkov, ktorý obsahuje údaje o osobách porušujúcich svoje záväzky u iných poskytovateľov úverov a pôžičiek. Na základe takto zhromaždených údajov žalobkyňa vykoná ich vyhodnotenie a podľa interne stanovených kritérií rozhodne o schválení/zamietnutí žiadosti. Okrem uvedeného, zákonnou povinnosťou žiadateľa o úver je uvádzať pravdivé a úplné informácie. V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch zmlúv o revolvingovom úvere platilo, že spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v októbri 2014. Údaje, ktoré boli získané od žalovanej, sa spísali do osobitného formuláru, tzv. hodnotenia dlžníka. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovanej bola potvrdená aj jej podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené (v tomto prípade využitím údajov z databázy SOLUS). Uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere zároveň žalovaná potvrdila aj svoj súhlas a vedomosť so zmluvnými dojednaniami, podľa ktorých (článok 8., ods. 8.1) dlžník, spoludlžník 1 a spoludlžník 2 sa zaväzujú ku dňu podpisu tejto zmluvy o revolvingovom úvere odovzdať veriteľovi jeden originál pravdivo vyplneného potvrdenia zamestnávateľa o výške mzdy/dokladu o výške príjmu dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 alebo výpisy z bankového účtu dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 za obdobie určené veriteľom, pokiaľ veriteľ predloženie takýchto dokladov požaduje. Výška deklarovaného príjmu v sume 709,67 Eur bola riadne dokladovaná (potvrdením od sociálnej poisťovne o výške dôchodku). Ako výdavky boli oznámené celkovo v sume 593,28 Eur, a to suma 100,-Eur na nevyhnutné výdavky, 70,-Eur na výdavky spojené s bývaním (nájomné a inkaso), 17,-Eur ostatné výdaje, 70,-Eur na výživné na deti, 319,28 Eur na splátky pôžičiek a úverov. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanej po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na pre posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovanú uhradiť splátku na úhradu ňou požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovanej bola spolu 593,28 Eur, z čoho vyplývalo, že jej voľné zdroje (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 116,39 Eur.

3. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zaslalo súdu návrh na pribratie do konania zo dňa 23.01.2018, ktorým žiadalo, aby súd pribral do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV ako osobitný subjekt na stranu žalovaného.

4. Uznesením č. k. 21Csp/333/2017-51 zo dňa 11.04.2018 súd rozhodol tak, že nepriberá do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.06.2018.

5. Uznesením č. k. 21Csp/333/2017-38 zo dňa 08.02.2017 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k veci nevyjadrila, pričom doručenie uznesenia mala vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP.

6. Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie.

7. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, kedy svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 12.09.2018 a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti.

8. Žalovaná sa na pojednávanie tiež nedostavila, pričom svoju neúčast' ospravedlnila zo zdravotných dôvodov emailovým podaním zo dňa 18.09.2018. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán.

9. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvnými dojednaniami, doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, oznámením o zosplatnení, lustráciami, doplnením žaloby, výpisom z účtu, výpisom z účtu žalovanej, výdavkami žalovanej a dohodou.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobkyňa uzatvorila dňa 29.10.2014 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 110,-Eur. Žalovaná sa zaviazala úver zaplatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach po 35,10 Eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18,08% pri priemernej RPMN 44,06% s tým, že žalovaná celkovo zaplatí 1 585,20 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru činil 111,-Eur. Úver bol poskytnutý na základe žiadosti žalovanej zo dňa 28.10.2014 s tým, že predpokladaná RPMN úveru bude 26,17%, kedy úver bol schválený dňa 29.10.2014 s tým, že RPMN bude činiť 26,03%. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru ako aj zmluva o revolvingovom úvere boli vyhotovené vo forme formulárovej zmluvy. Súčasťou formulárovej zmluvy bolo poučenie dlžníka o tom, že v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb veriteľ bude informovať dlžníka aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa dohody o poskytovaní služieb. Dňa 29.10.2014 oznámila žalobkyňa žalovanej ako dlžníkovi, že bol schválený úver - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s tým, že schválená výška úveru činí 1 110,-Eur, ktorý sa bude splácať v 42 mesačných splátkach po 35,10 Eur, z toho istina 26,43 Eur a úroky 8,67 Eur. Splátky podľa dohody o poskytnutí služieb činili mesačne 25,57 Eur. Výška celkovej platby na úhradu mesačne spolu s dohodou o poskytnutí služieb činila 60,67 Eur. Výška poplatku za poskytnutie úveru/revolvingu bola vo výške 111,-Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol 01.12.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.05.2018. RPMN úveru činilo 26,03%, priemerná hodnota RPMN 44,06%. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, podľa oznámenia mala činiť 1 585,20 Eur a odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1 073,91 Eur. Ročná úroková sadzba úveru je uvedená 18,08%.

11. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru pri splátke č. 1 a to do doby uplatnenia práva žalobkyne podľa § 565 OZ, t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila 165,51 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, žalobkyňa vyhlásila okamžitú splatnosť úveru dňa 10.05.2015. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala o zaplatenie sumy 1 308,69 Eur, ktorá mala predstavovať nesplatenú sumu úveru a úroky. Z vyjadrenia žalobkyne ďalej vyplývalo, že uplatňuje iba nárok vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere, nie však z dohody o poskytovaní služieb. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú istinu 979,23 Eur a nesplatené úroky z úveru vo výške 329,46 Eur.

12. V prejednanej veci súd dospel k záveru, že žalobkyňa uplatňuje právo vyplývajúce zo zmluvy spotrebiteľského charakteru, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES z 21. apríla 2004 o trhoch s finančnými nástrojmi, v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/31/ES z 5. apríla 2006.

13. Podľa § 52 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 29.10.2014, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 29.10.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 29.10.2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že spotrebiteľská úverová zmluva uzavretá medzi sporovými stranami bola uzavretá v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto v nadväznosti s § 11 ods. 1 písm. d/ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplývalo, že z dojednanej výšky úveru 1 110,-Eur bola žalovanej reálne poskytnutá iba suma 999,-Eur, čo vyplýva z výpisu z účtu žalobkyne (č. l. 27), kedy žalobkyňa poskytla žalovanej úver krátený o dojednaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 111,-Eur. V žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 28.10.2014 bola uvedená výška RPMN odlišne od údajov o schválenej výške úveru vyplývajúcej aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníka zo dňa 29.10.2014, kde je uvedené RPMN 26,03%, pričom v údají o požadovanom revolvingovom úvere je RPMN uvedené vo výške 26,17%. V oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 29.10.2014 je RPMN uvedené vo výške 26,06%, ktoré údaje pôsobia zmätočne, čo samo o sebe nezodpovedá zákonnej úprave o ochrane spotrebiteľa a rovnako z dôvodu, že prvú časť „zmluvy“, t. j. údaje o požadovanom úvere zo dňa 28.10.2014 (pod č. 5) je potrebné považovať za návrh na uzavretie zmluvy, nakoľko neobsahuje rovnaké údaje ako časť pod bodom 6 „údaje o schválenom úvere

- s poznámkou nevyplňujte“ zo dňa 29.10.2014, čo z dôvodu, že ide o prijatie návrhu s dodatkami a zmenami je treba považovať za nový návrh. Nedošlo teda k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá predpokladá písomnú formu. Súd ďalej poznamenáva, že poskytnutý úver bol síce nazvaný ako revolvingový, ktorý sa čerpá priebežne, ale v skutočnosti bol žalovanej poskytnutý úver jednorázovo na jej účet v banke, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bol uvedený dátum prvej a poslednej splátky úveru, čo pri revolvingovom úvere nie je možné, keďže ten sa poskytuje na dobu neurčitú. Z uvedeného vyplýva, že:

a/ žalobkyňa neposkytla schválenú a zmluvne dohodnutú výšku úveru 1 110,-Eur, ktorú krátila o 111,-Eur, b/ istinu (výšku poskytnutého úveru) podľa prepočtov žalobkyne predstavovala suma 1 110,-Eur s poukazom na oznámenie veriteľa zo dňa 29.10.2014, kde splátka istiny predstavuje sumu 26,43 Eur x 42 splátok zaokrúhlené na celé eurá 1 110,-Eur,

c/ v rozložených mesačných splátkach žalovaná „opakovane“ zaplatila poplatok za poskytnutie úveru 111,-Eur, čo preukázateľne vyplýva z oznámenia veriteľa zo dňa 29.10.2014, kde sa uvádza, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu je tvorená revolvingom + úrokmi za celú dobu čerpania revolvingu + poplatkom za poskytnutie revolvingu), pričom poplatok už bol započítaný pri poskytnutí sumy úveru.

d/ neposkytnutá suma úveru bola úročená.

23. Obdobným konaním veriteľov sa už zaoberal aj Súdny dvor vo veci G. O. Q., D. Q. proti FINWAY a. s., kedy predmetom otázky Súdnemu dvoru bolo započítanie poplatku za poskytnutie úveru do výšky úveru na účely výpočtu RPMN, kedy peniaze reálne spotrebiteľovi poskytnuté neboli, ale veriteľ ich zahrnul do istiny. Súdny dvor v danej veci ustálil výklad tak, že do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. 1) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. Článok 3 písm. 1) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 S 21/2013 súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nie je poplatok za poskytnutie pôžičky, pretože uvedený poplatok, ktorý má charakter odmeny poskytovateľovi služby (spotrebiteľského úveru), treba považovať len za náklady spotrebiteľského úveru. Ak žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, ide o postup v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti veriteľa, ktorý mohol podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k poskytovanej službe - k poskytnutiu úveru, pričom takéto konanie zákonodarca považuje za nekalú obchodnú prax a súčasne ju zakazuje. Poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť, je v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. Takéto úverovanie odporuje aj spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške a úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co 109/2011 „Sumu, ktorú si žalovaný (veriteľ) započítal v okamihu poskytnutia úveru s odôvodnením, že ide o poplatok za uzavretie úveru, správne súd prvého stupňa odpočítal od výšky úveru. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd len dopĺňa, že aj tento poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti. Poplatok by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia. Žalovaný bližšie nešpecifikoval, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré mal zaplatiť poplatok.“

24. Žalobkyňa navyše na zvýšenie svojho prospechu uzatvorila k zmluve o spotrebiteľskom úvere aj dohodu o poskytovaní služieb toho istého čísla XXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2014. Táto zmluva je závislá na zmluve o úvere, pričom je v rozpore s dobrými mravmi, so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Na základe tejto dohody o poskytovaní služieb žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanej služby spočívajúce v službe o prepáovaní platieb, pre zasielanie krátkych textových správ (SMS), poskytovania informácií o stave záväzkov klienta vo forme odosielania krátkej textovej správy (SMS) alebo emailovej správy, poskytnutí odkladu splatnosti troch splátok po splatených prvých troch splátok úveru v prípade dlhodobej práceneschopnosti, resp. ukončenia pracovného pomeru, úmrtia manžela alebo iného príbuzného, poskytovania informácie o prijatí platby a podpore prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky a kontaktných centier na pobočkách spoločnosti v úradných hodinách

v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a stretnutie s viazaným finančným agentom najviac jedenkrát mesačne. Za túto službu žalobkyňa zinkasovala odplatu mesačne vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, ktorá predstavovala sumu mesačne 25,57 Eur, celkovo 1 073,94 Eur, čo je ďalším výrazným navýšením nákladov spotrebiteľa. Uvedená výška sumy nie je žiadnym spôsobom odôvodnená. V dohode o poskytnutí služby nie je odkaz na žiadny sadzobník poplatkov alebo rozpis jednotlivých poplatkov za poskytnutú službu. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formuláru a je do nej vpísaná celková odmena za službu, pričom jej závislosť od úverovej zmluvy vyplýva aj z toho, že zákazník mal splácať odplatu v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkami úveru a úrokov za úver a viazanosť oboch zmlúv taktiež vyplýva z čl. I. bod 7.2, v zmysle ktorého v prípade predĺženia dohody pri poskytnutí revolvingu je výška odplaty určená ako súčin mesačnej výšky odplaty podľa bodu 7.1 a počtu splátok, o ktoré sa predlžuje splátkový kalendár po poskytnutí revolvingu. Viazanosť dohody o poskytovaní služieb na úverovú zmluvu vyplýva aj z ďalšieho textu dohody, kedy ak dôjde k zosplatneniu splátok podľa zmluvy o úvere, neuhradené splátky odplaty sa stanú splatnými dňom zosplatnenia splátok a zákazník je povinný ich uhradiť spolu so zosplatnenými splátkami zmluvy o revolvingovom úvere. Rovnako je splácanie splátok v zmysle dohody o poskytovaní služieb naviazané na prípady omeškania dlžníka, resp. zániku zmluvy o revolvingovom úvere, kedy by nemala byť dotknutá povinnosť uhradiť odplatu podľa dohody.

25. Je preto zrejmé, že Dohoda o poskytnutí služby súvisí so zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutou na základe zmluvy. Toto fiktívne plnenie veriteľa (za ktoré musel klient uhradiť vysokú odplatu) nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale naopak plnením slúžiacim záujmom veriteľa. „Spotrebiteľovi sú na základe dohody o poskytnutí služby vnútené služby, o ktoré vôbec nepožiadala a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo čo mu ani nebolo dodané ... Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, je neplatná,“ rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co/39/2016. Obdobné poplatky, ktoré súvisia so zmluvou, sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe slovenských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 18Co/109/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10CoE/313/2010), ale rovnako aj zo samotného zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kde podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, čo potvrdil svojím rozhodnutím aj Najvyšší súd Slovenskej republiky pod 8MCdo/3/2015 zo dňa 28.08.2015, tiež rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2016 sp. zn. 10Co/443/2015, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3C/169/2013 zo dňa 19.08.2013, rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co/39/2016, Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012, sp. zn. 18Co/109/2011 a Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10 CoE/313/2010. V ďalšom treba zdôrazniť, že pre žalovanú táto služba nemala žiadnu hodnotu a slúžila najmä záujmom veriteľa (žalobkyne), ktorá takýmto spôsobom obchádzala zákon a chcela získať prospech. Takto je spotrebiteľ len zavádzaný, že dostáva nadštandardné doplnkové služby. Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Odhliadnuc od už uvedených argumentov, to že výška RPMN je v označených zmluvách uvedená nesprávne, je aj okolnosť, na ktorú poukázala vo svojom vyjadrení Európska komisia vo veci T. K. proti Provident Financial pod číslom C-372/14, že rôzne doplnkové služby týkajúce sa spotrebiteľských úverov (v tomto prípade dohody o poskytovaní služieb) majú byť súčasťou celkových nákladov a tým aj zarátané do RPMN. Vychádzajúc z vyjadrenia Európskej komisie pri výške úveru 1 110,-Eur, z ktorej skutočnosti bolo žalovanej poskytnutých iba 999,- Eur, pri výške mesačnej splátky 60,67 Eur (vrátane dohody o poskytovaní služieb, t.j. 35,10 Eur + 25,57 Eur), splatnosti úveru 42 mesiacov, výslednou by bola RPMN vo výške 72,69% pričom celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (t. j. úver + úrok za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) sa rovná sume 2 548,14 Eur (42 x 60,67 Eur). Vzhľadom na vyššie uvedené sa zmluva a úver z nej vyplývajúci považujú v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, keďže je zrejmé, že úverová zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN ku škode spotrebiteľa. Zároveň súd poukazuje aj na to, že žalobkyňa v oznámení veriteľa o schválení úveru uviedla nesprávnu výšku čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť, kedy podľa jej oznámenia dlžník mal zaplatiť istinu + úroky + poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1 585,20 Eur a odplatu za poskytovanie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb v sume 1 073,94 Eur, čo podľa oznámenia žalobkyne spolu činí 2 659,14 Eur, hoci pri splátke vo výške

60,67 Eur (spolu s dohodou o poskytovaní služieb) po dobu 42 mesiacov by v skutočnosti dlžník zaplatiť iba 2 548,14 Eur. Záverom súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že dohoda o poskytovaní služieb bola zo strany dlžníka uzavretá slobodne a dobrovoľne, o ktorej skutočnosti bol pred jej uzavretím výslovne informovaný a teda odplata za poskytovanie služieb nie je čiastkou započítateľnou do výšky RPMN, kedy odplata za služby podľa uvedenej dohody nie je predmetom žalobného nároku, súd poukazuje na to, že spôsob uzavretia dohody o poskytovaní služieb a jej návaznosť na úverovú zmluvu vyplýva zo spôsobu jej uzavretia ako aj jej obsahu tak, ako to bolo vyššie uvedené. Taktiež nie je daný logický predpoklad, aby dlžník, ktorý je finančne odkázaný na poskytnutie spotrebiteľského úveru od nebankovej spoločnosti v sume okolo 1 000,-Eur, by bol dobrovoľne ochotný preplatiť úver skoro dvojnásobne a to za služby, ktoré by mal veriteľ bežne poskytnúť. Navyše z radu prejednávaných vecí na tunajšom súde jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že bežnou praxou žalobkyne PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. bolo uzatváranie dohody o poskytovaní služieb súbežne s uzatváraním úverových zmlúv, kedy v sporoch iných spotrebiteľov, napr. sp.zn. 21Csp/288/2017, sp.zn. 21Csp/289/2017, sp.zn. 21Csp/341/2017, sp.zn. 21Csp/343/2017 a ďalších oznámenie veriteľa o schválení úveru obsahovalo vždy aj splátky v zmysle dohody o poskytovaní služieb.

26. Napokon je potrebné tiež uviesť, že bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vyplýva i z nedostatkov kontraktáčného procesu pri uzatváraní úverovej zmluvy s tým, že údaj o RPMN bol v skutočnosti doplnený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníka ako jednostranného právneho úkonu, pretože v žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 29.10.2014 je uvedené RPMN iba v predpokladanej výške.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že žaloba voči žalovanej je dôvodná iba čiastočne, nakoľko žalobkyňa má nárok len na zaplatenie sumy 833,49 Eur, ktorá tvorí rozdiel medzi poskytnutou sumou 999,-Eur a vrátenou čiastkou 165,51 Eur. Preto súd žalobu čo do sumy 475,20 Eur zamietol.

28. Žalobkyňa si podaným návrhom uplatnila aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne, ktoré jej súd priznal zo sumy 833,49 Eur od 10.05.2015 do zaplatenia, nakoľko bolo zistené, že výška uplatnených úrokov je v súlade s vykonávacím predpisom a že od 10.05.2015 bola žalovaná skutočne v omeškaní.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. V prejednanej veci mala žalobkyňa úspech vo výške 63,69% nakoľko si uplatňovala zaplatenie sumy 1 308,69 Eur a bolo priznaných 833,49 Eur. Žalovaná mala úspech vo výške 36,31%. Čistý úspech žalobkyne je 27,38%. Preto súd priznal žalobkyni trovy konania vo výške 27,38%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.