

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Csp/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116225223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v Trnave, v konaní pred sudcom JUDr. Johanou Máčajovou v sporovej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava 813 33, IČO: 47 251 336, zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému: L. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, F., o zaplatenie 247,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 247,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 247,84 Eur od 23.8.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 247,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 247,84 Eur od 23.8.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.12.2014 uzatvorili na základe žiadosti odporcu Zmluvu o povolenom prečerpaní (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi na jeho bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 200, -Eur, pri úrokovej sadzbe 14,00% ročne. Ročná percentuálne miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy predstavovala výšku 14,95 % ročne. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte (ďalej len "Obchodné podmienky"), pričom pred podpísaním zmluvy sa s nimi odporca oboznámil, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, čo potvrdil svojím podpisom na Zmluve.

2. Nakoľko sa odporca dostal so splácaním úveru do omeškania, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, a to podaním zo dňa 5. 3. 2015 : „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“. Keďže odporca aj napriek doručenej výzve dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ listom zo dňa 12. 5. 2015: „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“, vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 12. 5. 2015 a vyzval odporcu na úhradu celého zostatku úveru. Dlžná pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej vyčíslenia (deň predčasnej splatnosti úveru), t.j. ku dňu 22. 08.2016, predstavovala celkovú výšku 247,84 Eur - uvedená suma predstavuje istinu dlžnej pohľadávky .V prípade úverov je potrebné k základnej sume úveru (istine) pripočítať aj sumu úrokov. Úroky v rámci úverového vzťahu predstavujú zisk, na ktorý má veriteľ nárok ako odplatu za užívanie finančných prostriedkov. Dohodnuté úroky sa stanú súčasťou istiny, v nadväznosti na to, čo je veriteľ oprávnený požadovať pre prípad omeškania dlžníka úroky z omeškania s dohodnutými úrokmi. Nakoľko odporca do dňa podania tohto návrhu nezaplatil dlžnú sumu, pristúpil navrhovateľ k podaniu tohto návrhu

na začatie konania. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 247,84 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 247,84 Eur od 23. 8. 2016 až do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3.V predmetnej veci bol dňa 02.05.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému zrušený uznesením č.k. 16 Csp 163/2016-47 zo dňa 23.03.2018. Žalovaný bol zároveň vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, toto svoje oprávnenie nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručovaná na úradnej tabuli súdu aj na webovej stránke v zmysle § 116 ods.2 CSP.

4. Prvostupňový súd o žalobnom návrhu rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, kedy oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 07.09.2018.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: Žiadosť o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 23. 12. 2014, obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, oznámenie o schválení žiadosti zo dňa 7. 1. 2015, výzva na úhradu záväzku zo dňa 5. 3. 2015 spolu s dokladom po doručení, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 12. 5. 2015 spolu s dokladom o doručení, vyčíslenie pohľadávky žalobcu zo dňa 22. 8. 2016, výpis z úverového účtu zo dňa 12. 8. 2016, na základe čoho súd zistil skutkový stav veci:

6. Dňa 23. 12. 2014 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní k zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania za podmienok stanovených v žiadosti a v Obchodných podmienkach na poskytovanie povoleného prečerpania na bežnom účte a v Oznámení o schválení žiadosti, ktoré spoločne určujú obsah zmluvy o povolenom prečerpaní. Uvedenou zmluvou vznikol medzi bankou a klientom banky záväzok banky vykonať platobné operácie na základe platobného príkazu klienta, aj keď na bežnom účte nebude kreditný zostatok, a to až do výšky aktuálneho disponibilného zostatku Úverového rámca.

7. V zmysle uvedenej Zmluvy sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky na poskytnutie povoleného prečerpania účtu mala banka uzavrieť s majiteľom účtu zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Uvedenou zmluvou žalobca poskytol žalovanému na jeho bežný účet úver vo forme povoleného prečerpania do výšky limitu 200, -Eur, pri úrokovej sadzbe 14,00% ročne. Ročná percentuálne miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy predstavovala výšku 14,95 % ročne. Priemerná ročná percentuálne miera nákladov bola 32,28%, úrok z omeškania ku dňu podpísania zmluvy predstavoval 5,05% ročne. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Z oznámenia o schválení žiadosti zo dňa 7. 1. 2015 vyplýva, že týmto dňom žalobca schválil žiadosť žalovaného a rozhodol o poskytnutí úveru vo forme povoleného prečerpania na účte do výšky 200 Eur úrokovou sadzbou ku dňu poskytnutia povoleného prečerpania vo výške 14 %. Výzvou zo dňa 5. 3. 2015 bol žalobca vyzvaný na úhradu záväzku predstavujúceho nepovolené prečerpanie úverového limitu na bežnom účte. Dňa 12. 5. 2015 bolo žalovanému oznámené, že nastal dôvod predčasnej splatnosti úveru, na základe ktorého sa úver aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatnými, nakoľko dlžník do desiatich kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatil nepovolené prečerpanie. Na základe uvedeného žalobca pristúpil k zrušeniu prečerpania na bežnom účte a využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, čím sa úver stal splatným dňa 12. 5. 2015. Vymáhaná suma 247,52 Eur pozostáva zo sumy úveru vo forme povoleného prečerpania na účte do výšky 200 Eur , zbytok predstavuje príslušenstvo pohľadávky v zmysle zmluvy (dojednaný úrok, poplatky za vedenie balíka služieb, poplatok za upomienku, tak ako to vyplýva z obrátov na účte z výpisu z úverového účtu žalovaného, a to v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok podľa článku III bod 24 Zmluvy).

8. V zmysle čl. III bod 4 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania sa bude úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v Zmluve, až do splatenia poskytnutého úveru vo forme povoleného prečerpania. Podmienky predčasného splatenia poskytnutého úveru, ako aj právo

odporcu na odstúpenia od zmluvy, lehota na uplatnenie tohto práva a ďalšie podmienky jeho vykonania, vrátane povinnosti odporcu pri odstúpení od zmluvy, sú upravené v Obchodných podmienkach.

V zmysle čl. III bod 17 Zmluvy, podpisom tejto zmluvy žalovaný vyhlasuje, že bol bankou oboznámený s výškou poplatkov súvisiacich s povoleným prečerpaním pri podaní tejto žiadosti, ako sú uvedené nižšie a bol mu odovzdaný cenník, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Poplatky sú splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak nie je v Cenníku uvedené, alebo s klientom dohodnuté inak. Podrobnosti o poplatkoch, ich uverejnení, o zmene poplatkov, práve klienta na odstúpenie od zmluvy v prípade, ak so zmenou výšky poplatkov nesúhlasí, sú uvedené v Obchodných podmienkach.

Podľa článku 3 bod 1 Obchodných podmienok, dlžník sa zaväzuje pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená, ak sa dlžník a banka nedohodli na predĺžení splatnosti povoleného prečerpania na ďalšie obdobie. Ak zmluva neurčuje inak, úver je splatný uplynutím 12 mesiacov odo dňa podania žiadosti.

Podľa článku 4 bod 3 obchodných podmienok, ak je dlžník v omeškaní s platením peňažného záväzku, je banka popri plnení záväzku a platení úrokov oprávnená úročiť dlžnú sumu peňažného záväzku úrokom z omeškania vo výške podľa platných právnych predpisov, a to od 1. dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu úplného splatenia dlžnej sumy peňažného záväzku, výška úroku z omeškania platná v deň podania žiadosti je uvedená v Zmluve.

Podľa článku 6 bod 1 Obchodných podmienok, ak nastane niektorá zo skutočností ohrozujúcich aj riadne a včasné plnenie záväzkov dlžníka, ktorá je podľa ustanovení Zmluvy alebo týchto Obchodných podmienok označená za dôvod mimoriadnej splatnosti úverového rámca (prípadne plnenia), záväzky dlžníka sa stanú splatnými pred dňom splatnosti určeným v Zmluve. Tým zanikajú účinky dohody o dňi splatnosti dohodnutom v Zmluve a dlžník je povinný vrátiť úverový rámec aj s príslušenstvom a banka je oprávnená požadovať vrátenie úverového rámca aj s príslušenstvom pred týmto časom.

Podľa článku 6 bod 2 Obchodných podmienok, dôvodom mimoriadnej splatnosti úverového rámca, na základe ktorého sa úverový rámec aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatné oznámením banky dlžníkovi je, ak dlžník do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nespláti nepovolené prečerpanie.

9. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523476'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o úvere (§ 497 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523497'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523591'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523601'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523638'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523673'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523682'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o inkase (§ 692 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523692'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523700'&ucin-k-dni='31.12.2012'>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708'&ucin-k-dni='31.12.2012'>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523716'&ucin-k-dni='31.12.2012'>).

Podľa § 365 ods.1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nespĺni riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1,2,3 ObZ Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak

výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1,2 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa 503 ods. 1,2,3 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 708 ods. 1,2 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523497'&ucin-k-dni='31.12.2012'> a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 22.8.2016, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 3 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v rozhodnej dobe (ďalej len „ citovaný zákon“) spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

Podľa § 4 ods. 14 citovaného zákona, ak ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, poskytujú sa minimálne informácie podľa odseku 1 písm. c), f) a g) a § 5 ods. 1 písm. b) a c).

Podľa § 4 ods. 1 písm. c), f) a g) citovaného zákona veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o-

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania, f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona pri spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musia byť spotrebiteľovi poskytnuté informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom a v rozsahu informácií podľa § 4 ods. 1 písm. a) až d), f), l), q) a s); okrem týchto informácií je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť informácie o

b) povinnosti spotrebiteľa zaplatiť takýto spotrebiteľský úver kedykoľvek na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) podmienkach a postupe ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte a následne aj zmluvy o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bolo umožnené žalovanému prečerpať peňažné prostriedky na bežnom účte až do výšky dohodnutého úverového limitu 200,-Eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný poskytnutú možnosť aj reálne využil a čerpal z účtu peňažné prostriedky do poskytnutej výšky limitu. Týmto spôsobom bol medzi sporovými stranami založený úverový vzťah, kedy žalovanému bolo umožnené čerpať poskytnutý úver, na druhej strane mu však vznikla povinnosť tento splácať. Túto svoju povinnosť si neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi právo na zosplatnenie celého úveru a nárok na vrátenie neuhradenej sumy úveru s príslušenstvom. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovanému z úveru ku dňu 22.08.2016 tak činila 247,84 Eur a pozostávala z nezaplatenej istiny úveru 200,-Eur, a príslušenstva pohľadávky vo výške 47,84 Eur.

11. Súd uvádza, že žalovaný zostal v konaní nečinný, nepreberal súdne zásielky na adrese jeho trvalého pobytu. Svojím konaním sám sebe zamedzil možnosť uplatňovať pred súdom svoje skutkové a právne argumenty. Súd preto vychádzal zo skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom v konaní, ktoré považoval za nerozporné. Takýmto spôsobom si súd ustálil aj záver, že žalovaný uplatnenú pohľadávku ani sčasti (do dňa vyhlásenia rozsudku) žalobcovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na jej úhradu v rozsudku.

12. Rovnako súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 247,84 Eur, nakoľko jeho výška zodpovedala výške zákonného úroku z omeškania v rozhodnej dobe, od dátumu uplatneného žalobou, t.j. od 23.8.2016.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania

voči žalovanému a to v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.