

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/251/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205083  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718205083.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého S. K., T.. XX.XX.XXXX, toho času Detský domov „M. U. XX, XXX XX U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky Y. Č., T.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca S. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, G. XX, XXX XX H. H., o návrhu V.. M. K., T.. XX.XX.XXXX a I.. N. K., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XX, XXX XX H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením d o č a s n e z v e r u j e maloletého S. K.C., T.. XX.XX.XXXX, do spoločnej starostlivosti manželov V.. M. K., T.. XX.XX.XXXX a I.. N. K., T.. XX.XX.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd u k l a d á navrhovateľom V.. M. K., T.. XX.XX.XXXX a I.. N. K., T.. XX.XX.XXXX povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci navrhovatelia manželia Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX a I.. N. K., nar. XX.XX.XXXX doručili dňa 14.09.2018 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd dočasne zveril maloletého S. do spoločnej starostlivosti manželov, ktorí budú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a aby súd uložil povinnosť Detskému domovu „M.“ v U., aby maloletého odovzdal do starostlivosti navrhovateľov manželov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že nad maloletým S. K., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 7P/14/2017-101 nariadená ústavná starostlivosť. Nakoľko ich manželstvo je bezdetné rozhodli sa zaradiť medzi žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Po absolvovaní prípravy na NRS a zapísaní do zoznamu žiadateľov obdržali z úradu určeného na organizovanie NRS súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými súrodencami B. K. nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli vedení v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Počas interakcií v mesiacoch júl až september 2018 sa medzi nimi vytvoril intenzívny vzájomný citový vzťah. Počas hosťovských pobytov sa deti dobre adaptovali na ich rodinné prostredie a obľúbili si ich aj príbuzní. Starostlivosť zvládajú bez akýchkoľvek

problémov, reagujú na všetky potreby detí. Pre deti majú vytvorené vhodné podmienky okrem 2 izbového bytu v Bratislave sme vlastníkmí rodinného domu v Modre, kde majú deti pripravenú vlastnú izbu. Plánujú sa tu s deťmi usadiť nakoľko súčasťou domu je veľký dvor vhodný na trávenie času s deťmi. Manželstvo je harmonické a k obom deťom si vytvorili silný emocionálny vzťah. Deti si už na nich zvykli, majú v nich pocit dôvery a bezpečia. Deti majú detského lekára v Krupine a musia absolvovať pravidelné prehliadky a očkovania, čo nie je možné bez pracovníkov detského domova. Medzi detským domovom a ich bydliskom je pomerne veľká vzdialenosť cca 2,5 hodiny autom. Časté presuny a návšteva detského domova spôsobuje u detí pocit neistoty. Neodkladné opatrenie žiadajú z dôvodu nízkeho veku detí, veľká vzdialenosť od kmeňového detského domova, veľká vzdialenosť od detskej lekárky detského domova, v ktorej sú starostlivosti a zároveň presuny detí majú na deti negatívny vplyv. Chcú deti vychovávať, sú už na seba veľmi citovo naviazaní, lúčenia sú pre nich veľmi bolestivé. Budú dbať na riadnu starostlivosť a všestranný rozvoj detí po všetkých stránkach. Je zároveň v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastal v stabilnom prostredí čo naj skôr. Preto je potrebné, aby súd rozhodol O dočasnom zverení maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia bude možné prevziať do ich osobnej starostlivosti ako budúcich pestúnov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 14.09.2018, rodný list maloletého, úmrtný list matky, lekárska správa navrhovateľky zo dňa 13.09.2018, lekárska správa navrhovateľa zo dňa 13.09.2018, výpis z listu vlastníctva č. 4728, fotokópia občianskych preukazov navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov zo dňa 07.09.2018 a zo dňa 08.09.2018, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti navrhovateľa zo dňa 06.09.2018, potvrdenie o príjme navrhovateľky zo dňa 10.09.2018, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/14/2017-101 zo dňa 17.05.2018, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/23/2016-80 zo dňa 04.05.2017, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 24.07.2018, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 20.07.2018 z prešetrenia pomerov navrhovateľov, správa Detského domova „M.“ v U. o psychologickom zhodnotení priebehu interakcii medzi maloletými a žiadateľmi o NRS zo dňa 07.09.2018.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiadajú navrhovatelia. Navrhovatelia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že dňa 19. 12. 2017 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 24. 07. 2018 dostali od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť, konkrétne s maloletým S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol vedený v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Súd mal preukázané, že maloletý Dušan bol umiestnený do starostlivosti Detského domova M., XXX XX U. č. XX, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/14/2017 zo dňa 17.05.2018, právoplatným dňa 28.06.2018. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého prihliadol najmä na skutočnosť, že Detský domov M. v U. v správe zo dňa 07.09.2018 odporučil navrhovateľom zverenie do pestúnskej starostlivosti. Interakcie medzi navrhovateľmi a maloletým v Detskom domove M. v U. (27.07.-30.07.2018), interakcie v domácnosti profesionálnej matky (03.08.2018-04.08.2018, 07.08.2018-08.08.2018), interakcie na chate bez prítomnosti profesionálnej matky (12.08.-13.08.2018), interakcie v domácnosti profesionálnej matky (16.08.-18.08.2018), interakcie priamo v domácnosti navrhovateľov (25.08.-27.08.2018 a 02.09.-14.09.2018), boli priaznivé, osobný vzťah sa prehĺbil a vytvorila sa kladná citová väzba, tak ako to vyplýva zo správy detského domova, pokiaľ sa týka zabezpečenia vhodného prostredia pre výchovu maloletého. Za daných a preukázaných skutočností súd považuje za potrebné upraviť dočasne pomery k maloletému, nakoľko sa v súčasnosti nachádza v domácnosti navrhovateľov (do 14.09.2018 bol predĺžený pobyt), ktorí osvedčili vzájomnými interakciami, osobnou starostlivosťou, bytovými podmienkami, že takáto úprava pomerov je v záujme maloletého, pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj dieťaťa. Súdu sa javí táto forma náhradnej rodinnej starostlivosti v danej situácii, ako najvhodnejšia pre maloletého za účelom zabezpečenia jeho fyzického, psychického a sociálneho vývinu zdôrazňujúc predovšetkým záujem maloletého, keď podľa názoru súdu pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa má prednosť náhradná osobná starostlivosť pred ústavnou starostlivosťou. Navrhovatelia sú schopní a spôsobilí zabezpečovať do meritórneho rozhodnutia súdu v plnej miere a zodpovedne všestrannú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovatelia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného

neodkladného opatrenia aj s prihliadnutím na nízky vek maloletého dieťaťa a priaznivý priebeh interakcii. Za daných okolností teda súd návrh navrhovateľov považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel.

20. Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľov, aby uložil povinnosť Detskému domovu M. v U. odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov, súd v tejto časti považuje návrh za nedôvodný a preto ho zamietol z dôvodu, že detský domov nie je účastníkom tohto konania a je len inštitúciou zabezpečujúcou ústavnú starostlivosť a nie je podľa názoru súdu potrebné mu ukladať povinnosť, nakoľko povinnosť odovzdať maloleté dieťa vyplýva priamo z prvého výroku aj pre detský domov.

21. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

22. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

23. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

24. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania o veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľom povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Súd zároveň upozorňuje, že pokiaľ navrhovatelia nepodajú v stanovenej lehote na súd návrh, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).