

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Pc/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211687
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416211687.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: mal. G. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., G. XX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové zámky, za účasti vedľajšej účastníčky na strane navrhovateľa: F., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., G. 12, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. F., C. XX, H., o určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že muž ktorého otcovstvo má byť určené C. C., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletého dieťaťa G. S., nar. X.X.XXXX z matky F. S., nar. X.X.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťaťa G. S. do osobnej starostlivosti matky F. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., G. XX.

III. Obidvaja rodičia sú p o v i n n í maloleté dieťa G. S. zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Muž ktorého otcovstvo má byť určené je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého G. S. sumou 100 eur mesačne počnúc dňom 11.7.2016, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

V. Zročné výživné pre maloletého G. S. za čas od 11.7.2016 do 19.9.2018 spolu v sume 2 700 eur súd p o v o ľ u j e mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené splácať v mesačných splátkach vo výške 80 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

VI. Súd konanie v časti o zaplatenie zročného výživného za obdobie od 11.7.2013 do 10.7.2016 z a s t a v u j e .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VIII. Štát m á nárok proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IX. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, ustanovený ako opatrovník dieťaťa na podanie žaloby o určenie otcovstva a úpravu práv k maloletému dieťaťu v konaní zastupujúci maloletého sa svojím návrhom domáhal o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu G. S., nar. X.X.XXXX, ďalej žiadal o zverenie

maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, určiť vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo výške 100 eur mesačne, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých otcom maloletého dieťaťa je C. C., nar. XX.X.XXXX, pretože s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní a to najmä v dňoch mesiaca jún 2005. Dôvodil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené (ďalej v odôvodnení len „odporca“) neuznal otcovstvo k maloletému ani pred orgánom povereným viesť matriku, ani pred súdom a od marca 2007 o maloletého neprejavil žiadny záujem.

2. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť určené, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňom 17.8.2018, o čom svedčí doručenka ním podpísaná, na pojednávanie sa nedostavil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a prečítaním oboznámením predložených listinných dôkazov a to: rodným listom maloletého dieťaťa, zápisnicou o výsluchu z 26.9.2017, Lustráciou v Sociálnej poisťovni, Pracovnou zmluvou z 28.9.2017, dohodou o dočasnom pridelení na výkon práce z 28.9.2017, znaleckým posudkom z odboru genetiky č. 9/2018, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 12P/100/2012 - rozsudkom z 30.9.2014 sp. zn. 12P/100/2012-92 a spisom 11 Po/7/2014 a z neho predovšetkým uznesením z 6.6.2016 sp. zn. 11 Po/7/2014-21 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľa a matka maloletého G. S. vypovedala, že s odporcom sa zoznámila vo svojich 18-tich rokoch, 6 rokov s odporcom žili nepretržite v spoločnej domácnosti. Z tohto vzťahu sa narodil spoločný syn T., nar. X.X.XXXX, dvojčičky D. a D., nar. XX.X.XXXX, k týmto deťom bolo otcovstvo určené súhlasím vyhlásením rodičov. Niekedy v júli alebo v auguste 2005 sa vedľajšia účastníčka odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej matke z dôvodu, že odporca v tom čase navštevoval často pohostinské zariadenia, mali spolu nezhody. V tom čase, aby zabezpečila svoje deti, začala pracovať v J. v T. F.. Vypovedala, že odporca s tým nesúhlasil, v erotickom salóne pracovala približne 3 mesiace a neskôr sa jej narodil G. S. a to dňa X.X.XXXX, pričom po narodení dieťaťa sa vrátila k odporcovi. Vypovedala, že v roku 2005 mala pomer s odporcom a s p. Z. B., ktorého otcovstvo bolo v konaní 12P/100/2012 k maloletému dieťaťu vylúčené. Vedľajšia účastníčka trvala na tom, že otcom maloletého dieťaťa je C. C., keďže v rozhodnom období na počatie dieťaťa nemala pomer s inou osobou. Vypovedala, že v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, poberá dávky v hmotnej núdzi spolu s výživným a rodinnými dávkami má príjem 402,42 eur.

5. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené - odporca vypovedal, že otcovo k mal. dieťaťu neuznáva, s matkou dieťaťa žil v spoločnej domácnosti približne 6 rokov od zoznámenia sa. Pred rokom 2005 následne od januára 2005 do júna 2005 s matkou dieťaťa žil v spoločnej domácnosti, pričom intímny pomer mali približne trikrát do týždňa. Vypovedal, že za prácou do Čiech odišiel koncom roku 2005 a vrátil sa v marci roku 2006. O tom, že vedľajšia účastníčka čaká dieťa sa dozvedel na začiatku jej tehotenstva. Vypovedal, že matka dieťaťa, mu oznámila, že je možné, že nie je otcom dieťaťa, chodila do erotického salónu a z tohto dôvodu otcovstvo k maloletému dieťaťu neuznával. Potvrdzoval, že s matkou maloletého dieťaťa súložil v čase, od ktorého do narodenia dieťaťa neprešlo menej ako 180 dní a viac ako 300 dní. Vyjadril sa, že po narodení dieťaťa mal k dieťaťu dobrý vzťah, nevedel sa vyjadriť prečo zmenil svoj názor. Ďalej vypovedal, že v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti Figaro a.s. Bratislava ako robotník od 29.9.2017, pričom súdu predložil fotokópiu pracovnej. Pre prípad ak by bolo určené otcovo k mal. G. odporca navrhol a súhlasil, aby bolo maloleté dieťa zverené do výchovy matky a súhlasil s výškou výživného na mal. dieťaťa 100 eur mesačne, čo potvrdil vo svojej výpovedi dňa 8.11.2017.

6. Z predloženého rodného listu maloletého G. S., nar. X.X.XXXX mal súd preukázané, že otcovstvo k maloletému určené nebolo.

7. Zo znaleckého posudku z odboru genetiky súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. č. 9/2008 z 4.7.2018 mal súd preukázané, že nemožno vylúčiť otcovstvo C. C. voči maloletému G. S., pretože označený muž má všetky alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať. Pravdepodobnosť otcovstva C. C. voči maloletému G. S. má číselnú hodnotu XX,XXXXX% a takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči maloletému G. S., nar. X.X.XXXX

za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

8. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi zamestnávateľom INDEX NOSLUŠ s.r.o. a odporcom z 28.9.2017 a Dohody o dočasnom pridelení z 28.9.2017 mal súd preukázané uzatvorenie pracovného pomeru s dátumom nástupu do práce dňom 29.9.2017 s hodinovou mzdou 3,50 brutto s fondom pracovného času 37,50 hodín týždenne. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že odporca vo vyššie uvedenej spoločnosti bol zamestnaný do 11.9.2018.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 12P/100/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom z 30.9.2014 pod sp. zn. 12 P/100/2012-92 súd zamietol návrh na učenie otcovstva k mal. dieťaťu G.i, pretože z vykonaného dokazovania a to znaleckého posudku č. 7/2014 z 10.3.2014 bolo preukázané, že Z. B. nie je otcom maloletého dieťaťa.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 11Po/7/2014 mal súd preukázané, že uznesením z 6.6.2016 pod sp. zn. 11Po/7/2014-21 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na podanie návrhu na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu G. Dobšovi a zastupovanie v tomto konaní.

11. Podľa § 94 odsek 1, 2 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 odsek 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 odsek 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 odsek 1,2,3,4 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 29 odsek 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. V danom prípade na základe skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný. Maloleté dieťa v zastúpení kolízneho opatrovníka sa domáhalo určenia otcovstva, keď matka maloletého dieťaťa ako vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľa za otca dieťaťa označila odporcu, ktorý otcovstvo k maloletému dieťaťu neuznával a s návrhom nesúhlasil a navrhol vykonať znalecké dokazovanie krvnou skúškou metódou analýzy DNA. Podľa znaleckého posudku z odboru genetiky súdnej znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. č. 9/2008 z 4.7.2018 mal súd preukázané, že nemožno vylúčiť otcovstvo C. C. voči maloletému G., pretože označený muž má všetky alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať. Pravdepodobnosť otcovstva C. C. voči maloletému G. S. má číselnú hodnotu XX,XXXXX% a takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, vychádzajúc zo súčasného stavu poznatkov v odbore genetiky, treba pokladať otcovstvo odporcu voči maloletému G. S., nar. X.X.XXXX za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou, teda na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otcom maloletého G. Dobšu, nar. X.X.XXXX je odporca, a preto súd v zmysle § 94 odsek 1,2 ZoR určil otcovstvo k maloletému dieťaťu.

S poukazom na § 110 CMP, keď s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa a predovšetkým s poukazom na žalobný návrh a výpoveď samotného odporcu z pojednávania z 8.11.2017, keď navrhol a súhlasil v prípade preukázania otcovstva zveriť dieťa matke, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Taktiež odvolávajúc sa na výpoveď odporcu na pojednávaní konanom dňa 8.11.2017, keď vyjadril súhlas s výživným vo výške 100 eur mesačne (z ktorého dôvodu súd nevykonával ďalšie dokazovanie k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporcu), súd určil odporcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 100 eur mesačne, s ktorou výškou výživného odporca výslovne súhlasil. Zároveň súd určil povinnosť odporcu zaplatiť ročné výživné za obdobie od podania návrhu t.j. od 11.7.2016 do 19.9.2018 vo výške 2 700 eur (6 x 100 eur v roku 2016, 12 x 100 eur v roku 2017 a 9 x 100 eur v roku 2018), ktoré povolil so súhlasom vedľajšej účastníčky ako aj opatrovníka splácať v mesačných splátkach vo výške 80 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, nakoľko uhradenie dlžného výživného v celosti by mohlo byť pre odporcu vzhľadom k jeho príjmu a ďalším vyživovacím povinnostiam neprimerané.

13. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti ročného výživného za obdobie od 11.7.2013 do 10.7.2016, keď kolízny opatrovník zobral návrh v uvedenej časti späť po otvorení pojednávania dňa 8.11.2017 s ktorým späťvzatým odporca vyjadril súhlas, súd konanie v uvedenej časti v zmysle § 29 odsek 1 CMP zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, pretože v danom prípade išlo o civilné mimosporové konanie, v ktorom si každý účastník znáša trovy konania sám.

15. Zároveň súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď po preskúmaní spisovej dokumentácie mal preukázané, že pri dokazovaní vznikli trovy štátu a to vyplatením trov znaleckého dokazovania znalkyni RNDr. Eve Ferákovej, ktorá si vyúčtovala odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 488,14 eur za vypracovanie znaleckého posudku č. 9/2018, ktorá jej bola uznesením z 3.8.2018 pod sp. zn. 17Pc 1/2016-117 priznaná, v zmysle ktorého uznesenia preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 330 eur jej bol poukázaný z finančných prostriedkov, ktoré zložil odporca dňa 20.3.2018 evidovaných pod D14 položkou registra 2 rok 2018 a zvyšná časť odmeny vo

výške 158,14 eur jej bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol na základe vykonaného dokazovania v konaní neúspešný, súd rozhodol o trovách v zmysle § 2 odsek 1 CMP s poukazom na čl. 4 základných princípov CSP a v zmysle 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP a štátu priznal nárok na náhradu trov dokazovania voči odporcovi.

16. V zmysle § 4 odsek 2 písmeno h) z.č. 71/92 zb. o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaniach vo veciach určenia rodičovstva. S poukazom na § 2 odsek 2 a § 2 odsek 1 písmeno a) z. č. 71/92 Zb. súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo veciach určenia rodičovstva podľa položky 9 sadzobníka súdnych poplatkov z.č. 71/92 Zb.

Poučenie:

Proti výrokom rozsudku bod I. až VIII. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Proti výroku rozsudku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.