

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011242
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011242.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného X. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22. marca 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
X. O., narodený XX.XX.XXXX v G. Q.,
trvale bytom B., W. S. XXX/XX, prechodne bytom B., W. G. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 20.04.2021 o 14.45 hod. v meste Vrábľe po ulici 1. Mája riadil osobné motorové vozidlo značky VW Passat s evidenčným číslom G napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre pod č. k. ORPZ-NR-ODI2-899/2020-Pr zo dňa 15.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 mesiace t. j. 15.03.2021 do 15.05.2021,

t e d a :
maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.
Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 3 Pv 420/21/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému X. O. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/34/2007.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. O. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra. Keďže na všetky otázky súdu položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne a súd po súhlasnom stanovisku prokurátora jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd rozhodol, že vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/34/2007, pričom v rámci vykonaného dokazovania zistil, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015, právoplatným dňa 15.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/87/2015, za spáchanie zločinu sexuálneho násillia podľa § 20 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), § 127 odsek 1 Trestného zákona a iné (skutok zo dňa 30.04.2006 bod 1 a v období mesiacov október až december 2005 bod 2) uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/60/2010 zo dňa 02.09.2010, právoplatného dňa 11.09.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/7/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatného dňa 28.02.2020 bol obžalovaný podmienene prepustený z vyššie uvedeného nepodmienečného trestu a bola mu uložená skúšobná doba vo výmere štyri roky a šesť mesiacov s probačným dohľadom vo výmere dva roky nad jeho správaním a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie v priebehu skúšobnej doby. Ktorá obžalovanému začala plynúť od 28.02.2020 do 28.08.2024. Rozhodnutím ODI Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-899/2020 zo dňa 15.03.2021, právoplatného dňa 15.03.2021, vykonateľného dňa 31.03.2021 bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 mesiace a peňažná pokuta vo výške 60,-eur, nakoľko sa dňa 09.09.2020 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l), písmeno m) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa údajov z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný získal vodičské oprávnenie na vedenie motorových vozidiel v roku 1996, v karte vodiča má evidovaných päť zákazov činnosti uložených v troch prípadoch rozhodnutiami ODI Nitra a v dvoch prípadoch v súvislosti so spáchaním trestného činu, t.j. prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. V čase spáchania skutku (dňa 20.04.2021) obžalovanému plynul trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženého rozhodnutím ODI Nitra (ORPZ-NR-ODI2-899/2020) od 15.03.2021 do 15.05.2021.

Z výpisu Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR súd zistil, že obžalovaný bol priestupkovo prejednaný za vyššie spomenutý priestupok v doprave.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/19/1996 sa na obžalovaného hľadá ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/30/2002 zo dňa 18.04.2002 bol obžalovanému pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona a iné uložený súhrnný nepodmienečný trest vo výmere 12 mesiacov so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny (podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 6Pp/88/2003 zo dňa 13.08.2003 so skúšobnou dobou 3 roky, osvedčený dňa 13.08.2007) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov (vykonaný dňa 05.01.2006). V rámci uloženia súhrnného trestu boli zrušené tresty uložené obžalovanému rozhodnutiami Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 5T/121/1999 a sp.zn. 5T/114/1999. Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/160/2002 zo dňa 21.05.2003 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest vo výmere 4 mesiace so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny (podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 6Pp/88/2003 zo dňa 13.08.2003 so skúšobnou dobou 3 roky, osvedčený dňa 13.08.2007) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky (vykonaný dňa 13.08.2005). Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/150/2011 zo dňa 15.03.2012, právoplatného dňa 26.04.2012 bol obžalovanému pre pokračovací prečin zanedbania povinnej výživy uložený podmienečný trest so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky, v ktorej sa neosvedčil a bol mu nariadený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (vykonaný dňa 06.02.2016). Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/3/2013 zo dňa 22.03.2013, právoplatného dňa 19.04.2013 pre prečin pytlactva podľa § 310 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a iné bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (vykonaný dňa 06.10.2016). Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/34/2014 bol obžalovanému pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (vykonaný dňa 06.06.2017) a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/124/2014 zo dňa 27.01.2015, právoplatného dňa 17.02.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (vykonaný dňa 06.01.2018) a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Naposledy bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/34/2007 zo dňa 21.05.2015, právoplatným dňa 15.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/87/2015, uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 20 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), § 127 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/7/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatného dňa 28.02.2020 podmienečne prepustený so skúšobnou dobo vo výmere štyri roky a šesť mesiacov s probačným dohľadom vo výmere dva roky nad jeho správaním (plynúcej do 28.06.2024). V rámci uloženia súhrnného trestu bol výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/60/2010 zo dňa 02.09.2010, právoplatného dňa 11.09.2010 zrušený, ako aj obsahovo nadväzujúci uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/180/2009 zo dňa 29.12.2009, právoplatného dňa 02.02.2010.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu, a že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušil takýmto konaním objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu rozhodnutia obžalovaného spočívalo v úmyselnom konaní, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože pozitívne vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím ODI Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-899/2020 zo dňa 15.03.2021, vo výmere 2 mesiace, a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej moci zakázaná. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu. Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia), vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (retribúcia). Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútku páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že pred spáchaním trestného činu bol 12-krát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, ide o recidivistu, vzhľadom na to, súd priznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, a z toho dôvodu súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil priznanie prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu už v prípravnom konaní a rovnako postupoval aj na hlavnom pojednávaní.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) súd pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone (0-2roky) o jednu tretinu a vychádzal z upravenej trestnej sadzby 0-16 mesiacov. V danom prípade bol druh trestu jednoznačne určený ustanovením § 348 Trestného zákona a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby (0-16 mesiacov) a skutočnosť, že prejednáváný trestný čin obžalovaný spáchal v priebehu skúšobnej dobe podmieneného prepustenia uloženej uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 4Pp/7/2020 zo dňa 28.02.2020, právoplatného dňa 28.02.2020, plynúcej do 28.08.2024. Vzhľadom na charakter trestného činu a jeho menšiu závažnosť súd obžalovanému v rámci upravenej trestnej sadzby uložil nepodmienečný trest vo výmere 2 mesiace, pričom trest v takejto výmere považoval súd za primeraný. Na výkon takto uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd obžalovanému popri tomto treste uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 8 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov, nakoľko sa jednalo o trestný čin spáchaný v doprave, tzn. v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie. Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona môže súd uložiť trest zákazu činnosti na jeden rok až desať rokov. V prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu, preto súd vzhľadom na postupne ukladané a vykonávané tresty zákazu činnosti a nepodmienečné tresty skúmal akú konkrétnu časť z doposiaľ uložených trestov zákazu činnosti obžalovaný vykonal ku dňu hlavného pojednávania (k 22.03.2022).

Rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/30/2002 zo dňa 18.04.2002 mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 36 mesiacov, ktorý vykonal po skončení nepodmienečného trestu dňa 05.01.2006 (nepodmienečný trest vykonal 13.08.2003, kedy bol podmiennečne prepustený). V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/160/2002, mal obžalovaný uložený trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky, tento vykonal dňa 13.08.2005. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/34/2014 obžalovanému trest zákazu činnosti vo výmere 3 roky začal plynúť dňom 28.02.2020 (dňom podmiennečného prepustenia z nepodmienečného trestu uloženého v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/34/2007). Trest zákazu činnosti uloženého v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/124/2014 vo výmere 4 roky doposiaľ obžalovaný nezačal vykonávať. V zmysle § 61 odsek 2 Trestného zákona je tak najvyššia výmera trestu zákazu činnosti, ktorý mohol byť obžalovanému uložený 5 rokov a 22 dní, pretože obžalovanému ku dňu hlavného pojednávania zostávalo vykonať ešte trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky, 11 mesiacov a 8 dní (súčet zvyšku nevykonaného trestu zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/34/2014 vo výmere 11 mesiacov a 8 dní a celého trestu zákazu činnosti uloženého vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/124/2014 vo výmere 4 roky, teda rozdiel medzi maximálnou výmerou trestu zákazu činnosti (10 rokov) a trestom zákazu činnosti doposiaľ uloženým a nevykonaným predstavuje 5 rokov a 22 dní).

V prejednávanej príhode súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa už v relatívne mladom veku prejavili známky začínajúcej recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovaného páchať protiprávnu činnosť, postihnutie v priestupkovom konaní, a tiež v súdnom konaní, nevedli u obžalovaného k žiadnej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba uloženia priameho výkonu trestu odňatia slobody nevedla u obžalovaného k polepseniu. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život. Preto súd následne vyhodnotil, že na nápravu obžalovaného, nie je vhodný žiaden alternatívny trest a je potrebné uložiť trest odňatia slobody.

Uložený trest súd komplexne považoval za dostatočný vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale aj s ohľadom na osobu a predchádzajúci život páchatel'a a potrebu jeho eliminácie v oblasti cestnej premávky a vedenia motorových vozidiel s presvedčením, že takto uložený trest je pre jeho prevýchovu postačujúci. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter a závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za zákonný a okolnostiam prípadu aj primeraný.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.