

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010999
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315010999.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich - Marty Horváthovej a Hany Holčekovej v trestnej veci obžalovaného Q. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný, Q. V., K.. XX.XX.XXXX B. K., O. Q. S. XXX, Z. S., I.. Č.. B. Ú. J. B. H. I. B.,

je vinný, že

si v bližšie nezistenej dobe od roku 2008 neoprávnene a bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, zadovážil presne neurčené množstvo drogy zvanej „marihuana“, ktoré následne prechovával vo svojej izbe v rodinnom dome na adrese Malá Kráľová 135/0, Horná Kráľová až do dňa 18. 04. 2015, kedy jeho brat J. V. privolanej hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Močenok podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks plastovú nádobu s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby a 1 ks priesvitné vrečko s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby, expertíznym skúmaním Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, a z vypracovaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6777 je zrejmé, že predložená plastová nádoba s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označená ako stopa č. 1 obsahovala fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 103670 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (ďalej iba THC) 7,7 % hmotnostných obsahujúce 7983 mg THC, čo predstavuje najmenej 266 obvykle jednorazových dávok drogy a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby označené ako stopa č. 2 obsahovalo fragmenty rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 401 mg a s priemernou koncentráciou THC 14,5 % hmotnostných obsahujúce 58 mg THC, čo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (marihuana) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a ich účinná látka THC je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a už bol rozsudkom Okresného súdu v Galante č. k. 2T/127/2008 zo dňa 13. 08. 2008, právoplatným dňa 13. 08. 2008 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j), § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

-neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

-obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd ukladá i trest prepadnutia veci a to plastovej transparentnej nádoby „Trolli“, ktorá sa t.č. nachádza na KR PZ Nitra a zapísaná v knihe zaistených vecí pod poradovým č. 24/2015.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa mu ukladá i ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu OS GA sp. zn. OT 90/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného Q. V. pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov, znalca KEÚ PZ Bratislava, prečítaním obsahu dôkazného spisového materiálu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku

Obžalovaný Q. V. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Následne využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa U. V. U. W. J. V. W.. po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. ako rodičia obžalovaného využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Svedok V.. Ľ. O. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase vykonával služobné povinnosti ako veliteľ hliadky OO PZ Močenok. Do služby bol k nemu zaradený ako člen hliadky jeho kolega W.. V. O.. Operačným pracovníkom im bolo oznámené, že U. V. telefonicky oznámila na políciu, že jej syn Q. V. sa vyhráža jej ako aj svojmu otcovi, že ich zabije. Po príchode k domu ich domu pustila matka obžalovaného U. V.. Táto im oznámila, že jej syn Q. sa nachádza v dome, v kúpeľni. Keď vošli do kúpeľne, v tejto sa nachádzal obžalovaný spoločne so svojim bratom. Na

Q. videli, že je pod vplyvom návykových látok, správal sa ako nepríčetný. Jeho kolega zostal s nimi v kúpeľni, on začal vyťažovať rodičov obžalovaného. Títo s ním prešli do Q. izby, kde mu ukázali sadenice marihuany, ktoré boli vyhodené cez okno. Tieto sa nachádzali priamo pod oknom. Následne do izby prišiel brat obžalovaného J. V. Q., ktorý im povedal, že jeho brat užíva drogy. Taktiež im ukázal odkladací priestor pod posteľou, v ktorom sa nachádzala plastová nádoba so sušenou rastlinou. Túto nádobu im aj dobrovoľne vydal. Pred vydaním vecí bol riadne poučený. Z obžalovaným sa v tom čase nedalo komunikovať, pretože bol agresívny, správal sa ako nepríčetný. Nedali sa s ním realizovať procesné úkony. Následne bol Q. V. zadržaný ako podozrivá osoba, o čom bol upovedomený prokurátor. Oni realizovali úkony v súvislosti s konaním podľa § 204 Tr. por. vo veci nebezpečného vyhrážania. Iné úkony súvisiace s drogovou trestnou činnosťou vykonával pracovník skráteneho vyšetrovania. Vyšetrovateľ vykonával ohliadku miesta činu. Rodičia obžalovaného dobrovoľne umožnili policajtom vykonávať tieto úkony.

Svedok W.. V. O. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 18.04.2015 boli vyslaní oprečným pracovníkom do miesta bydliska obžalovaného. Bolo im oznámené, že Q. V. niekoho napadol, resp. rozbíja zariadenie domu. Vchodové dvere im otvoril brat obžalovaného J. V. Q... Po príchode do kúpeľne videl, že v tejto sa nachádza Q. V., ktorý sedel na podlahe a udieral si hlavu o podlahu. Nachádzal sa v stave požitia návykových látok. Obžalovaného v kúpeľni strážil približne 2 až 3 hodiny. On nevykonával žiadne procesne úkony iba strážil Q. v kúpeľni.

Svedok J. V. Q., brat obžalovaného vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2017 uviedol, že dňa 18.04.2015 ho telefonicky požiadala jeho mama U. V. s tým, že s jeho bratom sú problémy, že sa pohádal so svojim otcom. On v tom čase sa už nezdržiaval v bydlisku svojich rodičov, t. č. býval spoločne so svojou družkou a ich dieťaťom na adrese Močenok, ul. M.R.Štefánika 466/4. Naďalej však mal vedený trvalý pobyt u svojich rodičov na adrese Horná Kráľová 135. Po príchode do rodinného domu svojich rodičov, jeho brat Q. V. sa nachádzal v detskej izbe, mama ho čakala na chodbe, bola nervózna. Následne išiel za bratom do detskej izby. Tento na jeho otázky nereagoval, nedalo sa s ním komunikovať. O chvíľu do izby vošiel ich otec J. V. W., pričom sa začali s Q. hádať. Vtedy Q. zobral do kúpeľne, kde ho celého osprchoval. Keď sa nachádzali v kúpeľni, do domu prišli policajti, ktorých pustila ich mama U. V.. Títo hneď prišli do kúpeľne. Následne z jedným policajtom odišiel do detskej izby. Tu sa ho policajt spýtal, či môže prehľadať izbu. Dôvod mu však nepovedal. Policajtovi povedal, že s tým súhlasí, načo tento začal izbu prehliadavať tak, že otváral šuflíky, skrine a odkladací priestor pod posteľou. Pod posteľou našiel plastovú nádobu, v ktorej sa nachádzala marihuana. Na inom mieste našiel tabletky. Potom, ako plastovú nádobu vyložil na posteľ, povedal, že sa tam nachádza pravdepodobne marihuana a pôjde to na expertízu. On Osobne žiadne veci policajtovi nevydával. Taktiež si nepamätá, že by tento policajt ho vyzval na vydanie vecí. Zápisnicu o vydaní vecí pravdepodobne podpisoval až následne na OO PZ Močenok.

Súd vzhľadom na rozporné tvrdenia svedkov L. O. U. J. V. Q.. ohľadne okolnosti vydania doličnej veci, vykonal konfrontáciu medzi týmito svedkami.

V rámci konfrontácie svedok L. O. uviedol, že dňa 18.04.2015 niektorý z rodičov volal na tiesňovú linku polície s tým, že ich syn Q. V. v dome vystrája. Pred príchodom do domu nemali žiadne poznatky, že by sa v dome mali nachádzať drogové látky. Na miesto sa dostavil spoločne s kolegom V. O.. Do domu ich dobrovoľne pustili rodičia obžalovaného. Obžalovaného našli v kúpeľni, kde sa nachádzal aj jeho brat J. V. Q.. Následne s J. V. išiel do izby obžalovaného. Tu mu jeho brat oznámil, že Q. stále droguje, pričom vytiahol šuflík z pod posteľe, z ktorého vybral plastovú nádobu a povedal, že tu je dôkaz, že jeho brat droguje. Následne J. V. Q.. poučil, že ak vydá túto vec môže si spôsobiť hrozbu trestného stíhania. Po poučení mu J. povedal, že je si toho vedomí.

Svedok J. V. Q.. k výpovedi svedka L. O. uviedol, že nie je pravdou, že policajtovi O. dobrovoľne vydal marihuanu. O. sa ho pýtal, či môže prezrieť izbu, s čím on súhlasil. Následne O. prezeral izbu tak, že pozeral do šuflíkov, taktiež vysunul šuflík pod posteľou, kde našiel plastovú nádobu s marihuanou. Vtedy mu povedal, že sa pravdepodobne jedná o marihuanu, a že to musí ísť na expertízu. Po celý tento čas sa nachádzal jeho brat Q. V. v kúpeľni s policajtom O..

Svedok L. O. po vyjadrení svedka J. V. Q.. zotrval na tom, že plastovú nádobu mu po poučení dobrovoľne vydal zo šuflíka J. V. Q.. On nevykonával domovú prehliadku. Zápisnicu o vydaní veci svedok J. V. následne dobrovoľne podpísal na OO PZ Močenok.

V rámci vykonaného dokazovania, súd poukazuje na ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré su významné pre posúdenie veci a náležité rozhodnutie :

Zo zápisnice o vydaní veci z 18.4.2015, vyplýva, že J. V., K.. XX.X.XXXX, o 21.40 hod. dobrovoľne vydal plastové vrečko a plastovú nádobu s obsahom sušenej rastlinnej zmesi zelenej farby. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že svedok bol poučený, že dobrovoľným vydaním veci si môže privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Z obsahu zápisnice vyplýva aj poučenie podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr.por.

Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistiky a odvetvia kriminalistická chémia a kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/6777 vyplýva, že predložené plastové vrečko obsahovalo konope s hmotnosťou 401mg s priemernou koncentráciou 14,5% hmotnostného THC (tetrahydrokanabinolu), obsahujúce 58 mg THC, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy. V predloženej plastovej nádobe sa nachádzalo konope s hmotnosťou 103670 mg s priemernou koncentráciou 14,5% hmotnostného THC, s obsahom 7983 mg THC, čo predstavuje najmenej 266 jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov za radený do I. skupiny psychotropných látok.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 62/2015 vyplýva, že obžalovaný Q. V. je závislý od metamfetamínov, avšak nebola zistená prítomnosť závislosti od kanabinoidov. Nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy ani choroby v čase spáchania skutku. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné liečenia protitoxikomanické ambulatnou formou.

Z odborného vyjadrenia na vyčíslenie hodnoty zaistených drogových látok Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-PDJ-4-312/2015 vyplýva, že celková hodnota zaistej marihuany v danej lokalite je 1.040,71-€ .

Skutkový stav bol taktiež ustálený zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 18.04.2015 spojenou s fotodokumentáciou.

Z kópie operačného denníka KR PZ Nitra č.10/2015 bod 13. z 18.04.2015 vyplýva, že U. V. volala o 21.20.hod. na linku 158, kde nahlásila problémy so synom. Z knihy fonogramov a hlásení OO PZ Močenok z 18.04.2015 vyplýva, že matka obžalovaného U. V. oznámila nehody so synom Q. V., ktorá vec bola ďalej realizovaná ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bola právoplatne skončená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T 90/15 zo dňa 20.04.2015. Okrem toho z knihy hlásení vyplýva, že J. V. vydal plastovú nádobu so zelenou sušenou rastlinou a 225 ks sadeníc.

Súd pre vyčerpávajúce zistenie skutkového stavu veci pripojil do spisového materiálu trestný spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/90/2018. Z predloženého trestného spisu vyplýva, že Q. V. bol tzv. superrýchlom konaní uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18.4.2015 v čase okolo 21,00 hod. v obci Horná Kráľová, Malá Kráľová v rodinnom dome č. 135 pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal poškodenej U. V., K.. XX.X.XXXX so slovami: „ty jebnutá zabijem Vás, zarezem Vás a potom zabijem aj seba“, čo viackrát zopakoval, pričom bol dôraznejší, zároveň rozbíjal zariadenie domu a rozhadzoval predmety, čím u poškodenej U. V. vzbudil obavu o jej život a zdravie, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.04.2018.

Súd v rámci uvedeného vyzdvihuje listinný dôkaz a to zápisnicu o výsluchu svedka J. V. Q.. vo vyššie uvedenej trestnej veci obžalovaného / OT/90/2018 /, ktorá bola učinená dňa 19.04.2014 pre trestnú činnosť nebezpečného vyhrážania. Svedok J. V. Q.. ako brat obvineného Q. V. bol konajúcim povereným príslušníkom pred výsluchom poučený podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Z tejto výpovedi svedka okrem iného vyplýva, že keď policajti spýtali jeho brata Q. V., on jedného policajta zavolať do bratovej izby, kde mu ukázal plastovú nádobu s marihuanou, a ktorú policajtovi dobrovoľne vydal.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/127/2008 vyplýva, že obžalovaný Q. V. bol rozsudkom zo dňa 13.08.2008, právoplatným dňa 13.08.2008 uznaný za vinného za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd z trestnoprávneho hľadiska vyhodnotil konanie obžalovaného ako delikt drogovej trestnej činnosti, konkrétne ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Súd mal za preukázané, že obžalovaný v inkriminovanom čase si neoprávnene zaobstaral a následne aj prechovával doma vo svojej izbe drogové látky, ktoré v zmysle znaleckého posudku z odboru kriminalistiky a odvetvia kriminalistická chémia a kriminalistická toxikológia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava predstavujú najmenej spolu 268 jednorazových dávok drogy Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za obdobnú trestnú činnosť drogového charakteru bol už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/127/2008 zo dňa 13.08.2008, právoplatným dňa 13.08.2008.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že drogové látky boli políciou zaistené pri riešení inej násilnej trestnej veci a to v súlade so zákonom, v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 tr. por., ktoré brat obžalovaného J. V. Q.. po náležitom poučení dobrovoľne vydal. Zároveň zápisnicu o vydaní veci potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Súd mal za preukázané, že v inkriminovanom čase policajti vošli do obydľia obžalovaného s výslovným súhlasom rodičov obžalovaného, ktorí boli taktiež užívateľmi rodinného domu, ako aj jeho brata J. V. Q.. za účelom zamedzenia ďalšieho násilného konania obžalovaného. Súd tvrdenie svedka J. V. Q.. spočívajúce v tom, že žiadne doličné veci nevydal policajtom, a že naopak tieto našiel policajt, keď prehľadával izbu jeho brata považuje za účelové, s cieľom vyhnutia sa trestnej zodpovednosti jeho brata Q. V. za drogovú trestnú činnosť. Vierohodnosť tvrdenia policajta O. preukazuje listinný dôkaz, konkrétne zápisnica o výsluchu svedka J. V. Q.., ktorá bola učinená dňa 19.04.2014, v inej trestnej veci vedenej pre prečin nebezpečné vyhrážanie. Svedok J. V. Q.. bol pred výsluchom poučený podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Z tejto výpovedi okrem iného vyplýva, že keď policajti spýtali jeho brata Q. V., on jedného policajta zavolať do bratovej izby, kde mu ukázal plastovú nádobu s marihuanou, a ktorú policajtovi dobrovoľne vydal.

Obžalovaný Q. V. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 tri mesiace, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 34, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Tr.zák.

Pri tejto úvahe o treste súd dospel k záveru, že účel trestu v danom prípade spĺňa iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa záveru súdu si uloženie takéhoto trestu vyžaduje ochrana spoločnosti a náprava obžalovaného. V danom prípade však súd neakceptoval návrh prokurátora spočívajúci v tom, že obžalovanému pri použití § 38 ods 6 Tr. zák. je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu OS GA sp. zn. OT 90/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný 20.04.2015. Súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v navrhovanej trestnej sadzbe je pre obžalovaného neprimerane prísne. Je potrebné uviesť, že v zmysle znaleckého dokazovania bolo zistené, že obžalovaný Q. V. je závislý od metamfetamínov, avšak nebola zistená prítomnosť závislosti od kanabinoidov. Taktiež nebolo

preukázané, že obžalovaný by sa mal zaoberať distribúciou dtogových látok iným závislým osobám, za účelom získania finančných prostriedkov. V prípade obžalovaného sa jedná o závislú osobu na omaných látkach, ktoré si zadovážoval pestovaním v mieste svojho bydliska. Z uvedených dôvodov súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák., keďže obžalovanému v tomto prípade ukladal zvýšený súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Tr. zák. nepoužil ustanovenie § 38 ods. 6 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že pri opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny. Súd obžalovanému uloží súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, pre výkon ktorého trestu ho zaradil za použitia § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri rozhodovaní o zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia, než do ktorého by mal byť páchatel' podľa odseku 2 zaradený zobral na zreteľ závažnosť trestného činu, ako aj mieru narušenia obžalovaného. Súd má za to, že jeho náprava bude aj v tomto ústave zaručená. Okrem toho súd uložil obžalovanému i trest prepadnutia veci a to plastovej transparentnej nádoby „Trolli“, ktorá sa t.č. nachádza na KR PZ Nitra a zapísaná v knihe zaistených vecí pod poradovým č. 24/2015. Taktiež v súlade s ustanovením § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Súd zároveň odľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. OT 90/2015 zo dňa 20.04.2015, právoplatný dňom 20.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.