

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 7C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316206048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8316206048.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci navrhovateľky: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX J., zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti - bývalému manželovi: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX J., zast. Evou Kákošovou, advokátkou, AK Partizánska 1057, 069 01 Humenné, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, t a k t o

r o z h o d o l :

Dlžný príspevok na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 23.06.2016 do 19.09.2018 v sume 163,33 eur je bývalý manžel navrhovateľky povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 23.06.2016 v spojení s písomným vyjadrením zo dňa 29.09.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil jej bývalému manželovi povinnosť prispievať jej na výživu príspevkom vo výške 400,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 23.06.2016 a zaviazal ho na náhradu trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.07.2017 bývalému manželovi navrhovateľky uložil povinnosť prispievať navrhovateľke D. Š. na výživu sumou 70,- eur mesačne od 23.6.2016, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a dlžné výživné za obdobie od 23.6.2016 do 12.7.2017 v sume 485,75 eur povolil bývalému manželovi navrhovateľky splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,- eur k rukám navrhovateľky spolu s príspevkom na výživu rozvedeného manžela od právoplatnosti tohto rozsudku. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, podal včas odvolanie bývalý manžel, ktorý navrhol rozsudok zrušiť v napadnutej časti a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne navrhol, aby odvolací súd rozhodol sám tak, že návrh zamietne v celom rozsahu.

4. Odvolací súd rozsudkom č.k. 2Co/132/2017-163 zo dňa 28.03.2013 zmenil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovieť tak, že bývalý manžel navrhovateľky D. Q., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou po 50,- eur mesačne počnúc dňom 23.06.2016, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o výšku dlhu v súvislosti s určeným príspevkom na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 23.06.2016 do rozhodnutia veci súdom prvej inštancie uviedol, že z preskúmaného rozhodnutia nie je možné zistiť, akým spôsobom súd ustálil dlh sumou 485,75 eur. Zároveň je zrejmé, že vo vzťahu k bývalému manželovi bolo v priebehu tohto konania nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa mu uložila povinnosť predbežne prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,- eur mesačne a súd prvej inštancie v rozhodnutí neuvádza, či a v akom rozsahu toto plnenie zo strany bývalého manžela vo vzťahu k navrhovateľke bolo poukazované.

Odvolačný súd prvoinštančnému súdu uložil v ďalšom konaní výsluchom účastníkov zistiť, či a v akom rozsahu bývalý manžel plnil neodkladným opatrením stanovený príspevok na výživu navrhovateľky za dané obdobie a v akom rozsahu a v závislosti od toho ustáli výšku dlžného príspevku.

5. Z uvedeného dôvodu preto súd prvej inštancie opätovne vec prejednal v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

6. Súd sa oboznámil s kópiami poštových poukážok preukazujúcich úhradu príspevku, výpoveďami strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z predložených kópií poštových poukážok vyplýva, že bývalý manžel navrhovateľky dňa 11.02.2016 uhradil sumu 300,- eur, dňa 22.02.2016 sumu 100,- eur, dňa 26.02.2016 sumu 200,- eur, dňa 15.03.2016 sumu 300,- eur, dňa 12.04.2016, 10.05.2016, 08.06.2016, 11.07.2016, 15.08.2016, 12.09.2016, 11.10.2016, 11.11.2016, 08.12.2016, 12.01.2017, 09.02.2017, 08.03.2017, 11.04.2017, 11.05.2017 každý mesiac sumu 300,- eur - pričom sa jednalo o úhradu výživného na mal. dieťa, dňa 23.05.2017 sumu 400,- eur - jedná sa o príspevok na výživu navrhovateľky, dňa 08.06.2017, 11.07.2017, 10.08.2017, 11.09.2017, 10.10.2017, 08.11.2017, 11.12.2017, 10.01.2018, 07.03.2018, 12.04.2018, 12.05.2018, 09.06.2018, 11.07.2018, 10.08.2017 každý mesiac sumu 350,- eur - pričom 300,- eur ako úhradu výživného na mal. dieťa a 50,- eur ako úhradu príspevku navrhovateľke.

8. Účastníci konania na pojednávaní zhodne uviedli, že od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, t.j. od mesiaca 06/2017, bývalý manžel titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľke pravidle mesačne hradí sumu 50,- eur. Dňa 23.05.2017 vykonal bývalý manžel v prospech navrhovateľky úhradu titulom príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 400,- eur. Dlžná suma príspevku na výživu rozvedeného manžela odo dňa 24.06.2016 do dňa pojednávania tak predstavuje sumu 163,33 eur. Účastníci konania tiež zhodne uviedli že súhlasia, aby bolo umožnené bývalému manželovi zaplatiť uvedenú dlžnú sumu v dlhšej lehote a to 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

10. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu v danej právnej veci bol už iba nárok navrhovateľky na zaplatenie dlžného príspevku na výživu rozvedeného manžela a to za obdobie od 23.06.2016 do dňa rozhodnutia súdu.

V tomto smere mal súd za preukázané, že od mesiaca jún 2017 bývalý manžel navrhovateľky každý mesiac v jej prospech uhradza sumu 50,- eur, teda za obdobie 06/2017 do budúcnosti bývalému manželovi navrhovateľky žiadny dlh na príspevku na výživu rozvedeného manžela nevznikol.

Za obdobie 06/2016 výška príspevku bola 13,33 eur (50,- eur/30x8), za obdobie 07/2016 až 05/2017 vo výške 550,- eur (50,- eur x 11). Celkovo tak výška príspevku na výživu rozvedeného manžela za uvedené obdobie predstavovala sumu 563,33 eur. Súd započítal sumu 400,- eur, ktorá bola zo strany bývalého manžela navrhovateľky uhradená dňa 23.05.2017 na dlžnú sumu za vyššie uvedené obdobie, teda dlh na príspevku na výživu rozvedeného manžela za obdobie od 23.06.2016 do 19.09.2018 tak je vo výške 163,33 eur.

Súd preto bývalého manžela navrhovateľky zaviazal na zaplatenie sumy 163,33 eur v prospech navrhovateľky v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom účastníci konania s dlhšou lehotou na plnenie vyslovili súhlas.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Súd v danej právnej veci neaplikoval ustanovenie § 55 CMP, nakoľko nemal za preukázané, žeby vzhľadom na okolnosti prípadu bolo spravodlivé bývalému manželovi navrhovateľky priznať náhradu trov konania tak, ako požadoval.

V danej právnej veci bola žaloba podaná dôvodne pokiaľ sa jedná o samotný nárok na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, čo potvrdil aj odvolací súd. V konaní bolo potrebné na základe vykonaného dokazovania ustáliť iba výšku primeraného príspevku. Aj samotný bývalý manžel navrhovateľky až od času kým odvolací súd v mesiaci máj 2017 rozhodol o návrhu navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti bývalému manželovi navrhovateľky predbežne prispievať na jej výživu príspevkom vo výške 50,- eur mesačne, na jej výživu neprispieval. Do uvedenej doby sa na úhrade jej bežných výdavkov žiadnou formou nepodieľal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.