

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117214603  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117214603.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., otec - J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá E. sa s účinnosťou od 13.06.2017 zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka sa zaväzuje, s účinnosťou od 13.06.2017, platiť na maloletú E. výživné vo výške 30% sumy zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 13.06.2017 do 30.09.2018 vo výške 428,28 Eur sa matke povoľuje zaplatiť v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Styk matky s maloletou E.u sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2017 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá E. zverená do jeho starostlivosti a matka maloletej by bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 70,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že matku maloletej dňa 17.04.2017 vyhodil zo spoločnej domácnosti, nakoľko opätovne prišla pod vplyvom alkoholu. Matka maloletej opakovane odchádza z domu, aj na dva - tri dni nevedno kam a vracia sa vždy pod vplyvom alkoholu. Počas toho ako je otec v práci matka sa o maloletú nepostará, je zanedbaná a hladná. Ďalej uviedol, že je samoplatiteľom a jeho príjem predstavuje sumu približne 1.200,- Eur mesačne. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú nájom sume 200,- Eur, zdravotná poisťovňa 61,81 Eur, exekúcia na zdravotné poistenie 200,- Eur, strava 200,- Eur, škôlka 30,- Eur, oblečenie 100,- Eur.

2. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 33P/45/2017-3 zo dňa 13.06.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú v osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej, matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletej výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona č. 601/2003

Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd zároveň predmetným uznesením začal konanie o úpravu rodičovských práv a povinností.

3. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s vyčíslením nákladov a dokladmi, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec) zo dňa 28.08.2017, správou ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 13.04.2018, odpoveďou zamestnávateľa matky a mzdovým listom matky za obdobie 01/2018 až 05/2018 a za obdobie od 24.01.2018 do 17.07.2018, lustráciou matky v sociálnej poisťovni zo dňa 14.08.2018 a 19.09.2018, obsahom spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/33/2017, ako i s obsahom celého spisu.

5. Otec maloletej v konaní uviedol, že maloletá pochádza z jeho vzťahu s matkou maloletej, s ktorou žil asi 7 rokov. Spoločne s maloletou obýva obytný priestor v budove, ktorá patrí zamestnávateľovi otca. Ide o budovu, kde dole sa nachádzajú kancelárske priestory a dielne a v podkroví ubytovacie jednotky. Náklady na bývanie má vo výške 200,- Eur mesačne, ďalej platí opatrovatelku mesačne tak 200,- Eur. Pomáha mu so starostlivosťou o maloletú, nakoľko v práci končí až o 19:00 hod. Pracuje brigádne u nadriadeného, ktorý mu poskytuje aj ubytovanie, odvody si platí sám. Jeho čistý mesačný príjem je vo výške 600,- až 800,- Eur, ale má aj príjem z ďalšej brigády, cca 200,- Eur mesačne. Poberá prídavok na maloletú. Nehnuteľnosť nevlastní. Vlastní auto, ktorého hodnota je asi do 500,- Eur. Inak má bežné výdavky. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru, na ktorú platí výživné vo výške 26,- Eur mesačne. Náklady na maloletú sú strava v škôlke 35,- Eur, hygienické potreby a ostatné náklady uhrádza tete, ktorá mu pomáha so starostlivosťou o maloletú tak, že jej prepláca bloky. Zdravotný stav je dobrý. Matka sa s maloletou nekontaktuje, v stretávaní jej nebráni, ale matka maloletú nenavštevuje. Na výživu maloletej otcovi matka neprispela žiadnou sumou. Maloletá od septembra 2018 začala navštevovať základnú školu v Bojničkách.

6. Matka maloletej sa v konaní nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek predvolaniu nedostavila.

7. Procesný opatrovník maloletej v konaní uviedol, že so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca súhlasia, nakoľko otec maloletej poskytuje riadnu starostlivosť, pričom výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

8. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec otec ani matka maloletej nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka ani otec nepoberajú dávku v hmotnej núdzi a matka nepoberá rodičovský príspevok, ani prídavok na dieťa.

9. Zo správy ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 13.04.2018 o prešetrených pomeroch v domácnosti otca maloletej vyplýva, že otec s maloletou obýva nehnuteľnosť, ktorá je firemným priestorom a majiteľom je prerábaná na ubytovňu. Otec s maloletou obýva jednu väčšiu izbu. Maloletá má v izbe samostatné lôžko, skriňu s oblečením, hračky. Sociálne zariadenie a kuchyňa sú spoločné. Ubytovanie bolo na dobrej hygienickej úrovni. Všetky náklady ohľadom maloletej zabezpečuje jej otec. Platí jej škôlku a maloletá bola na zápise do školy, do ktorej nastúpi v septembri 2018. otcovi pomáha so starostlivosťou teta maloletej, ktorá býva na Myjave, kam otec maloletú vozí. Zo správy z Materskej školy z Bojničiek vyplýva, že maloletá má osvojené sabaoblužné činnosti, správanie má primerané veku. Býva čistá, do škôlky chodí v sprievode otca, ktorý sa zaujíma o dianie, akcie a činnosti materskej školy, pravidelne platí potrebné výdavky.

10. Zo správy od zamestnávateľa matky zo dňa 10.07.2018 a zo dňa 24.07.2018 vyplýva, že matka maloletej pracovala pre spoločnosť EDYMAX Europe, s.r.o., IČO: 44 498 152 od 24.01.2018 do 17.07.2018 ako montážny pracovník s priemerným čistým príjmom 409,21 Eur.

11. Podľa výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni zo dňa 19.09.2018 bola matka maloletej od 11.07.2018 do 08.08.2018 zamestnaná pre spoločnosť FIRELINE, s.r.o., pričom jej za uvedené obdobie bola vyplatená mzda v hrubom vo výške 55,18 Eur.

12. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletej má okrem maloletej ďalšie dve maloleté deti pochádzajúce z jej predchádzajúceho vzťahu, a to X..

13. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/33/2017 súd zistil, že rozsudkom č. k. 37P/33/2017-46 zo dňa 23.04.2018, boli maloleté deti L. a X. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom ich matke P. J. bola uložená povinnosť platiť výživné v prospech maloletej X. v sume 70,- Eur mesačne a maloletého L. v sume 50,- Eur mesačne.

14. Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rodičov, ktorí spolu nežijú.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 4 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1 až 3 zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného

rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca k maloletej E., nakoľko rodičia maloletej spolu nežijú v jednej domácnosti. Otec žije v domácnosti spolu s maloletou E. a matka maloletej sa nachádza na neznámom mieste. Rodičia sa pred podaním návrhu na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej nedohodli. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 17.04.2017, kedy podľa vyjadrení otca maloletej, otec matku vyhodil zo spoločnej domácnosti, nakoľko matka bola opakovane pod vplyvom alkoholu a zanedbávala starostlivosť o maloletú E.. Matka sa v konaní nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila. Maloletá je v osobnej starostlivosti otca, pričom matka sa s maloletou nestretáva, neprejavuje o ňu záujem, občas ju kontaktovala telefonicky. Z prešetrovaných pomerov v domácnosti otca vyplynulo, že otec má vhodné podmienky, pre vykonávanie starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na uvedené, najmä z dôvodu stability výchovného prostredia, považoval súd za dôvodné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj v súčasnosti osobnú starostlivosť vykonáva. Nakoľko matka úpravu stretávania s maloletou Laurou nepožadovala a otec uviedol, že v stretávaní maloletej s matkou brániť nebude, súd stretávanie matky s maloletou ponechal neupravené.

24. Spolu s rozhodovaním o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca bolo potrebné rozhodnúť aj o výživnom. Matka bola v konaní nečinná, preto súd zisťoval jej majetkové pomery, finančné možnosti a schopnosti. Výška vyživovacej povinnosti sa odvodzuje predovšetkým z odôvodnených potrieb a záujmov každého maloletého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov formou výživného. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza jednak zo skúmania odôvodnených potrieb každého maloletého dieťaťa, ktoré sú vzhľadom na vek, zdravotný stav, návštevu predškolského alebo školského zariadenia, nadanie či záujmy a zároveň vychádza z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamená mechanickú rovnosť, kritéria na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane každého dieťaťa a keďže ide o osobné právo dieťaťa, súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu na základe jeho individuálnych potrieb. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti zohrávajú zásadnú úlohu náklady na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa, pričom z obsahu tohto pojmu je zrejmé, že sa jedná o také potreby a záujmy, ktoré je nevyhnutné u maloletého dieťaťa vynakladať v záujme jeho zdravého a všestranného vývinu a rozvoja, s ohľadom na všetky ostatné skutočnosti každého prípadu, vrátane celkových pomerov oboch rodičov.

25. Maloletá Laura v súčasnosti začala navštevovať prvý ročník Základnej školy v Bojničkách, pričom podľa vyjadrenia otca výdavky na maloletú sú bežné s prihliadnutím na jej vek. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletej má príjem vo výške 600,- až 800,- Eur, pričom si vie privyrobiť ešte na brigádach sumu 200,- Eur. Zároveň poberá aj prídavok na maloletú E.. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči 15 ročnej dcére vo výške 26,- Eur, o čom ale súdu otec nepredložil žiadny doklad a súd uvedenú skutočnosť nezistil ani lustráciou otca v registri obyvateľov. Matka maloletej je

opätovne nezamestnaná, pričom priemerný príjem, ktorý dosahovala za obdobie od 24.01.2018 do 17.07.2018 bol vo výške 409,21 Eur. Súd však pri určení vyživovacej povinnosti musel prihliadať aj na skutočnosť, že matka maloletej má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k dvom maloletým deťom, ktorá jej bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 37P/33/2017-zo dňa 46 zo dňa 23.04.2018. Vychádzajúc z týchto skutočností súd matku maloletej zaviazal k vyživovacej povinnosti, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine s prihliadnutím na zistené schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletej. V súčasnosti, od 01.07.2018 je výška výživného v sume 28,08 Eur. Takéto rozhodnutie súdu je v samotnom záujme maloletej.

26. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Nakoľko matka maloletej neuhradila na výživu maloletej žiadnu sumu, vznikol matke maloletej nedoplatok na bežnom výživnom za obdobie od 13.06.2017 do 30.09.2018 v sume 428,28 Eur (pomerná časť za mesiac jún 2017 vo výške 16,20 Eur, za obdobie júl 2017 až jún 2018 vo výške 327,84 Eur a za obdobie júl až september 2018 vo výške 84,24 Eur), ktoré súd povolil matke splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným

29. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané otcom maloletej a procesným opatrovníkom by však nebolo právne účinné, nakoľko títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.