

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/261/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213827  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213827.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanému : R. E. F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXX, o zaplatenie 213, 03 eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 213, 03 eur, s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 102, 93 eur od 22.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 104, 72 eur od 22.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 5, 38 eur od 23.02.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **o d ō v o d n e n i e :**

1. Žalobca v žalobe podanej 26.09.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 213, 03 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia a. s. so žalovaným na základe uzavretej zmluvy o elektronických komunikáciách poskytol a sprístupnil žalovanému elektronické komunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil faktúry. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 28.11.2016 spoločnosť O2 Slovakia a. s. postúpila pohľadávku na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 18.12.2017 č. k. 9Csp/261/2017 - 29 bol zrušený uznesením zo dňa 28.05.2018 č. k. 9Csp/261/2017 - 50 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa strany neustanovili. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu 11.07.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o postúpení pohľadávok ( čl. 4 ), zmluvou o poskytovaní verejných služieb ( čl. 9 ), faktúrami ( čl. 13 -21 ), platobným rozkazom ( čl. 29 ), správami, uznesením ( čl. 50, 51 ) a zistil tento skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 18.11.2015. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Spoločnosť O2 Slovakia a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 28.11.2016 postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu. Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 21.12.2015 za zúčtovacie obdobie 18.11.2015 - 30.11.2015 vo výške 112, 93 eur z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky je 102, 93 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 21.01.2016 za obdobie 01.12.2015 - 31.12.2015 vo výške 104, 72 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 22.02.2016 za obdobie 01.01.2016 - 31.01.2016 vo výške 21, 38 eur, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činí 5, 38 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 213, 03 eur.

6. V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za ktoré služieb bol povinný platiť cenu. Služby vyfakturované faktúrami však neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny služieb. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie hovorného vo výške 213, 03 eur. Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaný platby neuhradil, preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie.

14. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 19. septembra 2018