

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200992  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115200992.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci manželov V. S., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom R., M. XX a W.. R. S., W., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C., M. C. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 25, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému V. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., takto

### rozhodol:

Otec maloletého je povinný platiť výživné maloletému V. vo výške 60,- eur mesačne k rukám matky, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 23.02.2017.

Dlh na výživnom za obdobie od 23.02.2017 do rozhodnutia súdu vo výške 403,95 eur je otec dieťaťa povinný splácať v mesačných splátkach po 11,22 eur mesačne popri bežnom výživnom k rukám matky, s účinnosťou zaplataenia prvej splátky dlžného výživného v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému V. na čas po rozvode.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/12/2015-79 zo dňa 12.01.2017 bolo manželstvo účastníkov rozvedené (právoplatné dňa 23.02.2017). Maloletý V. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky (právoplatné dňa 23.02.2017) a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého V. sumou 80,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z príjmov a majetkových pomerov rodičov mal. V., a to z príjmu matky z jej hlavného pracovného pomeru učiteľky za 01-10/2016 - 833,38 € mesačne a z príjmu z mimopracovného vzťahu na F. F. nad M. okolo 400,- € mesačne. Je vlastníčkou 2,5 izbového bytu, v ktorom žije a vlastní aj dve garsónky, ktoré ako uviedla, neprenajíma a z ich vlastníctva nemá príjem. Otec ako invalidný dôchodca poberá od 01.01.2016 invalidný dôchodok 234,90 € mesačne. Je vlastníkom nehnuteľnosti s možnosťou prenájmu, ale jeho príjem z prenájmu tejto nehnuteľnosti nebol preukázaný - (viď konanie o úpravu práv a povinností k mal. V. na čas do rozvodu manželstva, rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 30P/88/2014-252 zo dňa 26.01.2016). V rodinnom dome, v ktorom býva, je spoluvlastníkom v 1/7-ine. Mal. V. má 9,5 roka, je žiakom 3. ročníka ZŠ a má zdravotné problémy, s ktorými má matka zvýšené výdavky. Súd preto s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery rodičov určil otcovi povinnosť

prispievať mal. V. výživným v sume 80,- € mesačne. Okrem mal. V. rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Pri takto určenej výške výživného (80,- € mesačne) sa do rodiny matky dostane príjem na jednu osobu vo výške 678,46 € mesačne (833,38 € mesačne z hlavného príjmu matky + cca 400,- € mesačne vedľajší príjem matky + 23,54 € mesačne prídavok na jedno dieťa + 20,- € mesačne daňový bonus a výživné pre mal. V. 80,- € mesačne, spolu 1 356,92 € mesačne, delené dvoma = 678,46 € mesačne). Do rodiny otca sa pri takto určenej výške výživného dostane príjem na jednu osobu 154,90 € mesačne (234,90 € mesačne z dôchodkovej dávky otca - 80,- € výživné pre mal. V., spolu 154,90 € mesačne). Uvedená suma na osobu do domácnosti otca mal. V. je teda podstatne nižšia, ako je príjem na jednu osobu do domácnosti matky. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného prihliadol na tú skutočnosť, že pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, čo bolo 16.01.2016, otec dieťaťa mal za rok 2015 jediný príjem z dôchodkovej dávky 152,70 € mesačne, pričom bol právoplatne zviazaný prispievať na výživu maloletému V. sumou 40,- € mesačne. V roku 2017 má príjem z dôchodkovej dávky 234,90 € mesačne a jeho príjem sa tak oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o výživnom, kedy bol zviazaný platiť maloletému výživné 40,- € mesačne, zvýšil o 80,- € mesačne. Výživné pre mal. V. 80,- € mesačne je preto podľa názoru súdu primerané nielen možnostiam a schopnostiam otca, ale je primeraná aj veku a potrebám mal. V., ktorý má 9,5 roka, má zdravotné problémy a výdavky primerané jeho veku a potrebám.

3. Proti citovanému rozsudku, jeho výrokovej časti o určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, otec podal včas odvolanie. Z obsahu odvolania je zrejmé, že žiada rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - výroku o výživnom zmeniť a určiť rozsah jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu vo výške minimálneho výživného, resp. vo výške, ako ho platil doposiaľ (40,- €), prípadne, ako navrhol v konaní kolízny opatrovník (50,- € mesačne). Vytýkal okresnému súdu nesprávne a neúplné skutkové zistenia, nevykonanie potrebných dôkazov a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku 238,90 € mesačne, je nezamestnaný a je chránená osoba. Živí a má problém dôstojne žiť. Súd nepreskúmal pomery matky dieťaťa, ktorá vlastní dva byty, ktoré prenajíma, čo neprizná, povie, že byty prerába. Pokiaľ platí za tri byty, musia jej peniaze chýbať pre chlapca. Ak má dieťa zdravotné problémy, podľa jeho názoru, rehabilitácie sú plne hradené zdravotnou poisťovňou, rovnako aj logopéd. Nevidel, že by dieťa nosilo okuliare. Vytýkal súdu, že neuviedol celkové pomery matky dieťaťa, ako je napr. orná pôda alebo podiel 1/6 rodinného domu v obci K.. Pri kvantifikácii svojich životných nákladov uviedol len bežné veci, ktoré potrebuje k životu, pritom jeho výdavky na živobytie súd neuviedol a spomína len výdavky matky dieťaťa. Ak chce matka dieťaťa výživné 100,- €, nech mu vráti všetky peniaze, o ktoré ho "okradla". Žiadal, aby matka dieťaťa preukázala všetky náklady, ktoré vynakladá na byty, ktoré vlastní a ktoré neprenajíma.

4. Uznesením Krajský súd v Trenčíne č.k. 6 CoP/21/2017 - 92 zo dňa 25.04.2017 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - výroku o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému V. na čas po rozvode manželstva rodičov zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v danej veci bolo potrebné vziať do úvahy aj predchádzajúcu úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 30P/88/2014, v ktorom tunajší krajský súd rozsudkom č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016 potvrdil rozsudok okresného súdu o zvýšení rozsahu vyživovacej povinnosti otca na 40,- € mesačne. Je evidentné, že vzhľadom na nedávnu úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, bolo potrebné pri posudzovaní výživného na čas po rozvode vychádzať aj z § 78 Zákona o rodine, v zmysle ktorého zákonným predpokladom zmeny skoršej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti je kvalifikovaná zmena pomerov na jednej alebo druhej strane subjektov právneho vzťahu výživného. Zmenou pomerov rozumieme výraznú zmenu tých právne významných okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmena pomerov na strane subjektu povinného môže spočívať v takom zvýšení (znížení) zárobku alebo ostatných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného. Zmena pomerov na strane oprávneného spočíva vo vyššom veku dieťaťa, jeho dynamickým vývojom a s tým súvisiacim nárastom životných nákladov. Pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného. Nepostačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je primerané. Inak by totiž išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. V preskúmvanej veci sa okresný súd pri zmene rozsahu nedávnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu obmedzil iba na konštatovanie, že jeho dôchodok je 234,90 € mesačne, a je teda vyšší o 80,- € mesačne, čo považoval za kvalifikovanú zmenu na strane povinného, ktorým odôvodnil zvýšenie výživného na dvojnásobok pôvodného rozsahu (pre úplnosť treba dodať, že kolízny

opatrovník navrhol výživné v rozsahu 50,- €, práve s ohľadom na zmenu dôchodku otca). Podľa názoru odvolacieho súdu, zistenie o zvýšení dôchodku otca, ktorý je jeho preukázaným príjmom, nie je dostatočným podkladom na záver o kvalifikovanej zmene pomerov, pokiaľ sa súd nezaoberal tým, ako sa toto zvýšenie prejavilo v celkovej situácii otca, už aj vzhľadom na výšku dôchodku, ktorý je na hranici životného minima. Pokiaľ okresný súd uvažoval aj o ďalšom majetku otca, bude potrebné zistiť, či došlo k zmene aj v tomto jeho majetku, prípadne, či z neho má nejaký výnos, tak, ako to bolo zisťované v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 30P/88/2014. Identicky bude zrejmé potrebné zisťovať aj komplexné majetkové a príjmové pomery matky dieťaťa, ako na to poukazuje vo svojom odvolaní otec. Až po doplnení dokazovania o komplexných pomeroch manželov a odôvodnených potrebách dieťaťa a po porovnaní zistení s právne významnými okolnosťami pri predchádzajúcej úprave výživného, bude môcť okresný súd v súlade so zákonom rozhodnúť o vyživovacej povinnosti na čas po rozvode manželstva.

5. Matka maloletého na pojednávaní dňa 12.01.2017 žiadala, aby zo strany otca bolo určené výživné vo výške min. 100,- € mesačne. Uviedla, že pracuje ako L. D. v C. s priemerným mesačným príjmom za 01-10/2016 vo výške 833,38 € plus daňový bonus 21,41 €. Poberá prídavok na jedno dieťa. Príjem má aj z mimopracovného vzťahu na F. F. nad M. okolo 400,- € mesačne. Mal. V. má 9,5 roka, je žiakom 3. ročníka ZŠ. Má zdravotné problémy, bude s ním chodiť na špeciálne H. cvičenia s predpokladanými výdavkami 20,- € za sedenie, 8 x mesačne, čo bude asi 160,- € mesačne. Navštevuje J.-centrum J. J. X x do týždňa s výdavkami po 12,- €. Na riešenie a liečenie problémov s učením navštevuje maloletý pedagogicko-psychologickú poradňu V. J. J. v C.. Bude s ním navštevovať masáže, bankovanie a zahrievanie s výdavkami, ktoré ešte nepoznala. Ďalšie výdavky má s maloletým bežné, primerané jeho veku a potrebám. Mal. V. nosí okuliare, s čím má tiež zvýšené výdavky. Je vlastníčkou jedného 2,5-izbového bytu, kde žije s maloletým a dvoch garsóniek, tieto garsónky neprenajíma. Jedna je v rekonštrukcii a v druhej býva jej teta.

6. Matka maloletého na pojednávaní dňa 16.10.2017 uviedla, že by súhlasila s výživným vo výške 80,- €, prípadne s výživným 61,- €. Na jej strane nedošlo ku žiadnej výraznej zmene v pomeroch oproti obdobiu, kedy bolo rozhodované o výške výživného na čas do rozvodu manželstva, ale aj v deň rozhodnutia rozvodu manželstva zo dňa 12.01.2017. Stále je vlastníčkou 2,5-izbového bytu a dvoch garsóniek. V 2,5-izbovom byte žije so synom V. a dve garsónky, ktoré má vo vlastníctve, neprenajíma. V roku 2016 mala základ dane 16.245,17 € a v tomto daňovom priznaní mala príjem z jej pracovného vzťahu a dohody o vykonaní práce. V daňovom priznaní, pokiaľ by mala aj príjem z prenájmu nehnuteľností, bol by tam uvedený. Mal. V. mal 10 rokov, je žiakom 4. ročníka ZŠ. Má stále rovnaké zdravotné problémy, s čím má zvýšené výdavky. Teraz má pripravenú liečbu s nákladmi asi 80,- €, musí absolvovať pravidelne H. 1-krát do týždňa s nákladmi mesačne 40,- €, plávanie 30,- € mesačne, pedagogicko-psychologická poradňa 1-krát v týždni po 12,- €.

7. Na pojednávaní dňa 13.11.2017 kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom k zvýšeniu príjmu otca oproti jeho príjmu pri poslednom rozhodovaní o výške výživného, súhlasí s výživným 61,- €.

8. Na pojednávaní dňa 13.06.2018 matka maloletého uviedla, že s maloletým bývajú v 3-izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve na ulici M. C. XX v C.. V byte platí zálohové platby SVB 80,78 € mesačne, elektrinu 20,- € mesačne, plyn 9,- € mesačne, RTVS 4,64 € mesačne, daň za byt 2,81 € mesačne, komunálny odpad ročne 59,13 € pre dve osoby, internet 15,79 € mesačne. Taktiež je výlučnou vlastníčkou 1-izbového bytu na ulici S. XX, C., tento nadobudla pred uzavretím manželstva. Keďže jej manžel neprispieval na výživu maloletého, ani na chod domácnosti od 9/2008, musela si požičať finančné prostriedky od svojej tety vo výške 38 000,- €, pretože v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola na rodičovskej dovolenke, mala veľmi nízky príjem, ktorý jej nepostačoval na úhradu potrieb domácnosti, výživné pre maloletého, ani na úhradu jej výdavkov. Teta byt na S. ulici v C. užíva od r. 2009, majú uzavretú zmluvu o užívaní bytu. Teta jej neplatí 9 rokov nájomné, takýmto spôsobom sa snaží splatiť svoj dlh z pôžičky. Teta si platí len platby spojené s bývaním v predmetnom byte, čo mesačne predstavuje 70,- € zálohové platby a 17,- € za energie. Taktiež umožňuje tete, aby poskytla tento byt na ubytovanie svojim príbuzným a známym, samozrejme bezodplatne. Je výlučnou vlastníčkou garsónky na T. ulici XX v C., ktorú nadobudla titulom kúpy po tom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva s otcom mal. dieťaťa. Garsónku kúpila za 20.000,- €, na jej kúpu si zobrala úver od Prvej stavebnej sporiteľne, ktorý spláca po 85,- € mesačne. Tento byt je v pôvodnom stave, je neobývateľný, pretože WC a kúpeľňa je v nevyhovujúcom

stave, dochádza k neustálemu vytápaniu tohto bytu, ktorý sa nachádza na zvýšenom podlaží, tento byt nemôže rekonštruovať, pretože ešte nemá splatený úver, ktorý si zobrala na kúpu tohto bytu a nemá na to, aby tento byt prerobila. Taktiež v kuchyni sa nachádza stará kuchynská linka, ktorá je nevyhovujúca. V byte sa nachádza starý sporák, ktorý je, podľa nej, tiež nevyhovujúci. V tomto byte platí za energie 17,- € mesačne, zálohové platby sa platili 91,- € mesačne. Nezaujímal sa o to, či by niekto zobral do prenájmu aj takýto byt v nevyhovujúcom stave, pretože má veľa starostí, má dve práce, aby všetko utiahla aj s poukazom na nízke výživné, ktoré od otca dostáva, pretože manžel jej od právoplatného skončenia zvýšenia výživného vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 30P/88/2014 prispieval len 40,- € mesačne, pričom maloletý má zvýšené výdavky aj kvôli svojmu nepriaznivému zdravotnému stavu. Uviedla, že iné nehnuteľnosti nevláda, ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Ohľadne poskytnutia pôžičky pánovi H. uviedla, že toto sú výmysly otca, ničím nepodložené. Poukázala na to, že dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca, sa nachádza v k.ú. D.. Mala vedomosť o tom, že otec v tomto dome nebýva. Tento dom sa nachádza blízko lyžiarskeho strediska v lukratívnej turistickej oblasti. Vzhľadom na výšku príjmu otca, nie je možné, aby utiahol prevádzku ďalšieho domu, v ktorom nebýva. Taktiež, ak otec tvrdí, že mu na prevádzku tohto domu prispieva rodina, matka, prípadne brat, takéto tvrdenia v konaní nepreukázal, je teda nemožné, aby otec utiahol finančne dva domy. Je presvedčená, že tento dom sa prenajíma, dom bol riadne skolaudovaný, ešte aj jej otec pomáhal otcovi maloletého so stavbou tohto domu, robil tam elektrinu. Dom ju udržiavaný, obývaný, nejedná sa o žiadnu schátranú nehnuteľnosť. Nehnuteľnosť, v ktorej má otec 1/7-inu a ktorú obýva, sa nachádza priamo v Meste R.. Podľa jej vedomostí tam otec býva so svojou matkou, tak zrejme aj táto by sa mala podieľať na úhradách spojených s bývaním v tomto dome. Nemala vedomosť, či aj táto nehnuteľnosť sa prenajíma, ale dom je ešte väčší ako dom v D. a rovnako aj R. je turisticky atraktívna lokalita. Čo sa týka domu v D., tento je dvojpodlažný, v spodnej časti sa nachádza podzemná garáž a menšia pivnica, na prízemí sa nachádza veľká obývačka spojená s kuchyňou, plus WC a kúpeľňa a v podkroví sú dve spálne. Dom má veľkú terasu a pomerne veľký príľahlý pozemok. V prípade domu v D. sa jedná o novostavbu, ktorá bola skolaudovaná niekedy v r. 2014. K zariadeniu domu sa vyjadriť nevedela, pretože tam dlhší čas nebola. Vlek sa nachádza priamo v D., vzdialený od domu asi kilometer, potom je tam možnosť využiť ďalšie lyžiarske stredisko v R. doline, ktoré je vzdialené od D. len pár kilometrov, taktiež je tam vynikajúca dostupnosť. Čo sa týka domu, ktorý sa nachádza v R., jedná sa o starší rodinný dom. Tento dom má rovnako pivnicu, na prízemí sa nachádzajú tri izby + kuchyňa + WC a kúpeľňa a podkrovie, ktoré slúži ako odkladací priestor. Pri dome sa nachádza humno, maštal' a zimná kuchyňa, ktorá sa využíva na zabíjačky.

9. Na pojednávaní dňa 19.09.2018 matka maloletého poukázala na to, že je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v k. ú. K., ktoré nadobudla titulom dedenia po svojom otcovi ešte v roku 2013. Tieto zabudla uviesť. V tomto rodinnom dome žije jej matka, ktorá tam bývala aj predtým aj s jej otcom, ktorý zomrel. Z tejto nehnuteľnosti nemá žiadny príjem, ani žiadne výdavky. Všetko platí jej matka. Uviedla, že teta jej v čase, keď bola na materskej dovolenke, požičala 38 000,- €, pretože nemali z čoho žiť. Otec maloletého jej neprispieval na výživné. Túto sumu spotrebovala na bežný chod domácnosti, zvyšok peňazí použila na kúpu bytu na ul. T. v C.. Teta využíva byt na ul. S., takže ak za ňou príde niekto na návštevu, tak sa tam ubytuje. Teta z toho nemá žiaden prospech. Len keď tam niekto býva, tak si platí náklady spojené s bývaním. Teta býva vo svojom dome na D. č. XX v C.. Byt, ktorý dala do užívania tete, užívajú jej synovci a netere, ktorí pracujú v zahraničí. Keď prídu na Slovensko, tak sú na Slovensku dlhšiu dobu, minimálne 3 týždne. Pomáhajú tete na záhrade. Toto všetko by sa muselo platiť, teta je stará, nezvláda to. Taktiež byt užíva synovec z F. nad M., ktorý chodí často tete pomáhať. V dome tety nebývajú títo ľudia, pretože tetin dom nie je taký veľký, aby v ňom mohli bývať. Takto netere a synovci tetu navštevujú celoročne. Dokonca bratranec z F. pracuje v C., pracuje dlho do noci, tak aj z toho dôvodu v byte prespáva. Uviedla, že otec prispieva na výživu maloletého sumou 40,- € mesačne, taktiež spláca dlžné výživné. Otec sa o maloletého nezaujíma, vôbec sa s ním nestretáva, ani ho nekontaktuje.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 19.09.2018 uviedla, že pôvodne navrhovali v tomto konaní výživné vo výške 50,- € mesačne, ale vzhľadom na podrobné zistenie pomerov na strane účastníkov konania má za to, že výživné 60,- € je primerané.

11. Otec maloletého v písomných vyjadreniach žiadal, aby mu súd určil výživné v minimálnom rozsahu. Poukázal na to, že matka maloletého ho okradla o všetky peniaze a v roku 2010 na ňu podal trestné oznámenie vo veci trestného činu podvodu, že bez jeho vedomia mu vyrabovala stavebné sporenie vo výške 85 000,- Sk, pričom sfaľovala jeho podpis a pomáhala jej pracovníčka Stavebnej sporiteľne.

Následne peniaze vybrala z jeho účtu a bez jeho vedomia kúpila trojizbový byt, ktorý napísala na svoju matku. Poberala aj invalidný dôchodok, ktorý chodil na spoločný účet. On bol pracovne v zahraničí, samozrejme o ničom nevedel, dôveroval jej. Aj všetky jeho peniaze, čo mal našetrené za slobodna, mu vyrabovala z banky. Jednalo sa o 50 000,- Sk. Potom kúpila bez jeho vedomia osobné motorové vozidlo značky H., za jeho peniaze a napísala ho na svojho otca. Okradla ho aj o všetky finančné svadobné dary vo výške 100 000,- Sk, o výplaty, keď pracoval vo M. A. - 22 mesiacov po 50 000,- Sk. S jeho peniazmi šafárila, bez jeho vedomia ich požičiavala H.. Prosila ho, aby trestné oznámenie, ktoré na ňu podal, stiahol, že mu bude maloletého ukazovať, kedy bude chcieť a ako dlho bude chcieť. Zasa ho oklamala. Trestné oznámenie stiahol a ona sa mu potom začala vyhrážať. K tvrdeniam matky, že s maloletým bývajú v trojizbovom byte na ulici C., ktorý ma vo výlučnom vlastníctve, uviedol, že tento kúpila za jeho peniaze, keď pracoval vo M. A., posielal jej minimálne 1 000,- libier. Takto došla k tomuto bytu. Ďalej je výlučnou vlastníčkou bytu na ulici S. v C.. V tomto byte s ňou býval a jeho výplata a aj jeho dôchodok chodili na ich spoločný účet. Spoločne s ňou splácal jej pôžičku na tento byt. Keď pracoval vo M. A., tak jeho invalidný dôchodok chodil na tento účet a ona s ním gazdovala, opäť ho okrádala. Tvrdenie matky maloletého o tom, že si požičala 38 000,- € a že tete poskytla byt bezodplatne, považoval za klamstvo. Tetou matky maloletého je T. R., rod. Q., trvale bytom D. XX, sestra starej matky maloletého D. A., rod. Q., ktorá vlastní rodinný dom na tejto adrese. Tento rodinný dom pred nedávnom zrekonštruovala, takže je nelogické, aby pani R., ktorá je rozvedená, bezdetná, má kde bývať, potrebovala súrne byt na S. ulici. Takže matka maloletého tento byt prenajíma a neplatí dane. Zdôraznil, že jeho vyhodila z bytu, pretože ho okradla a iných bráni a poskytuje im bývanie. Tvrdenia matky maloletého, že je výlučnou vlastníčkou bytu na ulici T. a že na tento byt si zobrala pôžičku 20 000,- € a že byt je v nevyhovujúcom stave, že nemá na jeho opravu, považoval za klamstvá. Za klamstvo považoval aj tvrdenie matky maloletého, že už iné nehnuteľnosti nevládni, pretože vlastní 1/6 rodinného domu s. č. XXX v obci K. a zároveň je spoluvlastníčkou ornej pôdy v obci K. parcelné č. E XXXX/X, takisto v 1/6 - ine. Ďalej matka maloletého vlastní osobné motorové vozidlo. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že rodinný dom s. č. XXX postavil za slobodna. Tento dom neprenajíma, býva v ňom sám. Matka maloletého má zlé informácie, pretože v D. lyžiarsky vleč už dávno nefunguje. Uviedol, že vlastní v R. na ulici M. 1/7-inu domu, ktorú zdedil po otcovi. V tomto dome nebyva, ani tam nechodí. Svoje mesačné náklady špecifikoval voda 5,- €, elektrika 20,- €, výživné 45,- €, internet 10,90 €, drevo 500,- € ročne, dvakrát ročne vyťahnutie žumpy po 50,- €, komunálny odpad 20,98 €, daň z nehnuteľnosti 59,78 €, lieky 20,- €, cestovné 30,- €, osobná hygiena 15,- € mesačne.

12. Otec maloletého sa stanovených pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na nich vopred písomne ospravedlnil z dôvodu nevyhovujúceho dopravného spojenia, súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením písomných vyjadrení otca maloletého, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, sobášneho listu, rodného listu mal. V., listu Cirkevného súdu B. biskupstva v B. W. zo dňa 06.07.2010, rozsudkov Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/67/2010-52 zo dňa 30.09.2010, č.k. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252, zo dňa 26.01.2016 a č.k. 30P/99/2010-16 zo dňa 28.04.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/56/2016-265 zo dňa 25.10.2016, písomného vyjadrenia matky maloletého, správy a potvrdenia ÚPSVaR C. o dávkach poberaných matkou maloletého, potvrdenia Sociálnej poisťovne o dôchodkových dávkach, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, dokladov o výdavkoch matky, daňových priznaní FO za rok 2016 a 2017, potvrdenia o výške príjmu matky, príjmových pokladničných dokladov za úhradu aktivít maloletého, správ CPPPaP, správ ÚPSVaR C., správ ÚPSVaR R., správ Sociálnej poisťovne, oznámenia Mesta R., správ ÚPSVaR W., informácie o zaplatení servisného poplatku, výpisov z katastra nehnuteľností, osvedčenia o dedičstve 2D/25/2013, Dnot 29/2013, fotografií, čestného prehlásenia, potvrdení lekárov, oznámenia realitnej kancelárie a zistil nasledovné skutočnosti:

14. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016 bol otec dieťaťa povinný platiť na výživu maloletému V. 40,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2014, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť z doterajšej sumy 30,- € mesačne. Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého V. za čas od 01.05.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 170,- € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- € spolu s určeným výživným. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že mal. V. má 8 rokov a 3 mesiace a je žiakom druhého ročníka ZŠ. Má problémy s T. a Y.. Poplatok za návštevu logopéda je 20,- € polročne,

stravné v školskej jedálni 21,43 € mesačne, za krabičkové mlieko 40,- € mesačne, za školský klub 6,30 € mesačne, za jazykovú školu - angličtinu 32,- € mesačne, mobil 20,- € mesačne, ZUŠ a výtvarná 20,- € polročne a 6,- € mesačne, ZUŠ - hudobná škola 9,33 € mesačne, folklórny súbor T. 35,- € polročne poplatok a za kroj 25,- € polročne a 7,- € mesačne, hokejové tréningy 4-krát v týždni po 20,- €, plus hokejová výstroj 248,- €, náklady na lyžovanie 285,- €. Matka kúpila maloletému heligónku za 280,- € a mesačne vydá na jeho oblečenie 150,- € mesačne. Vreckové je 5,- € mesačne, lieky a vitamíny 45,- € mesačne. Mal. V. je členom skautského oddielu s poplatkom 13,- € mesačne. Ďalšie výdavky má so školskými potrebami maloletého, so stomatologickou starostlivosťou vo výške 80,- € ročne, nákupom PHM na cestu do práce a späť a dovolenkou pri mori. Matka pracuje v pozícii L. na D. F. S. v C. s priemerným príjmom 747,28 € mesačne za obdobie od 4/2013 do 12/2014 a ďalší príjem má z pozície odbornej asistentky F., s.r.o. v F. nad M. 507,82 € mesačne za obdobie od 4/2013 do 12/2014. Poberá prídavok na jedno dieťa 23,54 € mesačne a daňový bonus na jedno dieťa. Otec je od 06.12.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny W.. Je čiastočne invalidný a v roku 2015 poberá invalidný dôchodok 152,70 € mesačne. Je výlučným vlastníkom rodinného domu v k.ú. D., obec R., v podiele 1/7 je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. R. a je tiež podielovým spoluvlastníkom ornej a inej pôdy v k.ú. D. s príjmom z nájmu vo výške 1,80 € ročne, podľa nájomnej zmluvy so štátnym podnikom M., odštep. záv. K.. Otec mal. V. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.12.2014. U posledného zamestnávateľa C. A., spol. s r.o., W. otec dieťaťa pracoval ako pracovník V. od 14.01.2013 do 30.06.2014. Pracovný pomer s ním spoločnosť skončila podľa § 71 ods. 1 ZP, uplynutím dohodnutej doby. V čase od 17.10.2013 do 30.04.2014 poberal nemocenské dávky. Za 5/2014 mal čistý príjem vo výške 400,57 € a za 6/2014 mal čistý príjem vo výške 350,38 €. Súd nemal preukázané prenájmanie rodinného domu v k.ú. D., ktorý má vo vlastníctve otec dieťaťa. Súd mal preukázané, že otec dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností vedených v KN ako orná pôda alebo trvalé trávnaté porasty, ktoré na základe nájomnej zmluvy prenajal štátnemu podniku M., odštep. záv. K. s nájomným vo výške 1,80 € ročne.

15. Ďalej bolo v konaní zistené, že matka mala príjem od zamestnávateľa D. v C. za 01-10/2016 vo výške 833,38 € mesačne, v 11/2016 - 1 231,67 €, 12/2016 - 904,71 €, 01/2017 - 900,83 €. Okrem toho mala príjem od zamestnávateľa F. F. nad M. v 10 - 11/2016 - po 505,06 €, 12/2016 - 504,93 €, v 01/2017 - 506,93 €. Matka maloletého si uplatňovala daňový bonus 21,41 € mesačne a poberala prídavok na dieťa 23,54 € mesačne. Matka maloletého je vlastníčkou trojizbového bytu na ulici M. C. v C. (takto ho označila na pojednávaní dňa 13.06.2018, hoci na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že je vlastníčkou 2,5 izbového bytu), v tomto byte žije aj s maloletým. Okrem neho vlastní aj ďalšie dva byty, ktoré, podľa jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 12.01.2017, neprenajíma, nakoľko jeden (ulica T., C.), je v rekonštrukcii a v druhom (ulica S., C.), býva jej teda. Matka maloletého na pojednávaní dňa 16.06.2018 uviedla, že jej manžel neprispieval na výživu maloletého, ani na chod domácnosti od 9/2008, preto si musela požičať finančné prostriedky od svojej tety vo výške 38 000,- €. V čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola na rodičovskej dovolenke, mala veľmi nízky príjem, ktorý jej nepostačoval na úhradu potrieb domácnosti, výživné pre maloletého ani na úhradu jej výdavkov. Na pojednávaní dňa 19.09.2018 matka maloletého ohľadne pôžičky 38 000,- € uviedla, že tieto peniaze si požičala, lebo nemali z čoho žiť. Otec maloletého jej neprispieval na výživné. Túto sumu spotrebovala na bežný chod domácnosti, zvyšok peňazí použila na kúpu bytu na ulici T.. Podľa vyjadrení matky maloletého na pojednávaní dňa 13.06.2018, byt na ulici S. užíva jej teta od r. 2009, majú uzavretú zmluvu o užívaní predmetného bytu, teta jej neplatí 9 rokov nájomné, takýmto spôsobom sa snaží splatiť svoj dlh z pôžičky, teta si platí len platby spojené s bývaním v predmetnom byte, čo mesačne predstavuje 70,- € zálohové platby a 17,- € za energie. Taktiež umožňuje tete, aby poskytla tento byt na ubytovanie svojim príbuzným a známym, samozrejme bezodplatne. Ohľadne bytu na T. ulici XX v C. matka na pojednávaní dňa 13.06.2018 uviedla, že tento nadobudla titulom kúpy za 20 000,- €. Na kúpu tohto bytu si zobrala úver od Prvej stavebnej sporiteľne, ktorý spláca po 85,- € mesačne. Na pojednávaní dňa 19.09.2018 uviedla, že časť peňazí z pôžičky od tety použila na kúpu bytu na ulici T.. Na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že tento byt je v rekonštrukcii a na pojednávaní dňa 13.06.2018 uviedla, že je v pôvodnom stave, je neobývateľný, je v nevyhovujúcom stave, nemôže ho rekonštruovať, pretože nemá splatený úver, ktorý si zobrala na kúpu tohto bytu, nemá na to, aby byt prerobila. Matka maloletého je okrem toho spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. K., ktoré nadobudla titulom dedenia po otcovi v roku 2013. V rodinnom dome v K. žije jej matka. Z tejto nehnuteľnosti nemá žiadny príjem, ani nemá žiadne výdavky s touto nehnuteľnosťou, všetko si platí jej matka. Matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla, ktoré nadobudla dedením po svojom otcovi.

16. Otec poberal od 01.01.2016 invalidný dôchodok 234,90 € mesačne a od 01.01.2017 - 238,90 € mesačne. Je vlastníkom rodinného domu s. č. XXX. Tento dom neprenajíma, býva v ňom sám. Je spoluvlastníkom rodinného domu v R. na ulici M. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/7-ina, ktorý zdedil po otcovi. V tomto dome nebýva, ani tam nechodí. Svoje mesačné náklady špecifikoval voda 5,- €, električka 20,- €, výživné 45,- €, internet 10,90 €, drevo 500,- € ročne, dvakrát ročne vyťahnutie žumpy po 50,- €, komunálny odpad 20,98 €, daň z nehnuteľnosti 59,78 €, lieky 20,- €, cestovné 30,- €, osobná hygiena 15,- € mesačne.

17. Mal. V. mal v čase rozvodu rodičov 9,5 roka, bol žiakom 3. ročníka ZŠ a mal zdravotné problémy, s ktorými mala matka zvýšené výdavky. Inak mal potreby primerané svojmu veku.

18. Podľa § 24 ods. 1, 2 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Pri schvaľovaní dohody rodičov súd vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 CoP/21/2017-92 zo dňa 25.04.2017 sa súd zaoberal výživným pre maloletého V. na čas po rozvode. Matka maloletého na pojednávaní dňa 19.09.2018 žiadala určiť výživné 60,- € mesačne. Otec maloletého bol ochotný platiť maloletému minimálne výživné. Kolízny opatrovník odporučil otca zaviazat' platením výživného 60,- € mesačne. Keďže rodičia sa nevedeli dohodnúť o výške výživného pre mal. V., súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. V. sumou 60,- € mesačne s účinnosťou od 23.02.2017, t.j. odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletého. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z príjmov a majetkových pomerov rodičov mal. V., a to z príjmov matky od zamestnávateľa D., C. za 01-10/2016 vo výške 833,39 €, v 11/2016 - 1 231,67 €, v 12/2016 - 904,71 €, v 01/2017 - 900,83 € a z príjmu matky od zamestnávateľa F. F. nad M. v 10 - 11/2016 - po 505,06 € mesačne, 12/2016 - 504,93 €, v 01/2017 - 506,93 €. Taktiež súd prihliadal pri určení výživného na skutočnosť, že matka maloletého je vlastníčkou troch bytov v C., s tým, že s maloletým žije v trojizbovom byte. V tomto byte má matka maloletého výdavky na zálohové platby SVB 80,78 € mesačne, elektrinu 20,- € mesačne, plyn 9,- € mesačne, RTVS 4,64 € mesačne, daň za byt 2,81 € mesačne, komunálny odpad ročne 59,13 € pre dve osoby, internet 15,79 € mesačne. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 12.01.2017 z ďalších dvoch nehnuteľností nemá žiadny príjem, pretože jeden byt je neobývateľný a druhý užíva jej teta, ktorá si platí poplatky spojené s bývaním v byte a takto sa matka maloletého snaží vyrovnat' svoj dlh voči tete vo výške 38 000,- €, ktorú sumu si od svojej tety, podľa jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 13.06.2018, požičala. Neskôr na pojednávaní dňa 19.09.2018 uviedla, že teta využíva byt na ul. S. pre svoje návštevy, ktoré sa v tomto byte ubytujú a teta býva vo svojom dome na D. č. XX v C.. O tvrdeniach matky ohľadne užívania bytu na ulici S. v C. mal súd pochybnosti, pretože teta matky maloletého vlastní dom a matka v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu užívania a ani reálne užívanie predmetného bytu jej tetou. Navyše, ak by príbuzná matky maloletého užívala ďalšiu nehnuteľnosť okrem vlastnej, vznikali by jej ďalšie výdavky a tým by, podľa názoru súdu, nedochádzalo

k znižovaniu dlhu matky maloletého, naopak príbuznej matky maloletého by vznikali ďalšie výdavky. Okrem toho súd má pochybnosti o pôžičke matky maloletej od jej tety, pretože táto v čestnom prehlásení uviedla, že matke maloletého v roku 2009 dala peňažné prostriedky v sume 38 000,- €. Vzhľadom na uvedené súd zastáva názor, že matka maloletého by mohla získať príjem z prenájmu tohto bytu. Čo sa týka bytu na ulici T., podľa názoru súdu, aj v tomto prípade si matka maloletého môže zabezpečiť ďalší príjem za prenajímanie tohto bytu, pretože na pojednávaní dňa 12.01.2017 uviedla, že byt je v rekonštrukcii a na pojednávaní dňa 13.06.2018 tvrdila, že tento byt nemôže rekonštruovať, pretože ešte nemá splatený úver, ktorý si zobrala na jeho kúpu, hoci na pojednávaní dňa 19.09.2018 tvrdila, že časť peňazí z pôžičky použila na kúpu tohto bytu. Vzhľadom na uvedené rozpory v tvrdeniach matky maloletého má súd pochybnosti o jej tvrdeniach o zlom technickom stave bytu na ulici T. i z dôvodu, že z fotografií predložených matkou ohľadne stavu bytu nie je zrejmé, kedy boli vyhotovené. Ďalej súd prihliadal aj na skutočnosť, že matka maloletého je spoluvlastníčkou rodinného domu s. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6-ina v k.ú. K., spoluvlastníčkou parcely registra E parc. č. XXXX/X v k.ú. K.. Okrem toho je vlastníčkou osobného motorového vozidla, ktoré nadobudla titulom dedenia po svojom otcovi (osvedčenie o dedičstve 2D/25/2015, Dnot 29/2013 zo dňa 10.12.2013). Ohľadne majetkových a zárobkových pomerov otca súd zistil, že otec dieťaťa poberal od 01.01.2017 invalidný dôchodok 238,90 € mesačne. Je vlastníkom rodinného domu s. č. XXX, pričom prešetrením pomerov otca dňa 22.04.2016, 30.11.2016 a 06.07.2018 bolo zistené, že otec maloletého tento dom neprenajíma a žije v ňom sám. Je spoluvlastníkom rodinného domu v R. na ulici M. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/7-ina, ktorý zdedil po otcovi. V tomto dome nebyva, ani tam nechodí. Súd prihliadal na výdavky otca, ktoré špecifikoval ako výdavky za vodu 5,- €, elektriku 20,- €, výživné 45,- €, internet 10,90 €, drevo 500,- € ročne, dvakrát ročne vyťahnutie žumpy po 50,- €, komunálny odpad 20,98 €, daň z nehnuteľnosti 59,78 €, lieky 20,- €, cestovné 30,- €, osobná hygiena 15,- € mesačne. Taktiež pri určení výživného prihliadal súd na skutočnosť, že mal. V. mal v čase rozvodu manželstva jeho rodičov 9,5 roka, bol žiakom 3. ročníka ZŠ a mal zdravotné problémy, s ktorými má matka zvýšené výdavky. Inak mal ostatné potreby primerané svojmu veku. Súd s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery rodičov určil otcovi povinnosť prispievať mal. V. výživným v sume 60,- € mesačne, keďže rodičia maloletého V. nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného prihliadol na tú skutočnosť, že pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, čo bolo 16.01.2016, otec dieťaťa mal za rok 2015 jediný príjem z dôchodkovej dávky 152,70 € mesačne, pričom bol právoplatne zaviazaný prispievať na výživu maloletému V. sumou 40,- € mesačne. V roku 2017 mal príjem z dôchodkovej dávky 238,90 € mesačne a jeho príjem sa tak oproti príjmu pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného, kedy bol zaviazaný platiť maloletému výživné 40,- € mesačne, zvýšil o 88,20 € mesačne. Výživné pre mal. V. 60,- € mesačne považoval súd za primerané, ktorého výška zodpovedá nielen možnostiam a schopnostiam otca, ale je primeraná aj veku a potrebám mal. V., ktorý mal v čase právoplatnosti rozvodu svojich rodičov 9,5 roka, mal zdravotné problémy a výdavky primerané jeho veku a potrebám. Súd v danej veci považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že na plnení vyživovacej povinnosti k deťom, resp. uspokojovaní oprávnených potrieb detí sú povinní podieľať sa obaja rodičia podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. V danom prípade životnú úroveň maloletého pozitívne ovplyvňuje matka maloletého, ktorá dosahuje podstatne vyšší príjem ako otec maloletého, pričom sa o maloletého osobne stará, zabezpečuje mu bývanie, stravu, zdravotnú starostlivosť. Aj otec maloletého sa však musí podieľať na uspokojovaní potrieb maloletého, a to najmä za situácie, že sa s maloletým vôbec nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného maloletému neprispieva. Záverom súd podotýka, že ak je otec maloletého presvedčený, že ho matka maloletého finančne poškodila, nemôže uvedenú situáciu riešiť cez výživné pre maloletého, ale musí na to využiť iné, samozrejme zákonné prostriedky.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol o ďalších trovách konania po vrátení veci na tunajší súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín (dvojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).