

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318010048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318010048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2018 predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi V. G. a C. G. takto

rozhodol:

Obžalovaný O. G. X. N. V. U. Í. G. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., ul. C. XXX/XX, okres Č., živnostník, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca október 2016 v kaviarni N. Y. & T., na D. Z. XX/XX v Č., okres Č., oslovil Š. A. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 35.000,- €, ktoré chcel použiť pre riešenie svojich krátkodobých finančných problémov, kde zároveň Š. A. prezentoval skutočnosť, že je vlastníkom 4-izbového bytu v hodnote 65.000,- €, ktorým bude za pôžičku ručiť, následne dňa 14.10.2016 v meste Č. uzatvoril so Š. A. zmluvu o pôžičke, ktorej podpisom verifikoval prevzatie finančnej hotovosti v sume 35.000,- € od Š. A., ktorú mu tento uvedeného dňa vložil na jeho bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v pobočke ČSOB, a.s. na ul. A. XX v meste Č., kde Š. A. sa podpisom zmluvy zaviazal, že poskytnuté finančné prostriedky mu vráti v lehote do 31.10.2017, zároveň dňa 14.10.2016 so Š. A. uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. 5404, pre katastrálne územie Č., pričom zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam bolo podmienkou pre poskytnutie pôžičky zo strany Š. A., ktorému však zamľčal tú skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom záložného práva, boli už predmetom záložného práva v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. Bratislava v súvislosti s poskytnutím spotrebného úveru v sume 99.000,- € touto bankou na základe zmluvy zo dňa 23.11.2015, kde výmaz záložného práva v prospech OTP Banky Slovensko, a.s. Bratislava, ku ktorému došlo dňa 06.06.2016, realizoval nezisteným spôsobom, pričom Š. A. v dohodnutej lehote splatnosti, ani doposiaľ požičané finančné prostriedky nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti v dohodnutom termíne, resp. vôbec, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia, keďže mal viaceré záväzky, zároveň vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, čím Š. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., ul. P. XXX/XX spôsobil škodu v sume 35.000,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 116/2017, zo dňa 19.09.2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 2 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Š. A. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. - P. č. XXX/XX, škodu vo výške 35.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie.
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.