

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9Pc/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205867
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717205867.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 249/6, 960 01 Zvolen vo veci určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletému B. M., nar. XX. XX. XXXX, t. č. umiestneného v B. B. X., J. XX, XXX XX J., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: F. P., XXX XX P., dieťa matky: U. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX P. Č.. XXX, občan SR a muža, ktorého otcovstvo má byť určené (ďalej len otec): B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. A. Č.. XXX, t. č. Ú. E. K. J. F. S., B. X - X, XXX XX X., občan SR, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že B. M., nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletého dieťaťa B. D.Č. nar. XX. XX. XXXX z matky U. D. nar. XX. XX. XXXX.

Súd z v e r u j e maloletého B. D., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky U. D., nar. XX. XX. XXXX od 05. 10. 2016 do 27. 10. 2017.

Súd z a v ä z u j e otca maloletého dieťaťa B.W. M., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima od 05. 10. 2016 do 27. 10. 2017 matke.

Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 347,80 EUR od 05. 10. 2016 do 27. 10. 2017 súd u m o ž ň u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom október 2018 až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Otec maloletého B. M. nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý zložiť na účet správcu systému sumu 419,23 EUR titulom trov štátu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 06. 04. 2017 domáhal, aby súd určil, že B. M. nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletého dieťaťa B. D. nar. XX. XX. XXXX z matky U. D. nar. XX. XX. XXXX.

Podľa spisu Okresného súdu vo Zvolene 5Po 20/2016 porodila U. D. dňa XX. XX. XXXX dieťa, ktoré dostalo meno B. D.. Uvedla, že otcom maloletého je B. M., nar. XX. XX. XXXX, pretože s matkou súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní. Žalovaný otcovstvo k maloletému dobrovoľne neuznal. Matka uviedla, že s otcom žila aktívnym intímny životom v čase od 08. 06. 2013 do 16. 01. 2016 kedy mali posledný intímny styk. O tehotenstve, z ktorého sa narodil

maloletý B. vedel aj jeho otec. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe Oznámenia o narodení zapísaného na matričnom úrade Mesta Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX zistil, že dňa XX. XX. XXXX sa narodil B. D.Á., pohlavie: mužské, meno otca: neuvedený, matka: U. D. nar. XX. XX. XXXX.

4. Súd z Potvrdenia o poberaní prídavkov na deti zistil, že matka maloletého poberá prídavky na deti a to na B., Z. a B. D..

5. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že rodinu vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, pričom matka je na materskej dovolenke, jej pracovný pomer netrvá, nikdy nebola zamestnaná, zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti. Matka bola komplexne poučená o aplikácii rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a to s dôrazom na prejednávanú právnu vec. Matka k samotnému prejednávaniu uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených a to, že otcom maloletého je B. M., tak ako je otcom aj dvoch ďalších detí. V prípade, že on neuzná súhlasným vyhlásením svoje otcovstvo, doporučujú nariadiť znalecké dokazovanie.

6. Súd zo znaleckého posudku vo veci určenia otcovstva B. M. vypracovaného znalcom A. Y. G., Z. č. 19/2017 zistil, že úlohou znalca bolo určiť metódou založenou na analýze DNA zúčastnených osôb či možno označeného muža B. M. označiť za biologického otca. Z výsledkov znaleckého posudku označeného pod III. vyplynulo, že z výsledkov analýzy 15 polymorfnych úsekov vyplýva, že otcovstvo B.W. M. voči maloletému možno považovať prakticky za dokázané s pravdepodobnosťou 99,999255524%.

7. Súd uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 9Pc/9/2017-67, ktoré sa stalo právoplatným dňa 16. 06. 2018 priznal znalkyni A. Y. G., Z.. znalečné vo výške 419,23 EUR a zároveň upravil účtovné oddelenie Okresného súdu Zvolen, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalkyni znalečné vo výške 419,23 EUR. Z odôvodnenia vyplýva, že nakoľko znalkyňa vypracovala znalecký posudok pre potreby konania súd jej priznal nárok na znalečné, ktoré si vyúčtovala v zmysle § 3 zákona o znalcoch v súlade s vyhláškou MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkoch za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručenej súdu dňa 20. 04. 2018 zistil, že sa pridriavajú znaleckého posudku z odboru genetiky a poukazujú na to, že je prakticky dokázané, že otcom maloletého je B. M.. V prevyšujúcej časti návrhu na určenie otcovstva berú späť návrh z dôvodu, že maloletý bol právoplatným uznesením zo dňa 27. 10. 2017 umiestnený do starostlivosti B. B. X. J. a matka je predmetným uznesením zviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo životného minima.

9. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2017-15 zo dňa 27. 10. 2017, ktoré sa stalo tým dňom aj vykonateľné zistil, že súd nariadil neodkladné opatrenie, predmetom ktorého bolo odovzdanie okrem iného do starostlivosti B. B. X. J. aj maloletého B. D., pričom zároveň matka je povinná platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

10. Súd z vyjadrení matky na pojednávaniach zistil, že táto trvá na svojom návrhu s tým, že ona si je istá, že otcom maloletého je B. M., nakoľko v čase, keď mal byť maloletý splodený tak intímne žila výlučne s ním.

11. Súd z písomných vyjadrení ako aj ústnych vyjadrení na pojednávaní B. M. zistil, že tento neuznáva otcovstvo k maloletému, pričom listom doručeným súdu dňa 12. 05. 2017 poukazuje na rôzne skutočnosti, z ktorých však súd nemal preukázané, že by on v rozhodnom období s matkou maloletého intímne nežil, len je poukázané na to, že nie si je istý či je otcom maloletého. Na pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2017 otec uviedol, že je možné, že on je otcom maloletého, avšak je tu aj možnosť, že nie je otcom a preto dobrovoľne neuznáva otcovstvo k maloletému. Práve na predmetnom pojednávaní súd ho aj poučil v tom zmysle, že pokiaľ dobrovoľne neuzná otcovstvo k

maloletému a bude nariadené znalecké dokazovanie a určí sa, že on je otcom maloletého trovy konania súvisiace s predmetným znaleckým dokazovaním bude musieť znášať.

12. Súd z vyjadrenia navrhovateľa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na pojednávaniach zistil, že oni v prípade, ak otec neuzná otcovstvo tiež sú za to, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom na pojednávaní konanom dňa 19. 09. 2018 poukázal, že vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania žiadajú, aby súd určil za otca maloletého B. M., nakoľko tento je otcom maloletého na 99,999%.

13. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

14. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku bolo otcovstvo osoby označenej za otca k maloletému preukázané na 99,999%, pričom súd teda na základe tejto skutočnosti v rámci návrhu teda určil, že B. M. nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletého B. D. nar. XX. XX. XXXX. Na vyššie uvedené súd poukazuje z toho dôvodu, že teda nepotvrdili sa tvrdenia otca, že tento by nebol otcom maloletého.

16. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) s konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

17. Zároveň čo sa týka zverenia maloletého do výchovy a opateru matke a zároveň zaviazania vyživovacej povinnosti otca voči matke maloletého súd v tomto poukazuje na to, že matka sa v čase podania návrhu t. j. 04. 06. 2017 o maloletého riadne starala.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Zároveň súd však vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2017-15, ktorým maloletý bol odovzdaný do starostlivosti B. B. J. rozhodol tak, že maloletý bol zverený do opateru a starostlivosti matky len v období od jeho narodenia t.j. od 05. 10. 2016 do dňa právoplatnosti

predmetného neodkladného opatrenia 27. 10. 2017. Zároveň súd určil aj samotnú vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči matke maloletého len od jeho narodenia do dňa vydania neodkladného opatrenia 27. 10. 2017. Keďže v súčasnosti otec je vo výkone trestu odňatia slobody a nemohol by zročné výživné zaplatiť naraz, súd mu umožnil túto sumu vo výške 347,80 EUR splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne. Výška nedoplatku je vypočítaná tým spôsobom, že od narodenia maloletého do 27. 10. 2017 uplynulo 12 mesiacov a 22 dní, pričom 30% zo životného minima t. j. sumy 27,325 EUR, ktorú je každý bez ohľadu na svoje majetkové pomery platiť, súd vynásobil počtom mesiacov a počtom dní, pričom celková suma nedoplatku predstavuje 347,80 EUR.

24. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

26. Podľa § 53 C. m. p. v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

27. Podľa § 55 C. m. p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. Čo sa týka trov konania, ktoré je povinný zaplatiť otec štátu vo výške 419,23 EUR súd poukazuje na to, že vypracovanie znaleckého posudku zapríčinil výlučne otec a to z toho dôvodu, že tento dobrovoľne neuznal otcovstvo maloletého a bol výslovne upozornený, že v prípade, že ak sa otcovstvo k maloletému preukáže bude povinný znášať tieto trovy konania, pričom on napriek tomu trval na tom, aby bolo uvedené znalecké dokazovanie vykonané a dobrovoľne neuznal toto otcovstvo.

§ 94 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 110 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 53 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 55 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.