

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117204247
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117204247.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá č. 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina proti žalovanej: U. P., B. J. XX.X.XXXX, X. Ž. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 100,53 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 50 € od 1.3.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania päťdesiat percent (50%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.2.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 100,53 € spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že na základe žiadosti žalovanej došlo medzi žalobcom a žalovanou dňa 14.2.2014 k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. 023223/14.02.2014 (ďalej Zmluva príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažnú pôžičku v sume 50 € so splatnosťou dňa 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so Zmluvnými podmienkami žalobcu, ktorými sa záväzkovo-právny vzťah zmluvných strán spravoval. Žalobca dňa 14.2.2014 poskytol žalovanej pôžičku v sume 50 € bezhotovostným prevodom na bankový účet žalovanej. Žalovaná sa zaviazala požičanú sumu žalobcovi vrátiť v dohodnutej lehote splatnosti. Za poskytnutie pôžičky bola dohodnutá zmluvnými stranami odplata v sume 8,55 €, ktorá bola splatná spolu s istinou. K uzavretiu Zmluvy došlo na základe krátkej textovej správy SMS, zaslanej z telefónneho čísla, ktoré žalovaná zadala na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikovalo osobu, ktorá právny úkon realizovala. Žalobca mal za to, že zmluva o pôžičke bola uzavretá písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaná svoj dlh žalobcovi nevrátila aj napriek viacerým upozorneniam a výzvam. Žalovaná sa so zaplatením splatnej pôžičky a odmeny dostala do omeškania, ktoré do podania žaloby (aj v čase vyhlásenia rozsudku) trvalo. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18,78 € a nárok na zaplatenie provízie v sume 23,20 €. Žalobca si nárok uplatnil s poukazom na ustanovenie § 657 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na obsah Zmluvy a bod 7, 8 Zmluvných podmienok. Úrok z omeškania z nezaplatenej istiny si žalobca voči žalovanej uplatnil s poukazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka.

2. Súd žalovanú vyzval uznesením č.k. 10Csp 19/2017-21 zo dňa 18.5.2017, aby sa vyjadrila k obsahu žaloby doručenej súdu dňa 28.2.2017, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanej doručená žaloba, listinné dôkazy, procesné poučenie. Žalovanej bolo uznesenie spolu s prílohami doručované na adresu bydliska uvedenú žalobcom v žalobe - Ž. Č.. X, XXX XX Bratislava. Zásielka bola súdu vrátená Slovenskou poštou, a.s. dňa 16.6.2017 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd zásielku žalovanej doručoval aj na adresu prechodného bydliska - U. P. Č.. XXXXX/XXE, XXX XX Bratislava - B. T.. Slovenská pošta, a.s. súdu dňa 23.10.2017 zásielku vrátila s poznámkou adresát

neznámy. Súd o doručenie zásielky požiadal aj mestskú časť Bratislava - Staré Mesto z dôvodu, že z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej uvedená žalobcom v žalobe nie je. V registri je uvedená adresa trvalého bydliska žalovanej C. Bratislava - U. T. a adresa prechodného pobytu žalovanej U. P. XXXXX/XXE, Bratislava - B. T. (na adrese, na ktorej je žalovaná ako adresát neznáma).

3. Súd za účinnosti Civilného sporového poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu uverejnil oznámenie o podanej žalobe. Ide o spor podľa ustanovenia § 297, písm. b CSP.

4. Na webovej stránke a na úradnej tabuľky súdu bolo podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP uverejnené oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku.

5. Z obsahu listinného dôkazu - Zmluvy o pôžičke č. 023223/14.02.2014 mal súd preukázať, že Zmluva o pôžičke bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou dňa 14.2.2014 v zmysle ustanovenia § 24 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa Občianskeho zákonníka, ako aj podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca (v zmluve označený obchodným menom River Euro, s.r.o.) žalovanej poskytol pôžičku v sume 50 € na bankový účet uvedený v Zmluve. Žalovaná sa spolu s istinou zaviazala žalobcovi poskytnúť aj odplatu podľa bodu 4. Zmluvných podmienok vo výške 8,55 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov k aktuálnej pôžičke bola v Zmluve určená vo výške 4.558,20%.

6. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu zmluvnými stranami na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu. Podľa § 1 ods. 3 písm. f, l/ cit. zákona spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona; úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 2 cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 8 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu stranami sporu práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, 24) a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

7. V danom prípade sa jedná o iného veriteľa na strane žalobcu.

8. Podľa § 2 písm. a), b), c) citovaného zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie - spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, - veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, - iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

9. Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a § 658 ods. 1 OZ, peňažná pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov.

10. Predmetná Zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, pretože ide o Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej má byť v zmluve definovaná suma pôžičky splatná do 15 dní odo dňa jej poskytnutia a výška pôžičky je menej ako 100 €. Súd preto posúdil predmetnú Zmluvu v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka ako Zmluvu o pôžičke uzatvorenú podľa Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 657, 658 Občianskeho zákonníka, takáto pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov. V predmetnej Zmluve sa však výslovne uvádza, že ide o úver bezúročný a požaduje sa úhrada poplatku. Zákon neumožňuje takúto formu odplaty. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a z absolútneho neplatného právneho úkonu nemôžu vzniknúť dotknutému účastníkovi žiadne práva alebo povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku.

V prejednávanej veci poukazujem na obsah rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, spisová značka 5C 154/2014 zo dňa 28.4.2016, v ktorom je uvedené, že: V zmluve o pôžičke si navrhovateľ uplatňuje aj nárok na zaplatenie odplaty, stanovenej pevnou sumou a to vo výške 33,30 €. Táto bola stanovená za obdobie od poskytnutia pôžičky dňa 11.7.2013 do splatnosti, teda za obdobie 15 dní. Zmluvné strany si teda nedohodli úroky ako odplatu za poskytnutie pôžičky, a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Poplatok za poskytnutie úveru vyjadrený pevnou sumou vo výške 33,30 € je preto absolútne neplatným dojednaním v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva a povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku. V prejednávanej veci poukazujem na obsah rozsudku Okresného súdu Prešov, spisová značka 10C 486/2015 zo dňa 14.7.2016, v ktorom je uvedené, že : ako vyplýva z ustanovenia § 657 a 658 ods. 1 OZ pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). Účastníci si nedohodli úroky a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za správu pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc).

V prejednávanej veci poukazujem na obsah rozsudku Okresného súdu Žilina, spisová značka 17C 390/2015 zo dňa 17.2.2016, v ktorom je uvedené, že: Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a 658 ods. 1 OZ pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). V predmetnej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. Účastníci si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky

je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom). Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc).

V prejednávanej veci poukazujem na obsah rozsudku Okresného súdu Piešťany, spisová značka 5C/40/2014 zo dňa 19.4.2016, v ktorom sa píše, že: Súd návrh zamietol v časti odplaty (poplatku) za poskytnutie úveru vo výške 7,80 eur. Súd má za to, že dojednaná odplata, zámerne vyjadrená pevnou sumou nie percentuálne, je neprimerane vysoká k výške poskytnutého plnenia, a teda pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Dohodnutý poplatok vo výške 7,80 eur predstavuje 15,60% z pôžičky, poskytnutej na obdobie 14 dní. Okrem toho v prípade peňažnej zmluvy o pôžičke môže byť zmluvnými stranami dohodnutá odplata iba vo forme úrokov v zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade si účastníci úroky nedohodli a inú formu odplaty zákon pri zmluve o pôžičke nepozná, preto súd dohodu o poplatku za poskytnutie pôžičky považoval za absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Ústavný súd slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn.: III. ÚS 107/07 v ktorom o. i. uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania.

11. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Ústavný súd Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 uviedol, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Zmluvná pokuta ako aj provízia za vymáhanie pohľadávky v tomto prípade nie je dojednaná individuálne na osobitnej listine a nie je obojstranne podpísaná na osobitnej listine (veriteľom ako žalovaným a spotrebiteľom ako žalobcom).

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu, ktorá bola uzavretá elektronickou formou, v ktorej boli definované práva a povinnosti obidvoch zmluvných strán. Na základe uzavretej Zmluvy žalobca poskytol žalovanej pôžičku v sume 50 €, ktorú sa zaviazala žalovaná vrátiť v lehote 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Žalovaná však pôžičku právnomu predchodcovi žalobcu nevrátila, preto súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 50 €. Žalovaná sa zo zaplatením sumy dostala do omeškania, preto súd ju zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne od 1.3.2014, z priznanej sumy 50 € až do zaplatenia.

13. Súd žalobu o zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky v sume 8,55 €, o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 18,78 € a o zaplatenie provízie v sume 23,20 € zamietol.

13a/. Súd rozhodol tak z dôvodu, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom konajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako dlžníkom, ktorá pri jej uzavretí nekonala v rámci predmetu obchodnej ani podnikateľskej činnosti, čiže uzatvárala ju ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. pretože požičaná suma bola splatná v lehote kratšej ako tri mesiace od jej poskytnutia, a požičaná suma nepresahuje sumu 100 €. Aj napriek tomu, že nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená Zmluva medzi žalobcom a žalovanou musela obsahovať podľa citovaného ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. niektoré náležitosti - a to v zmluve mala byť uvedená úroková sadzba vo vzťahu k požičiavanej sume. Úrokovou sadzbou sa rozumie fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného úveru, resp. pôžičky. Úrok je odplatom za poskytnutú pôžičku. V zmluve tento úrok nebol definovaný, zmluvné strany sa dohodli v rozpore s citovaným ustanovením § 658 OZ na výške odplaty za poskytnutú pôžičku.

V dôsledku neuvedenia úrokovej sadzby za poskytnutú pôžičku a v dôsledku rozporného vyčíslenia ročnej percentuálnej miery nákladov aktuálnej pôžičky súd považoval poskytnutú pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov.

13b/. Súd žalobu zamietol v časti zmluvnej pokuty ako i žiadanej provízie, nakoľko neboli dohodnuté priamo v Zmluve, ale iba v Zmluvných podmienkach. Súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 8 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Právny vzťah je založený zmluvou o pôžičke, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občiansky zákonník. Práve zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovuje, ktoré náležitosti musí zmluva (popri všeobecných náležitostiach podľa Občianskeho zákonníka) obsahovať. Tieto náležitosti musí obsahovať zmluva a nie všeobecné obchodné podmienky. Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim.

Súd nárok žalobcu posúdil s poukazom na ust. § 24 ods. 1 zákona č.190/2010 Z.z., keď vyhodnotil žalobcu ako iného veriteľa, pri ktorom sa na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z) , ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25 zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nutné aj pri týchto druhoch zmlúv aplikovať § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z) a ods. 9 až 11 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ išlo o zamietnutie návrhu v časti zmluvnej pokuty a provízie za vymáhanie dlhu, tieto položky boli upravené iba v Zmluvných podmienkach. Vzhľadom na všetky okolnosti považuje súd za nepravdepodobné, že žalobca osobitne dojednával so žalovanou zmluvnú pokutu a predmetnú províziu, ktoré nie sú uvedené v predtlačí Zmluvy, ako aj ich výšku. Žalovaná musela pristúpiť k týmto Zmluvným podmienkam v prípade, ak chcela uzavrieť Zmluvu, pričom je pravdepodobné, že tieto podmienky jej neboli umožnené preštudovať pred uzavretím a podpisom predmetnej zmluvy. Zmluvné podmienky majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednaná technického a vysvetľujúceho charakteru. Zmluvná sloboda spotrebiteľa pri určovaní, ktoré dojednanie bude uvedené v zmluve a ktoré vo VZP ohľadom na nepomer vo vyjednávacej sile zmluvného partnera a spotrebiteľa je na prvý pohľad zrejmé, že sa spotrebiteľovi len sťaží možnosť domôcť sa zmeny vopred pripravených zmluvných dojednaní.

14. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania 50% z dôvodu, že žalobca v konaní mal úspech len 50%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).