

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200813
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200813.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - manželky: V. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., Ľ.L. Š. XXXX/XX, proti manželovi: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., Ľ. Š. XXXX/XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 22.05.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie V. B.Ü., rod. V. (ďalej len „navrhovateľka - manželka“), označené ako „Návrh na rozvod manželstva a určenie rodičovských práv a povinností na čas po rozvode“. Uvedeným podaním žiadala, aby súd rozsudkom rozviedol jej manželstvo uzavreté s X. B.Ü. (ďalej len „manžel“), maloletého Q. B.Ü., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, odporcovi (manželovi) určil povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 280,- EUR mesačne a styk otca s maloletým upravil tak, že odporca (manžel) sa bude s maloletým stretávať neobmedzene.

2/ Ku návrhu bolo okrem iného pripojené aj ďalšie podanie navrhovateľky - manželky, ktorým žiadala „o odpustenie súdneho poplatku“, o ktorej žiadosti súd uznesením sp.zn. 8P/27/2018 (19) zo dňa 26.06.2018 rozhodol tak, že navrhovateľke priznal oslobodenie od súdneho poplatku.

3/ Uznesením sp.zn. 2P/17/2018-27 zo dňa 06.08.2018 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloleté dieťa: Q. B.Ü., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 08.11.2018. Dňa 14.09.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie navrhovateľky - manželky označené ako „Späťvzatie návrhu na rozvod manželstva“ v ktorom uviedla, že situácia sa v rodine zmenila k lepšiemu a preto berie návrh späť.

5/ Podľa § 95 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

-ods. 1, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

- ods. 2, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

6/ Dňa 17.09.2018 bola súdu vrátená zásielka adresovaná manželovi, ktorá okrem iného obsahovala aj návrh na rozvod manželstva.

7/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - manželky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil. Súhlas manžela so zastavením konania nie je potrebný vzhľadom k tomu, že mu nebol doručený návrh na rozvod manželstva.

9/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.