

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205112
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721205112.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloletého F. N. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I., naposledy bytom u matky, v súčasnosti zdržujúceho sa u navrhovateľky O. F., bytom XXX XX Z., O. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťaťa Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I., Q. cesta XX, a neuvedeného otca, v konaní o návrhu O. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Z., O. XX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 14P/67/2021-44 zo dňa 17. decembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého F. N. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok, a to počnúc vykonateľnosťou uznesenia okresného súdu. Zároveň okresný uložil Nemocnici s poliklinikou I., povinnosť odovzdať maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky O. F., taktiež počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Okresný súd taktiež deklaroval, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/67/2021.

2. Okresný súd o dočasnom zverení maloletého do náhradnej starostlivosti navrhovateľky (tety matky maloletého zo strany otca, rozhodol o návrhu navrhovateľky), ktorým sa okrem rozhodnutia vo veci samej domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti dočasne návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnila tým, že dňa 14. 12. 2021 bola informovaná o tom, že matka maloletého, ktorá je jej neterou, aj s maloletými deťmi - maloletým F. N. B. a maloletou Z. F., nar. XX. XX. XXXX, sa v doobedňajších hodinách zdržiavala na verejnosti, pričom pôsobila dezorientovane, javila známky požitia alkoholu a iných návykových látok, pričom ohrozovala maloleté deti. Navrhovateľka osobne kontaktovala hliadku Mestskej polície vo I.. Matka sa správala agresívne k maloletým deťom, k hliadke, aj k okolo prechádzajúcim občanom. Na výzvu hliadky mestskej polície nereagovala, preto boli privolané sociálne pracovníčky ÚPSVaR I., ku ktorým sa tiež správala neprimerane a verbálne ich napádala, bola v amoku. Na miesto prišiel aj otec maloletej Z., P. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý si maloletú prevzal a následne aj s ňou odišiel. Maloletého F. N. matka vytiahla z kočíka a behala s ním po ulici a cez cestu, čím vznikla obava, že by maloletému svojim konaním mohla ublížiť. Svoju agresivitu voči príslušníkom MsP aj sociálnym pracovníčkam stupňovala. Následne bola na miesto privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá matku ošetrila a previezla do Psychiatrickej nemocnice v A.. Maloletého pracovníčky ÚPSVaR I. previezli do Z. I., kde bol hospitalizovaný za účelom absolvovania ďalších vyšetrení. Navrhovateľka o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti žiadala z

dôvodu, že chcela predísť tomu, aby nedošlo k vyňatiu maloletého z rodiny a k umiestneniu do centra pre deti a rodiny. S rodinou maloletého je v pravidelnom kontakte. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba s mesačným príjmom cca 400,- €. Okrem toho poberá invalidný dôchodok v sume 244,80 €, prídavky na dve deti v sume 51,40 € a výživné na maloleté deti v sume 100,- €, ako aj príspevok na pohonné hmoty a ošatenie v sume 55,90 €. Taktiež pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 3,58 € na hodinu. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými dcérami - dvojčikami, V. a Q. F., nar. XX. XX. XXXX. Okrem nich má dvoch synov L. a J. vo veku XX a XX rokov, ktorí pracujú vo V.. Býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva zo štyroch miestností, kuchyne a sociálneho zariadenia. Rodinný dom je dvojpodlažný, zariadený štandardným nábytkom. Navrhovateľka je bezúhonná, žije usporiadaným rodinným životom. Má protézu na nohe, čo jej však nebráni v zabezpečovaní starostlivosti k jej maloletým deťom a tiež aj k maloletému F. N.. Matka maloletého jej často uvádzala, že je unavená, vyčerpaná, nezvláda to, je psychicky labilná, máva zmeny nálad, preto aj touto formou zverenia maloletého jej chce pomôcť, dať jej väčší časový priestor, aby sa mohla liečiť, pričom o zverenie maloletého žiadala aj z dôvodu, aby mu mohla zabezpečiť zdravotnú starostlivosť, absolvovať s ním potrebné vyšetrenia, aby nebol ohrozený jeho život, výchova a výživa.

3. Okresný súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi (viď bod 18 dôvodov napadnutého uznesenia), pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 17. 12. 2021 zistil, že spolupráca s matkou bola obtiažna, ani na opakované výzvy úradu nebola ochotná a schopná zabezpečiť si psychiatrické vyšetrenie, či doniesť testy na prítomnosť omamných látok v tele. Situácia v rodine sa zhoršila potom, čo druh matky F. B. nastúpil na VTOS, matka sama sa viackrát priznala, že situáciu psychicky nezvláda, je vyčerpaná, je toho na ňu veľa. Dňa 19. 07. 2021 bol Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. doručený ďalší podnet týkajúci sa matky maloletého, ktorej správanie bolo v tom čase nevyspytateľné, bola agresívna, vulgárna, nervózna, boli prítomné časté zmeny nálad, vyhľadávala konflikty.

4. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) ako aj podľa ust. § 45 ods. 1 vety prvej a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci bezodkladnú úpravu pomerov a navrhovateľka osvedčila potrebu tejto neodkladnej úpravy. Maloletý je synom Z. B., nar. XX. XX. XXXX, otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený, ale na Okresnom súde I. prebieha konanie vo veci určenia otcovstva k maloletému, vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 18. 02. 2022. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya A. zo dňa 16. 12. 2021 dospel k záveru, že matka nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého s poukazom na diagnózy F10.0 - porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia a F.61 - zmiešaná a iná porucha osobnosti. Je zrejmé, že matka požíva alkoholické nápoje, nikto iný o zabezpečenie starostlivosti maloletého neprejavil záujem, len navrhovateľka, ktorá je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Navrhovateľka je bezúhonná, nedopúšťa sa protiprávneho konania, má zabezpečený pravidelný príjem a trvalý pobyt v meste Z., na základe čoho mal súd osvedčené, že spĺňa predpoklady zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

5. Proti uzneseniu okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia podala odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) matka maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že dňa 14. 12. 2021 niekto na ňu anonymne privolal hliadku PZ, ktorá následne privolala sociálne pracovníčky s klamstvami, že behá pod vplyvom alkoholu von, pričom ona išla hľadať strýka s kľúčmi od bytu, v prenájme ktorom býva, sociálne pracovníčky vykrikovali, že je pod vplyvom drog, čo reálne nie je pravda. Nesúhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá už má odbornú pomoc nariadenú psychiatrom, je imobilná, bez nohy, sama potrebuje starostlivosť a súdu oznámila falošný príjem, poberá iba dôchodok a výživné na maloleté deti, s ktorými popíja alkohol. Matka maloletého dieťaťa poukázala na to, že sa objednala aj k psychiatrovi, ktorý potvrdil, že ona žiadnu liečbu nepotrebuje. Tvrdila tiež, že si je vedomá svojej chyby, nemala piť alkohol.

6. V ďalšom podaní, ktoré došlo súdu 11. 01. 2021, matka navyše uviedla, že ona z bezmocnosti a neprávosti prešla na ambulantnú liečbu u p. V.. Ona sama sa chce presťahovať kvôli synovi do Z., kde býva teta O.. Nájde si aj prácu, uviedla, že chce obe detičky do svojej opatery, aby jej mamka mohla

naďalej pracovať s jej mužom - otčimom v J.. V ďalšom podaní, ktoré súdu došlo 24. 01. 2022, poukázala na to, že E. A. (kolízna opatrovníčka) klame, jej v A. nenašli žiadne drogy. Klamala aj to, že jej hliadka PZ vytrhla syna z rúk. Uviedla, že bývanie má v RD - I. a že chce syna späť.

7. Matka maloletého k odvolaniu pripojila aj prepúšťiaciu správu Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya, z ktorej vyplýva, že bola hospitalizovaná od 14. 12. 2021 do 16. 12. 2021, že pre nespoluprácu nebola vyšetrená, pričom jej bola zistená diagnóza F10.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia a F61 Zmiešaná a iná porucha osobnosti.

8. Matka do spisu predložila aj prepúšťiaciu správu z vyššie uvedenej nemocnice zo dňa 23. 12. 2019, z ktorej vyplýva, že matka bola hospitalizovaná od 21. 12. 2019 do 23. 12. 2019 s diagnózou F15.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním iných stimulancií, vrátane kofeínu: akútna intoxikácia pervitínom a extázou.

9. Matka maloletého podala okresnému súdu ďalšie podanie dňa 25. 01. 2021, v ktorom neuviedla k veci žiadne nové skutočnosti, len tvrdila, že chce, aby jej bol maloletý syn vrátený. Uviedla, že ona nemá odkiaľ brať drogu, ju to nezaujímá, 31. 01. sa sťahujú zo St. c 43, v podstate rovnaké skutočnosti tvrdila matka aj v podaní, ktoré došlo súdu dňa 28. 01. 2022.

10. Okresný súd vyzval matku maloletého, aby v súdom určenej lehote doplnila svoje vyššie uvedené podania (č. k. 14P/67/2021-86 zo dňa 31. 01. 2022), avšak matka k veci vo svojom podaní, ktoré došlo súdu 10. 02. 2022, neuviedla žiadne podstatné skutočnosti. Uviedla, že podáva námietku zaujatosti proti kolíznej opatrovníčke A., že otec dieťaťa M. B. bude o 69 dní na slobode a že nesúhlasí so zverením maloletého invalidnej zákernej žene, ktorá je závislá na liekoch a alkohole.

11. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 á contrario CSP) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci navrhovateľka osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý F. N. B. dočasne zveril do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci, pričom niet pochyb o tom, že matka dňa 14. 12. 2021 bola príslušníčkmi RZP ošetrovaná a prevezená do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v A., kde bola hospitalizovaná od 14. 12. 2021 do 16. 12. 2021 so zistenou diagnózou F10.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia a F61 zmiešaná a iná porucha osobnosti. U matky maloletej nešlo o prvý takýto prípad. Z prepúšťacej správy tej istej nemocnice zo dňa 23. 12. 2019 vyplýva, že matka bola hospitalizovaná od 21. 12. 2019 taktiež z dôvodu akútnej intoxikácie, nie alkoholom, ale pervitínom a extázou (diagnóza F15.0 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním iných stimulancií vrátane kofeínu). Bola jej doporučená prísna abstinencia od psychoaktívnych látok, hlavne pervitínu. Odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že je zrejmé, že matka požíva alkoholické nápoje, nikto iný okrem navrhovateľky o starostlivosť o maloletého neprejavil záujem, pričom navrhovateľka je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť

o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).