

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121010584.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne predsedom senátu JUDr. Mariánom Dunčkom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2022 v trestnej veci obžalovaného

Q. K.,

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom W. I. Dubnica, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

na podklade odvolania obžalovaného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/45/2021 zo dňa 20.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu odvolacieho súdu berie na vedomie vzatie odvolania späť obžalovaným Q. K., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/45/2021 zo dňa 20.01.2022.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/45/2021 vyhláseným dňa 20.01.2022 bol obžalovaný Q. K. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 1/), zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 2/) a tiež pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (skutky v bodoch 3/ a 4/), pretože:

1/ dňa 15.10.2020 pri stretnutí s V. H. v W. R. v herni Magic club tomuto ponúkol vybavenie vodičského preukazu prostredníctvom jemu známeho policajta za sumu vo výške 520 Eur, pričom menovaný poškodený hneď na mieste prítomnému V. N. (riešenému v priestupkovom konaní) predstierajúcemu, že je príslušník dopravného inšpektorátu, vyplatil sumu za sumu vo výške 220 Eur ako zálohu, ktorú si obvinený s V. N. rozdelili na polovicu, a následne dňa 16.10.2020 v čase o 10.00 hod. obvinený Q. K. prišiel pred dom v obci N. L. číslo XX, v ktorom býva poškodený V. H., a žiadal ho o doplatenie sumy vo výške 300 Eur za vodičský preukaz, a túto sumu mu poškodený hneď na mieste vyplatil, pričom obvinený mu prisľúbil vybavenie vodičského preukazu do troch dní, avšak uvedený sľub nesplnil a už v čase ponuky vedel, že ho ani splniť nemôže, pričom peniaze od poškodeného prehral v herni, čím svojim konaním poškodenému V. H. spôsobil škodu v celkovej výške 410 Eur,

2/ dňa 17.10.2020 vo večerných hodinách spoločne s nestotožnenou osobou prišiel pred dom v N. L. číslo XX, v ktorom žije V. H., búchal na vchodové dvere a kričal na menovaného poškodeného „daj mi tých 800 Eur, lebo inak ťa rozjebeme“,

3/ dňa 08.11.2020 v čase okolo 20.22 hod. v predajni TESCO prevádzka Nová Dubnica, ul. SNP č. XX bez použitia násilia z regálu odcudzil 2 ks balenia alkoholu Slivovice 0,7 litra spoločne s dvomi pohármi v celkovej hodnote 43,18 Eur tým spôsobom, že si tovar ukryl pod oblečenie a následne s ním bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO 31 321 828 so

sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2 spôsobil škodu vo výške 43,18 Eur, hoci blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Ilava č. 13007850 zo dňa 04.11.2020 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 04.11.2020 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v obchodnom dome BILLA, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 111/17 zo dňa 23.01.2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 18.04.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd u neho podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

4/ dňa 20.11.2020 v čase o 08.30 hod. prišiel do výučbového strediska Slovenskej technickej univerzity, Materiálovo technologickkej fakulty v X. nad O. na ul. B. č. XXX/X, kde bez použitia násilia vošiel na chodbu a následne do miestnosti upratovačiek, kde z voľne položenej dámskej peňaženky nachádzajúcej sa na stole vybral finančnú hotovosť vo výške 70 Eur, ktorú si vzal a z budovy odišiel preč, čím svojim konaním poškodenej V. J. spôsobil škodu vo výške 70 Eur, hoci blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Ilava č. XXXXXXXX zo dňa 04.11.2020 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 04.11.2020 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v obchodnom dome BILLA, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 111/17 zo dňa 23.01.2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 18.04.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd u neho podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), m), 38 ods. 2, ods. 5 a 41 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj ochranný dohľad na 1 rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému V. H. škodu vo výške 520,- Eur, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol tento poškodený s prípadným zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal voči nemu obžalovaný čo do výroku o vine v prípade skutku v bode 2/ a súčasne čo do výroku o treste odvolanie.

Súd prvého stupňa predložil vec Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o tomto odvolaní obžalovaného dňa 21.02.2022.

Dňa 22.03.2022 na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Trenčíne obžalovaný podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vzal výslovne späť predtým, ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. por. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov predseda senátu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.