

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/131/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202293  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú V. Y., J. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa rodičov F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I. J. F. Č.. XX, t.č. Š., Y. XX a S. Y., J. XX.XX.XXXX, bytom Č., E. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e túto dohodu rodičov:

Otec maloletej V. Y., nar. 19.12.2001 sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V. počínajúc dňom 01.08.2018 zvýšeným výživným vo výške 100,- Eur mesačne, splatným k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01.08.2018 do 19.09.2018 v čiastke 50,- Eur sa otec maloletej z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom september 2018 ,pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 29.09.2011 č. k. 2C/112/2011-35 a to v časti o výživnom na maloletú V. Y..

### o d ô v o d n e n i e :

. Po vyhlásení rozsudku sa prítomní rodičia ako aj opatrovník maloletej vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu, proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia a zároveň súd schválil rozsudkom dohodu rodičov a preto rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie, preto potom v súlade s ustanovením § 221 a, b CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš a to písomne štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.