

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19Nt/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010252
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010252.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota predsedníčkou senátu JUDr. Michaelou Králikovou dňa 29.05.2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, o zahladenie odsúdenia zamieta.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší okresný súd dňa 25.03.2024 žiadosť o zahladenie odsúdenia s odôvodnením, že si hľadá zamestnanie a vedie usporiadaný život bez problémov.

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3T/13/2000 zo dňa 11.05.2000 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4To/35/2000 zo dňa 26.07.2000, právoplatným dňa 26.07.2000, bol A. B. odsúdený za trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.11.2000, na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1Pp/1/2007 zo dňa 25.01.2007, právoplatným dňa 25.01.2007 bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 6 rokov, v ktorej sa osvedčil dňa 18.02.2014. Odsúdený tak vykonal trest odňatia slobody v celkovej dĺžke 7 rokov a 3 mesiace.

Z odpisu registra trestov súd ďalej vyplýva, že A. B. bol v zahraničí právoplatne odsúdený v rokoch 2016, 2018 a 2019 súdom - Mallow District Court nachádzajúcim sa na území Írska, pre trestné činy označené ako trestné činy proti dopravným predpisom a trestné činy krádeže nasledovne:

1/ rozhodnutie Mallow District Court zo dňa 18.10.2016, právoplatné dňa 18.10.2016, sp. zn. S57199612, S56900551, S56900543, za skutok spáchaný dňa 31.01.2016 pre trestný čin proti dopravným predpisom podľa predpisu Road Traffic Act 2006 § 3 ods. 1, 3 a § 3 ods. 8. na peňažnú pokutu v celkovej výške 1.200,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

2/ rozhodnutie Mallow District Court zo dňa 18.09.2018, právoplatný dňa 18.09.2018, sp. zn. S59960327, S59960319, za skutky spáchané dňa 29.10.2016 a 17.07.2016. pre trestný čin krádeže podľa predpisu Criminal Justice (Theft and Fraud Offences) Act 2001 § 4. na trest odňatia slobody vo výmere 90 dní, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na 90 dní.

3/ rozhodnutie Mallow District Court zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 28.05.2019 sp. zn. S63346961, S63346937, S63346945, S63346953, S63346978 za skutky spáchané dňa 07.07.2017 a 30.05.2018 pre trestné činy proti dopravným predpisom podľa predpisu Road Traffic Act 1961 § 38, §40 ods. 1a, § 40 ods. 4a, §56 ods. 1 a 3, §69 ods. 1 § 102, trestný čin krádeže podľa predpisu Criminal Justice (Theft and Fraud Offences) Act 2001 § 4. na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 prvá veta Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného má za to, že trest bol vykonaným dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahladienie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladienie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Súd tak rozhodoval o zahladiení odsúdenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/13/2020. Nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený vykonal dňa 25.01.2007, t.j. dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený z výkonu trestu. Odsúdený tak vykonal trest odňatia slobody v celkovej dĺžke 7 rokov a 3 mesiace.

Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je doba desať rokov.

Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona na zahladienie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní predmetného trestu, teda v období po 25.01.2007, keďže doba potrebná pre zahladienie odsúdenia začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy bol trest vykonaný. Rozhodná doba v trvaní desať rokov začala plynúť 26.01.2007 a uplynula najskôr dňa 26.01.2017.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život. Na základe lustrácie v registri správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že A. B. nespáchal v rozhodnom období žiaden priestupok. Z odpisu registra trestov súd však zistil, že odsúdený A. B. spáchal v rozhodnej dobe na území Írska viaceré trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to za skutok zo dňa 31.01.2016 pre trestné činy proti dopravným predpisom, za ktorý mu bol uložený peňažný trest v celkovej výške 1.200,- Eur a za skutky zo dňa 29.10.2016 a 17.07.2016 pre trestné činy krádeže, za ktoré mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 90 dní. Naposledy bol A. B. odsúdený za trestné činy proti dopravným predpisom za skutok zo dňa 30.05.2018 a za trestný čin krádeže za skutok zo dňa 07.07.2017 tiež na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti súd uvádza, že Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Írska nie je členským štátom Európskej únie od 01.02.2020 a od 01.01.2021, po skončení prechodného obdobia, prestali vo vzťahu k Spojenému kráľovstvu Veľkej Británie a Írska platiť aj právne predpisy EÚ. Nakoľko vyššie uvedené odsúdenia súdom na území Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Írska sa týkajú obdobia, kedy táto krajina bola členským štátom Európskej únie, súd uvedené odsúdenia zohľadnil na účely trestného konania rovnako, ako keby boli vydané súdom Slovenskej republiky, keďže krádeže a jazda v čase súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sú úmyselné činy trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený A. B. dosiaľ nespĺnil zákonné podmienky na zahľadanie vyššie uvedeného odsúdenia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Bolo preukázané, že odsúdený v rozhodnom období 10 rokov spáchal ďalšie trestné činy, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu rozhodnej doby podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a táto 10 ročná rozhodná doba preto začala plynúť odznova. Dosiaľ nie je zrejmé, či odsúdený sa v skúšobnej dobe posledného cudzozemského podmieneného odsúdenia osvedčil, alebo či má zvyšok trestu vykonať. Nie je preto zrejmé, kedy bol posledný podmienený trest vykonaný, a preto nie je zrejmý ani presný dátum, od ktorého sa odvíja ďalšia zákonom určená lehota 10 rokov, počas ktorej má odsúdený viesť nepretržite riadny život.

Pred uplynutím rozhodnej doby môže súd s poukazom na § 92 ods. 3 Trestného zákona zahľadiť odsúdenie iba na žiadosť odsúdeného, za predpokladu, že boli splnené ďalšie zákonné podmienky. Aplikácia § 92 ods. 3 Trestného zákona predstavuje výnimku zákonných ustanovení pri zahľadení odsúdenia a je aplikovateľná len vo výnimočných prípadoch, pokiaľ odsúdený preukázal po výkone trestu svojim vzorným správaním, že sa napravil. Opakované odsúdenia cudzozemským súdom v rozhodnej dobe nie sú však dôkazom vzorného správania sa odsúdeného a nepreukazujú jeho napravenie. Na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky pre zahľadanie odsúdenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3T/13/2000, preto súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.