

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/235/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202331
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618202331.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H. , P., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov F. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., O. ul. č. XXX/XX a X. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X. X. č. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2018 sa otec domáha vydanie neodkladného opatrenia - žiada presné vymedzenie času jeho stretávania sa s maloletými deťmi. Ako dôvod uvádzal, že súd rozhodol o zverení maloletých detí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 50 Eur mesačne, zamietol jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia a úpravou jeho stretávania sa s deťmi sa nezaoberal, neriešil jeho práva. On sám to považuje za vážnu procesnú chybu, jeho otcovské práva sú porušené. Nešpecifikoval vo svojom návrhu, ako chce stretávanie sa s deťmi upraviť.

2. Súd otca písomne vyzval výzvou zo dňa 14.08.2018, aby špecifikoval svoj návrh - aby presne uviedol rozsah požadovaného styku s deťmi resp. rozsah striedavej osobnej starostlivosti rodičov o deti - otec na výzvu nereagoval, súdnu zásielku si neprebral (súdu sa vrátila dňa 07.09.2018).

3. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod č. k. 8P/366/2017 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností - návrhy podali vzájomne obaja rodičia, súd oba návrh spojil na jedno konanie, obaja rodičia zároveň žiadali o vydanie neodkladných opatrení.

4. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností doposiaľ právoplatne skončené nie je.

5. Uznesením č. k. 8P/366/2017-114 zo dňa 26.07.2018 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/366/2017 zveril maloleté deti do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu každého z detí výživným vo výške 50 Eur mesačne, vo zvyšku súd návrh matky, ktorá žiadala neodkladným opatrením zaviazat' otca na platenie výživného späťne od 03.04.2017 zamietol, a zamietol i návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie je vykonateľné dňom 03.08.2018, nie je doposiaľ právoplatné (otec voči rozhodnutiu podal odvolanie).

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky doručenej dňa 24.08.2018 súd zistil, že matka detí požiadala advokátku JUDr. Vladimíru Hrebíkovú o spísanie prípadnej dohody medzi

rodičmi a týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 14.08.2018 spisali rodičia u uvedenej advokátky dohodu o styku otca s maloletými deťmi na mesiac august 2018. Z priloženého záznamu advokátky vyplýva, že priebeh stretnutia s rodičmi bol pokojný, obaja rodičia sa snažili hľadať riešenia v prospech maloletých detí.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti, ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov medzi účastníkmi, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok nejakú ujmu na strane navrhovateľa . Je to výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne (avšak môže) nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán, je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť. Pri vydaní neodkladného opatrenia musí byť aspoň osvedčená danosť práva, nemusí byť spoľahlivo preukázaný nárok, musí však byť zrejme, resp. musí sa javiť aspoň hodnoverné tvrdenie navrhovateľa.

17. Zo zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, žili spolu do 03.04.2017, kedy matka odišla aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti, v súčasnosti je vydatá, uzavrela druhé manželstvo so svojim bývalým manželom a žijú aj spolu s ich spoločnými deťmi z prvého manželstva v spoločnej domácnosti. Manžel matky je zamestnaný. Matka pracuje v 2-týždňových intervaloch v zahraničí. Otec je v súčasnosti údajne zamestnaný od apríla 2018, predtým bol nezamestnaný. Rodičia po odchode matky s deťmi zo spoločnej domácnosti sa spočiatku dohodli na striedavej starostlivosti - pokiaľ matky pracovala, deti boli v starostlivosti otca, pokiaľ bola matka doma, mala deti v starostlivosti ona (údajne súd zistil zo spisu 8P/366/2017).

18. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností - zverenie detí a určenie výživného upravené vykonateľným rozhodnutím - neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/366/2017 - 114 zo dňa 26.07.2018.

19. Stretávanie otca s deťmi si rodičia od tejto doby vždy dohodnú za súčinnosti právnej zástupkyne matky - advokátky JUDr. Vladimíry Hrebíkovej, baba rodičia vždy podpíšu dohodu o presnom vymedzení kontaktu otca s maloletými deťmi.

20. Na základe uvedeného - nie je ohrozený kontakt otca s deťmi, rodičia sa na styku otca s deťmi vždy dohodnú v mesačných intervaloch, preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný a ako taký ho zamietol.

21. Súd opätovne poukazuje, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím konečným, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodne po dôkladne vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.