

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200013
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XX, J.. Č.. E. S.. K. B. Z., U. T. XX, XXX XX I., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 € s príslušenstvom vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosť, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava. Pri využití dopravného prostriedku si však žalovaný nezakúpil platný cestovný lístok a jeho právnomu predchodcovi tak vznikla pohľadávka vo výške 70,70 €, ktorá pozostáva z ceny cestovného lístka 0,70 € a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji 70,-€. Uvedená pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.11.2017.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinný dôkaz - oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 4, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č.l. 5, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji č.l. 6 až 10, cenníky č.l. 11 až 13 spisu.

4. Okresný súd vo veci vydal dňa 23.1.2018 platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Po doručení platobného rozkazu žalovanému, žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor. V podanom odpore uviedol, že v dobe, keď sa skutok stal občiansky preukaz C. XXXXXX nevladil, nakoľko ho dňa 5.10.2016 stratil. Stratu nahlásil na OD PZ v Bratislave. Nový občiansky preukaz obdržal 30.10.2017. Má podozrenie, že došlo k zneužitiu jeho neplatného dokladu. Ako listinný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil potvrdenie od Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave č.l. 37 zo dňa 8.10.2016, z ktorého vyplýva, že žalovaný urobil uvedeného dňa oznámenie o strate občianskeho preukazu a vstupnej kartičky do firmy Raven. Ku strate došlo od 5.10.2016 do 6.10.2016 v Bratislave počas cesty mestskou hromadnou dopravou na zastávke Pri športovom letisku po zastávku Bratislava flughafen za nezistených okolností.

5. Na základe odporu žalovaného bol uznesením č.k. 16C/1/2018-38 zo dňa 23.4.2018 platobný rozkaz zrušený. Odpor bol doručený žalobcovi na vyjadrenie. Žalobca k podanému odporu sa písomne vyjadril podaním zo dňa 5.5.2018 č.l. 43, v ktorom vyjadrení uviedol, že na občianskom preukaze je uvedená aj fotografia a preto spochybňuje tvrdenia žalovaného. V prípade ak by niekto chcel zneužiť jeho občiansky preukaz, je viac než pravdepodobné, že by ho revízor nestotožnil podľa fotografie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.9.2018. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili a vyslovili súhlas, aby súd rozhodol a prejednal vec v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odpore k platobnému rozkazu. Uviedol, že skutočne u neho došlo ku strate občianskeho preukazu a to ešte skôr ako malo byť vykonané zistenie, že cestuje bez platného cestovného lístka. Osoba, ktorá občiansky preukaz revízorovi predložila nebol on, nakoľko v tej dobe už mal občiansky preukaz stratený. Splnil si svoju povinnosť. Stratu občianskeho preukazu nahlásil na políciu. Iné možnosti ako zabrániť zneužitiu občianskeho preukazu nemal. K zneužitiu jeho občianskeho preukazu došlo po uplynutí vyše mesiaca od vtedy ako stratu nahlásil. Ďalej uviedol, že počas svojho života nikdy žiadnu pokutu z dôvodu, že by cestoval bez cestovného lístka neplatil.

7. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie ceny cestovného lístka a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka na základe zmluvy o preprave osôb.

8. Občiansky zákonník upravuje prepravné zmluvy (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) v § 760 až 773. Úprava prepravných zmlúv v občianskom zákonníku je veľmi stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznorodých spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, mestská atď.), ktoré si vyžadujú svoje špecifické úpravy nebolo ani možné všetky otázky týkajúce sa právnej úpravy upraviť v občianskom zákonníku podrobnejšie. Preto § 772 Obč. zák. ustanovuje, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (komentár k občianskemu zákonníku).

9. Podľa § 16 ods.1 prvá veta a ods.4 písm.a), c) ods.5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného v čase vykonania prepravy)

(1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa bodu A) ods.5.3 písm.e),f),g) prepravného poriadku ďalej je cestujúci povinný mať pripravený cestovný lístok alebo zaplatiť cestovné; pri platbe v hotovosti použiť platidlá v primeranej hodnote, f) na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, g) poskytnúť osobné údaje článok A) 14.

11. Podľa bodu A.14.5 ak cestujúci nezaplatí požadované cestovné a sankčnú úhradu oprávnenej osobe dopravcu priamo vo vozidle, je povinný v zmysle zákona poskytnúť oprávnenej osobe dopravcu svoje osobné údaje (napr. predložením občianskeho preukazu, cestovného pasu, vodičského preukazu, povolenia k pobytu cudzincov, potvrdenie o strate občianskeho preukazu) potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady.

12. Podľa bodu A.14.16 sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1.

13. Podľa cenníka č.I. 11 cestovné lístky na jednu cestu v druhej zóne s časovou platnosťou 15 minút činia 0,70 €.

14. Podľa prílohy č. 1 cenník č. 9 sadzby sankčných úhrad základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka činí 70,-€.

15. Podľa § 14 ods.1 písm.d) a ods.2 Zákona č. 56/2012 Z.z.

(1) Cestujúci je povinný

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Z listinného dôkazu č.I. 5 a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.11.2016 súd zistil, že dňa 23.11.2016 mal byť žalovaný kontrolovaný vo vozidle mestskej hromadnej dopravy v linke č. 61, voza č. 2844, v úseku zastávok Bajkalská a zimný štadión, pričom mal porušiť tarifno-prepravné podmienky typu A a to cestovanie bez cestovného lístka. Síce v hlásení je uvedené meno, priezvisko, dátum narodenia žalovaného, ale podľa zistenia súdu z databázy MV SR stratených a odcudzených dokladov osobné údaje cestujúceho bez cestovného lístka boli zisťované z dokladu č. OP C. XXXXXX, ktorý bol a stále je v databáze hlásený ako stratený, pričom žalovanému v súčasnosti platný občiansky preukaz bol vydaný dňa 30.10.2016 a to č. OP HL 031804. Vzhľadom na to, že hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok bol spísané dňa 23.11.2016, pričom z listinného dôkazu a to potvrdenia MV SR, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III č.I. 36 je zrejmé, že dňa 8.10.2016 žalovaný urobil oznámenie o strate občianskeho preukazu, ku ktorej strate malo dôjsť od 5.10.2016 do 6.10.2016 má súd za to, že tvrdenia žalobcu, že žalovaný porušil prepravné podmienky nemal súd za preukázané. Na požiadanie kontrolného orgánu, ktorý porušenie zistil, bol kontrolórovi, ktorý podával hlásenie zo strany cestujúceho predložený doklad v databáze evidovaný ako stratený a na polícii registrovaný ako stratený. Stratu občianskeho preukazu žalovaný ohlásil dňa 8.10.2016. Z lustrácie v registri obyvateľov č.I. 25 súd zistil, že žalovanému bol občiansky preukaz G. XXXXXX vydaný dňa 30.10.2017 a je platný do 30.10.2027. Vzhľadom na uvedený údaj kontrolóra v hlásení zo dňa 23.11.2016 že totožnosť cestujúceho zistil z predloženého občianskeho preukazu, ktorý je v databáze stratených a odcudzených dokladov MV SR súd tvrdenia žalobcu, že žalovaný porušil prepravné podmienky mal za nepreukázané.

17. Každý z účastníkov konania nesie dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. Žalobca musí hodnoverne preukázať tvrdenia uvedené v žalobe, inak mu nie je možné uplatnený nárok priznať. Taktiež žalovaný nesie dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach uvedených v rámci obrany proti žalobe. V zmysle uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takomto prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významný z hľadiska hmotného práva.

18. Žalobca v prejednávanej veci, tak ako je uvedené vyššie nepreukázal hodnoverným spôsobom dôvodnosť nároku voči žalovanému ako osobe, ktorá sa mala dopustiť porušenia prepravných podmienok, t.j. neuniesol dôkazné bremeno, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne trovy mu v súvislosti s týmto konaním nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).