

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421203247  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421203247.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holicekej, v spore žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, proti žalovanému: Spolok Garáže, O.Z., so sídlom Majerníkova 36, Bratislava, IČO: 42 259 274, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24. januára 2022, č.k. 23C/66/2021-38, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s finančnými prostriedkami na účte v F. R. K..E., B.: XXXX XXXX XXXX XXXX, do výšky zostatku ku dňu 31.12.2019, a to najmä ich scudzením, darovaním, rozpočítaním a vrátením členom združenia Spolok Garáže, o.z., ako i ďalšieho iného a akéhokoľvek nakladania, a to až do rozhodnutia súdu vo veci. Po právnej stránke vec posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods.1, ods. 2 písm. d), § 326, § 328 ods. 1 C.s.p. Konštatoval, že žalobca aj keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že existuje dôvodná potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov týkajúca sa finančných prostriedkov na účte objektu určených na prevádzku, údržbu a opravy ešte predtým, ako súd rozhodne v merite veci, nakoľko žalovaný s finančnými prostriedkami disponuje a na schôdzi vlastníkov konanej dňa 17.10.2021 účastníci schôdze hlasovali o vrátení prostriedkov členom družstva, túto skutočnosť, ako ani reálny úmysel žalovaného po zmene správy nebytových priestorov, t.j. od 19.12.2019 doposiaľ naložiť s financiami tvrdým spôsobom nepreukázal. Z obsahu predmetnej zápisnice, ani z iného doloženého listinného dôkazu táto skutočnosť nevyplýva a súd neodkladné opatrenie nemôže vydať bez toho, aby mal tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené. Žalobca neuviedol na základe akého konkrétneho konania žalovaného s predmetnými finančnými prostriedkami dospel k svojmu záveru, v uvedenom smere nepredložil dôkaz, ktorý by osvedčil jeho tvrdenie o zámere žalovaného vrátiť finančné prostriedky členom združenia, prípadne iným spôsobom s týmito naložiť, iba samotné tvrdenie bez toho, aby bolo zároveň aspoň osvedčené, pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Na základe takýchto tvrdení potom nie je možné vyvodiť záver, že zásah žalovaného do práv žalobcu bezprostredne hrozí. V danom prípade tak nebolo osvedčené také konanie žalovaného, z ktorého by žalobcovi hrozila ujma, ako aj že ujma vôbec vznikla, že by ďalej trvala, ani aká konkrétna hrozba či ujma žalobcovi hrozí.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu vyhovené z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. e), f), h) C.s.p. Mal za to, že z doloženého listinného dôkazu - Pozvánka na Zhromaždenie členov Občianskeho Združenia Spolok Garáže jasne vyplýva, že žalovaný mal / má reálny úmysel disponovať s predmetnými finančnými prostriedkami, a to buď so zámerom ich vrátiť členom združenia OZ Spolok garáže, alebo iným spôsobom, pričom dôležité v tomto nie je fakt, akým spôsobom naloží s týmito

finančnými prostriedkami žalovaný, ale dôležitý fakt je ten, že žalovaný po zmene správy predmetného objektu nemá vôbec žiadne právomoci disponovať s predmetnými finančnými prostriedkami, a teda ani organizovať, kreovať a vykonávať rozhodnutia o nich, na ktoré stratil právny dôvod resp. právny základ. Je teda zrejmé a jasne súdu preukázané, že žalovaný s predmetnými finančnými prostriedkami neoprávnené disponuje; neoprávnené organizuje rozhodovacia činnosť o ich disponovaní a naložení s nimi; kreuje rozhodnutia o ich disponovaní a naložení s nimi bez právneho základu, ktorý stratil zmenou správy predmetného objektu a tak vzhľadom na to existuje dôvodná a právne relevantná obava, že bude takéto rozhodnutia žalovaný aj vykonávať. Doloženou Pozvánkou na Zhromaždenie členov OZ Spolok garáže zo dňa 21.07.2021 žalovaný oznámil uskutočnenie schôdze spoluvlastníkov predmetného objektu, pričom dôraz na dôležitosť účasti na tejto schôdzi. Žalovaný mal/má pohnútku, cieľ ako i robí všetky kroky k tomu, aby s predmetnými finančnými prostriedkami disponoval a rozhodoval o ich naložení, pričom táto právomoc patrí žalobcovi. Mal za to, že disponovať a rozhodovať o predmetných finančných prostriedkoch môže len on, vzhľadom na to, že na neho prešli všetky práva a povinnosti súvisiace s výkonom správy predmetného objektu. Poukázal na to, že správa o Zhromaždení OZ Spolok garáže zo dňa 16.06.2020 obsahuje počiatky kreácie zámeru žalovaného rozhodovať o predmetných financiách v čase, keď na to už nemal oprávnenie, resp. právny základ. O predmetnej veci členovia OZ Spolok garáže hlasovali, avšak v tom čase formou nie správnu pre platnosť tohto hlasovania. Uviedol, že priloženými dôkazmi náležite odôvodnil potrebu naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov, pretože táto existovala v čase podania žaloby, ako i pred ňou, a to v tom, že žalovaný mal v úmysle rozhodovať o budúcnosti predmetných finančných prostriedkoch, kreoval tieto rozhodnutia, ako ich aj organizoval. Uviedol na základe akého konkrétneho konania žalovaného s predmetnými finančnými prostriedkami dospel k svojmu záveru, a to presne tým konaním, ktoré má akýkoľvek súvis s disponovaním, kreovaním a organizovaním rozhodnutí o nakladaní s predmetnými finančnými prostriedkami. Predložil dôkazy, ktoré osvedčujú jeho tvrdenia o zámere žalovaného disponovať a rozhodovať o predmetných finančných prostriedkoch, a to v čase, kedy už takéto oprávnenie žalovaný nemá. Zdôraznil, že žalovaný neoprávnené disponuje s predmetnými finančnými prostriedkami, má možnosť o nich rozhodovať, organizovať rozhodovanie o ich použití a taktiež vykonávať tieto rozhodnutia. Dodal, že samotné disponovanie, organizovanie rozhodnutí o predmetných finančných prostriedkoch ho dostávajú do veľmi znevýhodnenej situácie a ohrozujú uplatnenie jeho subjektívneho práva na súde. Výkonom zamýšľaných rozhodnutí žalovaného t.j. prípadným prevodom finančných prostriedkov členom OZ s určitosťou rovnajúcou sa istote dôjde k úplnému znemožneniu ochrany jeho práv a tým k nezvratiteľnému stavu. Zamietnutím tohto neodkladného opatrenia dôjde k znemožneniu jeho práva na spravodlivý proces a práva na ochranu jeho práv.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

5. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

6. V preskúmvanej veci; na rozdiel od súdu prvej inštancie; dospel odvolací súd k záveru, že na základe listinných dokladov žalobca dostatočne osvedčil opodstatnenosť svojich tvrdení o tom, že žalovaný má v úmysle rozhodnúť o naložení s finančným zostatkom na účte objektu s možnosťou rozpočítať ho na členov združenia a rozdať im ho. Uviedol, že o tejto otázke sa rozhodovalo na schôdzi dňa 16.10.2020 (avšak neformálne), zdokladoval, že následne bola táto otázka predmetom

schôdze dňa 21.07.2021. Podľa tvrdení žalobcu sa o rozpočítaní finančného zostatku na účte objektu a o jeho vrátení členom združenia hlasovalo na schôdzi dňa 17.10.2021 tak, že z prítomných 47 členov bolo za návrh 29 prítomných a proti návrhu 12 členov. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný podniká kroky smerujúce k tomu, aby rozhodol o naložení s finančným zostatkom na účte; so zámerom vrátiť ho svojim členom; určeným na prevádzku, údržbu a opravu objektu po tom, ako prestal vykonávať správu objektu. Uvedené konanie žalovaného je tak objektívne spôsobilé zmariť, sťažiť alebo znemožniť vymožiteľnosť povinnosti, ktorej splnenia žalovaným sa domáha žalobca vo veci samej.

7. Vychádzajúc z obsahu spisu však dospel odvolací súd k záveru, že žalobca na základe tvrdených rozhodujúcich skutočností a pripojených listinných dokladov dostatočne hodnoverne neosvedčil dôvodnosť nároku, zabezpečenia ochrany ktorého sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha. Žalobca v danom štádiu postupu konania dôkladne neosvedčil svoj hmotnoprávny nárok, nakoľko ním uvádzané tvrdenia neboli dostatočne relevantné pre osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej.

8. Na základe listinných dokladov žalobca osvedčil, že na základe Zmluvy o výkone správy č. 01/2020 zo dňa 19.12.2019 vykonáva správu nebytových priestorov nachádzajúcich sa v nebytovom dome č. XXXX na G. XX/A H. R.. Osvedčil, že v predchádzajúcom období správu objektu vykonával žalovaný na základe stanov občianskeho združenia, ktorého členmi boli vlastníci nebytových priestorov v objekte na G.L. XX/A H. R., ktorí boli na základe zálohového predpisu povinní uhrádzať príspevky na prevádzku, údržbu a opravu objektu a úhrady za plnenia.

9. Nárok žalobcu však nepovažoval odvolací súd za dostatočne osvedčený, lebo ho nemožno vyvodzovať len z tvrdenia žalobcu, že na prevedenie prostriedkov mu vyplýva nárok z analogického použitia zákona č. 182/1993 Z.z. Tvrdenia žalobcu, že žalovaný de facto fungoval pri výkone správy ako spoločenstvo, pretože účel, na ktorý bol založený a predmet jeho činnosti, je totožný s účelom a predmetom činnosti spoločenstva, že de facto viedol za účelom správy objektu fond prevádzky, údržby a opráv, a teda že mal finančné zostatky z tohto fondu previesť na neho ako nového správcu, a teda ich zadržiava neoprávnene, bude predmetom posúdenia vo veci samej. Zo stanov žalovaného vyplýva, že správu objektu vykonáva v súlade s § 137 a nasl. Obč. zák. a správa objektu zodpovedá hospodáreniu so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 Obč. zák., o ktorej rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. To, či stanov žalovaného možno považovať za zmluvu o spoločenstve, bude potrebné posúdiť vo veci samej.

10. So zreteľom na uvedené závery možno dovodiť, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, pretože žalobca v potrebnej miere neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je

prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).