

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215287
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Alexander Kadela, proti žalovanému: Y. D., T.. XX. XX. XXXX, U. H. B. X, XXX XX U. R., o zaplatenie 2. 924,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.633,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.633,50 Eur počítaným odo dňa 12.05.2015 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 Eur tak, že prvú splátku je povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 04. 12. 2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáha uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia - dlžnú istinu v sume 2.924,34 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 2. 441,98 Eur, zmluvný úrok vo výške 23,90 % ročne zo sumy 2. 924,34 Eur od 01. 11. 2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2. 924,34 Eur od 01. 11. 2017 do zaplatenia, bankové poplatky v sume 49,55 Eur, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 15Csp/155/2017 - 40 zo dňa 21. 02. 2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, spolu s ktorým uznesením bola žalovanému doručená aj kópia žaloby, prílohy, ako aj poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaný uvedené listinné doklady prevzal dňa 22. 02. 2018, k žalobe sa však žiadnym spôsobom nevyjadril. Po uvedenom uznesení žalobca doručil súdu doplnenie žaloby, ktorým reagoval na výzvu súdu. Súd preto opätovne vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe s tým, že žalovanému boli doručené aj listinné doklady, ktorým žalobca špecifikoval uplatnený nárok. Aj na druhú výzvu žalovaný nereagoval, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Okresný súd určil termín pojednávania na dňa 27. 07. 2018 a na dňa 19. 09. 2018, na ktorých pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaniach, ako aj súhlasili s konaním v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní vykonal okresný súd dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacimi obsah spisového materiálu a to: čl. 1 - 2 žaloba, čl. 3 Zmluva o úvere č. 1420804574 zo dňa 27.06.2014, čl. 4 - 5 Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, čl. 6 - 14 všeobecné obchodné podmienky, čl. 15 sadzobník poplatkov, platnosť od 01.02.2014, čl. 16 výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14.04.2015, čl. 17 - 18 podací hárok č. EPH 004367388 zo dňa 14.04.2015, čl. 19 výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.04.2015, čl. 20 doručenka - žalovaný, prevzaté dňa 11.05.2015, čl. 21 - 22 aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, čl. 45 - 49 vyjadrenie žalobcu k výzve súdu, čl. 51 - 55 vyjadrenie žalobcu v elektronickej podobe, čl. 61 výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver splátka s poistením, čl. 62 výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver splátka bez poistenia, čl. 76 - 77 žaloba z konania 8Csp/299/2017, čl. 80 Zmluva č. 1450606678 zo dňa 14.07.2014, čl. 81 - 85 Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, čl. 86 potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018, čl. 87 doklad zo SP, potvrdenie o dočasnej PN, čl. 88 - 89 žaloba z konania 12Csp/313/2017, čl. 90 Zmluva č. 1485619146 zo dňa 29.05.2014, čl. 91 - 101 Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, čl. 102 - 105 vyjadrenie žalobcu ku konaniu 12Csp/313/2017, čl. 106 oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, zo dňa 21.06.2018, čl. 113 oznámenie ÚPSVaR zo dňa 28.08.2018, čl. 121 výpočet ročného úroku podľa údajov uvedených v zmluve, čl. 122 výpočet ročného úroku podľa splátky s poistením, doklady predložené žalovaným - rozhodnutie zo dňa 10.09.2018 (ÚPSVaR), potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, doklad o platbe elektrickej energie a platbe za obedy.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca spolu so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 3.000,00 Eur, ktorú žalovaný vyčerpal v plnom rozsahu. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku mesačnými splátkami v sume 73,30 Eur za obdobie 96 mesiacov. Mesačná splátka sa skladala z anuitnej splátky (úroky + istina úveru) v sume 70,00 Eur a nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver v sume 3,30 Eur. Úroková sadzba bola stanovená vo výške 23,90 % ročne, RPMN Poštovky vo výške 26,70 % ročne, priemerná hodnota RPMN na trhu 17,94 % ročne, celková čiastka úveru v sume 6. 676,58 Eur, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátum prvej platby do 15. 07. 2014, dátum konečnej splatnosti úveru v zmluve výslovne uvedený nebol, pričom žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vždy k 15 -temu dňu v mesiaci. Žalovaný bol v zmluve označený menom priezviskom, rodným číslom a dátumom narodenia. Z aktuálneho prehľadu úveru vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver v plnej sume a žalobca uvádza, že zaplatil sumu 366,50 Eur z ktorých bolo na poplatky započítaná suma 16,50 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) suma 274,34 Eur a na istinu suma 75,66 Eur. Z uvedeného dôvodu žalobca žaluje na istine rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 3. 000,00 Eur a započítanými úhradami na istinu v sume 75,66 Eur (2. 924,34 Eur). Žalobca ďalej uviedol, že zmluvný úrok z istiny predstavuje sumu 2. 442,81 Eur (žalobca ale uvádza nesprávnu sumu, čo vyplýva ja zo samotnej žaloby, ako aj z tabuľkového prehľadu na č. l. 48, podľa ktorého je zmluvný úrok v sume 2. 342,81 Eur), ďalej úrok z omeškania vyčíslený k 31. 10. 2017 predstavuje sumu 370,21 Eur, s tým, že žalobca úrok z omeškania vyčísľuje od 15. 09. 2014, čo predstavuje spolu sumu 2. 716,28 Eur, po odpočítaní úhrad započítaných na úrok zo zmluvy a úrok z omeškania v sume 274,34 Eur na úrokoch vyčíslených k 31. 10. 2017 preto žalobca žaluje sumu 2. 441,94 Eur (2. 342,81 Eur + 373,47 Eur - 274,34 Eur). Ďalším nárokom je nárok na poplatky v sume 49,55 Eur, ako aj ďalšie úroky a úroky z omeškania počítané od 01. 11. 2017 (ďalej už vyjadrené v percentuálnom vyjadrení). Keďže žalovaný neplnil úver riadne a včas, žalobca vyhlásil dňa 30. 04. 2015 úver za predčasne splatný, čo preukazuje listinným dokladom - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 14. 04. 2015, odoslaná žalovanému dňa 14. 04. 2015 a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30. 04. 2015, ktorú žalovaný prevzal dňa 11. 05. 2015. Žalovaný aj napriek výzvam neplnil, preto sa žalobca domáha plnenia vyčísleného tak, ako je uvedené v prvom odseku tohto rozsudku.

6. Lustráciou spisov okresného súdu bolo zistené, že voči žalovanému sú na súde vedené viaceré konania od rovnakého žalobcu (spisové značky 12Csp/313/2017 a 8Csp/299/2017), z obsahu ktorých

však súd zistil, že v uvedených konaniach si žalobca uplatňuje nárok na plnenie z iných zmlúv o úvere - č. 1450606678 a 1485619146 (č. I. 80 a 90), teda v danom prípade neexistuje prekážka litispendencie, resp. res iudicata.

7. V konaní je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva, podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 27. 06. 2014, so zmluvnými podmienkami uvedenými v odseku 5 tohto rozhodnutia. Tiež je nesporné, že žalovaný si neplnil svoj záväzok v zmysle zmluvných podmienok, z ktorého dôvodu pristúpil žalobca k zosplatneniu zmluvy. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom žalovanú istinu, na pojednávaní uviedol, že chce dlžnú sumu uhradiť (s tým, že požiadal o možnosť splácať dlh splátkami), ako ani nerozporoval sumu vykonaných úhrad - č. I. 73 (zo strany žalobcu vyčíslené v sume 366,50 Eur). Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na jej formulárový charakter bez možnosti žalovaného ovplyvniť jej obsah, z označenia zmluvných strán - kde žalovaný vystupuje ako fyzická osoba a žalobca ako veriteľ - banka majúca oprávnenie na poskytovanie úverov, pričom zo zmluvy nevyplýva tá skutočnosť, že by finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na výkon povolania alebo podnikania (túto skutočnosť netvrdil ani sám žalobca), súd prijal záver, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Spotrebiteľský charakter sporu a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa nespochybňoval ani sám žalobca.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len OZ) (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a c), zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) / a r) až y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy, na jednotlivé ustanovenia sú aplikované príslušné ustanovenia OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj slovenského právneho poriadku.

19. Listinnými dokladmi predloženými žalobcom, žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal z čoho odvodzuje svoj nárok. V konaní nebolo preukázané a ani žalovaným tvrdené, že by zaplatil viac, ako to vyplýva zo žaloby ako aj z jednotlivých listinných dokladov. Okresný súd mal ďalej za preukázané, že žalobca v žalobe uplatňoval nároky vyplývajúce zo Zmluvy tvoriace istinu vypočítanú žalobcom, zmluvnými úrokmi vypočítanými do 30. 10. 2017, zmluvnými úrokmi od 01. 11. 2017 žiadané v dohodnutej výške 23,90 %, ako aj nároku na zákonný úrok rovnako kapitalizovaný do dňa 30. 10. 2017 a následne žiadaný vo výške 5,05 % ročne odo dňa 01. 11. 2017. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na bankové poplatky vyčíslené v sume 49,55 Eur. Všetky žalobcom uplatnené nároky vyplývajú z aktuálneho stavu úveru ako aj z upresnenia žaloby v spise na č. I. 21,22 a č. I. 45-49.

20. S prihliadnutím na spotrebiteľský charakter, súd skúmal náležitosti zmluvy za účelom zistenia, či spotrebiteľský úver spĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k) / a r) až y), ako aj za účelom posúdenia správnosti uvedenia údajov o RPMN, čo je potrebné pre prijatie záveru, či daný úver bude považovaný za bezúročný a bezpoplatkový alebo nie. Okresný súd zistil, že v zmluve je RPMN stanovená vo výške 26,70 % s tým, že celková čiastka úveru je v zmluve vyčíslená v sume 6. 676,58 Eur. Súd vykonal prepočet RPMN, kde bolo zistené, že pri splátke s poistením (ktorú splátku sa žalovaný zaviazal uhrádzať) je RPMN vo výške 28,57 % (č. I. 122) teda vyššia, ako je uvedená v zmluve. To, že žalovaný mal v skutočnosti zaplatiť vyššiu sumu, aká je v zmluve uvedená ako celková čiastka úveru (6. 676,58 Eur) vyplýva aj z jednoduchého vynásobenia počtu splátok a mesačnou splátkou - $96 \times 73,30 \text{ Eur} = 7.036,80 \text{ Eur}$ a nie 6. 676,58 Eur. Dokonca aj pri splátke bez poistenia by žalovaný zaplatil viac, ako je uvedené v zmluve. V danom prípade by zaplatil sumu 6. 720,00 Eur (70 x 96). Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 26,70 %, je tento údaj nesprávny, v neprospech spotrebiteľa,

vzbudzujúci u neho dojem, že má zaplatiť nižšiu sumu, akú v skutočnosti platiť má. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, v prípade nesprávneho uvedenia údajov o RPMN, čo je prípad aj tejto zmluvy, keď RPMN a tomu zodpovedajúca celková suma pôžičky je v zmluve uvedená nižšia ako v skutočnosti je, má uvedené za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Okrem iného zmluva neobsahuje ani údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) - teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ako ani dátum konečnej splatnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/. Kontrolou zmluvných podmienok bolo tiež zistené, že aj údaj o úrokovej sadzbe nezodpovedá údajom vyplývajúcim zo zmluvy, podľa ktorých by zmluvný úrok mal byť vo výške 10,52 % (č. l. 121) a nie 23,90 %. V danom prípade, ak zmluva obsahuje nesprávny údaj o úrokovej sadzbe, možno mať zato, že takýto údaj v zmluve absentuje, teda zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), čo je aj prípad tejto zmluvy, zákon uvedené rovnako sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

21. Pre dôvody uvedené v predchádzajúcom odseku je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd preto považuje žalobu za dôvodnú len v časti rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením žalovanému (ktoré tiež nebolo zo strany žalovaného rozporované) a jeho vykonanými úhradami, čo v danom prípade predstavuje sumu 2.633,50 Eur (3.000,00 Eur - 366,50 Eur). Súd na istinu započítal všetky platby vykonané zo strany žalovaného, práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel. Súd ešte dodáva, že v časti žiadaných poplatkov vyčíslených v sume 49,55 Eur žalobca neunesol ani dôkazné bremeno, pretože nie je zrejmé, o aké poplatky sa jedná, ako ani tieto poplatky neboli individuálne dojednané. V tomto smere žalobca aj napriek výzve súdu žalobu ani nešpecifikoval.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Okresný súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca vyčíslił úrok z omeškania odo dňa 15. 09. 2014 do 31. 10. 2017 v sume 373,47 Eur a následne od 01. 11. 2017 žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Z listinných dokladov má súd preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na plnenie listom zo dňa 30. 04. 2015, ktorým mu žalobca zároveň oznámil aj, že ku dňu 30. 04. 2015 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetný list žalovaný prevzal dňa 11. 05. 2015, pričom ani po uvedenej výzve neplnil, súd preto žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení uvedeného oznámenia a to v zákonom stanovenej výške 5,05 % ročne (k uvedenému dňu bola výška základnej sadzby ECB 0,05 %, teda úrok z omeškania mohol byť žalobcovi priznaný v maximálnej výške 5,05 %).

25. Vo zvyšnej časti prevyšujúcu priznanú istinu, ako aj v časti žiadaného príslušenstva, súd žalobu zamietol, pretože v tejto časti považuje nárok za nedôvodný, vzhľadom k tomu, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Ak nebol priznaný samotný nárok na istinu, nemohol byť z tejto sumy priznaný ani nárok na príslušenstvo. Súd zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania žiadaného od 15. 09. 2014 do 11. 05. 2015, pre dôvody uvedené v predchádzajúcom odseku.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splácané dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Na pojednávaní žalovaný zároveň požiadal o možnosť splácania uvedenej sumy v splátkach a to s poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Na preukázanie svojej aktuálnej finančnej situácii predložil doklady o platbe v školskej jedálni v sume 19,04 Eur, poplatok za elektriku na meno Z. D. v sume 69,00 Eur, ktorá osoba je jeho matkou, už je však nebohá s tým, že k prepisu elektrickej energie ešte nedošlo. Žalovaný predložil ďalej doklad o tom, že jeho partnerke bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 160,40 Eur od 01. 08. 2018 - jedná sa o príspevok na štvorčlennú rodinu. Podľa vyjadrenia žalovaného, pôžičku si bral v čase, keď priateľka mala porodiť dieťa s tým, že on potreboval finančné prostriedky na prerábku izby, v ktorej bývali. V čase, keď si bral úver, bol zamestnaný a mal príjem ako zamestnanec cca 900,00 Eur. Zamestnávateľ mu z príjmu vykonával zrážky na plnenie tohto úveru, ako aj ďalších dvoch úverov spolu v sume 250,00 Eur mesačne. Aktuálne však už v I. nepracuje tretí rok. Po ukončení pracovného pomeru žalovaný uviedol, že pracoval občasne na dohody, ale teraz má len príležitostné fušky, kde zarobí do 50,00 Eur. Priateľka v tom čase poberala rodičovský príspevok v sume 250,00 Eur mesačne, čo bol ich jediný príjem. Teraz dostáva len 47,00 Eur ako rodinné prídavky. Žalovaný si je vedomý svojho záväzku, no s prihliadnutím na jeho aktuálnu finančnú situáciu, ktorá je nepriaznivá, žiadal o povolenie splátok v sume 30,00 Eur mesačne, čo podľa žalovaného by bolo v jeho finančných schopnostiach mesačne splácať. Súd vyhovel žiadosti žalovaného a umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 30,00 Eur mesačne, teda pomerne nízkych splátkach, ktorými by žalovaný istinu splatil za viac ako 7 rokov, avšak súd prihliadol na momentálne nepriaznivú situáciu žalovaného v dôsledku toho, že aktuálne už nepracuje, ako aj prihliadol na ochotu žalovaného splácať svoj dlh v splátkach. Súd zároveň zobral do úvahy aj ďalšie záväzky žalovaného voči žalobcovi. Podľa názoru súdu plnenie v splátkach rozložených na takýto časový úsek nespôsobí žalobcovi nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá by ovplyvnila jeho podnikanie. Okrem iného aj samotná zmluva o úvere bola uzatvorená na obdobie 8 rokov. Žalovaný prejavil záujem splácať dlžnú sumu, avšak s prihliadnutím na ním deklarované osobné, majetkové a zárobkové pomery, nie je v jeho možnostiach vykonať úhradu jednorazovo v plnom rozsahu. Súd preto vyhovel žiadosti žalovaného a povolil mu splácať dlžnú sumu v splátkach, ktoré sú odrazom jeho aktuálnej finančnej situácie, ako aj súd pri rozhodnutí o povolení splátok prihliadol na celkovú nepriaznivú situáciu aj na trhu zamestnanosti. Tu súd zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že hoci sú splátky len v sume 30,00 € mesačne, súd zároveň s povolením splátok rozhodol tak, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Ak by žalovaný neplnil v zmysle povolených splátok, a omeškal sa čo i len jednou splátkou, uvedené spôsobí splatnosť celého plnenia, teda žalobca bude mať exekučný titul v priznanom rozsahu (po odpočítaní vykonaných úhrad). Teda záleží len od platobnej disciplíny žalovaného, či túto možnosť využije a dlh bude splácať riadne v sume mesačných splátok, alebo nie, v dôsledku čoho dôjde k splatnosti celého dlhu. V prípade, ak by sa žalovanému v budúcnosti zlepšila jeho finančná situácia, môže žalobcovi plniť aj v sume vyššej ako 30,00 Eur, avšak jeho mesačná splátka musí byť vždy minimálne v sume 30,00 Eur. Prvú splátku a nasledovné splátky je potrebné uhradiť tak, ako sú uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia, teda bude povinnosťou žalovaného zistiť si dátum právoplatnosti tohto rozhodnutia.

29. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie prvej splátky práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 5. 415,87 Eur (2. 924,34 Eur + vyčíslené úroky v sume 2. 441,98 Eur + 49,55 Eur) s prísl, z ktorého nároku súd vyhovel žalobe v sume 2.633,50 Eur. Úspech žalobcu teda predstavuje 48,63 % a úspech žalovaného 51,37 %. (5. 415,87 Eur : 100 = 54,1587, 2. 633,50 Eur : 54,1587 = 48,63 %, 100 % - 48,63 % = 51,37 %). Pomer úspechu potom predstavuje 2,74 % v prospech žalovaného (51,37 % - 48,63 %) . Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že úspech žalovaného bol len čiastočný, takmer nepatrný, súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).