

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010045
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010045.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obvineného M. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., dňa 22. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Obvinený M. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX S. N., okres R.,

je vinný, že

po tom, čo si dňa 09.07.2021 v poobedňajších hodinách pri obchodnom dome X. v R. od neznáameho muža kúpil za sumu 10,- Eur pre vlastnú potrebu 1 ks. plastového vrečka s obsahom zelenej rastlinnej sušiny, toto neoprávnene prechovával pri sebe do dňa 09.07.2021 do 16.01 h, kedy ho na miestnej komunikácii v obci S. N., časť R., okres R., medzi prvým a druhým rybníkom, po výzve a zákonnom poučení dobrovoľne vydal príslušníkovi hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru R. a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádzali sušené rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 0,882 g obsahujúce THC v množstve väčšom ako 30 mg, ktoré zodpovedá najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., sa r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/46/2021, zo dňa 17.08.2021, právoplatného dňa 17.08.2021, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní

troch mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri mesiace, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu jeden rok a trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu tridsaťšesť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 36 (slovom: tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podala dňa 09.02.2022 v trestnej veci obvineného M. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 349/21/3306-16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátorku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
 - b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno,
 - c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno,
 - d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno,
 - e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno,
 - f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal áno,
 - g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladenými za vinu - odpovedal áno,
 - h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal áno,
 - i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno,
 - j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno.
- Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o jeho skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a § 371 ods. 2 Trestného poriadku.