

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118010194.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2018, v trestnej veci proti odsúdenému C. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/15/2018 zo dňa 13.07.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. C. C..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. premieňa zvyšok z trestu povinnej práce, ktorý bol ods. C. C., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom E. XX, Prešov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/15/2018 dňa 5.2.2018 podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 54 Tr. zák. vo výmere 40 hodín, z ktorého nevykonal 28 hodín, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) dní.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 55 ods. 4 Tr. zák. odsúdeného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí ods. C. C. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu neodôvodnil.

Na základe takto podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce, pričom zistil nasledovné.

Z obsahu spisu vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 0T/15/2018 z 05.02.2018 bol C. C. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2018.

Ods. C. C. bol na verejnom zasadnutí dňa 13.07.2018 vypočutý, pričom skutočnosť, že doposiaľ nevykonal celý uložený trest povinnej práce vysvetľoval tým, že musel odísť do G. a musel tam zostať dlhý čas, pretože sa musel postarať o svojho brata, ktorý bol z dopravnej nehody úplne hotový, mal veľký dom, troch psov, bolo treba sa o neho postarať a v súčasnej dobe by mal odsúdený začať pracovať vo vodárňach, kde mu potvrdili, že ho tam zamestnajú. Odsúdený dodal, že bol nápomocný orgánom činným v trestnom konaní v iných trestných veciach a bojí sa ísť do väzby, pretože tí ľudia, ohľadom čoho spolupracoval sú teraz vo väzbe. Z výpovede odsúdeného teda nevyplynul dôvod, ktorý by reálne bránil odsúdenému vykonať aj doposiaľ nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce.

Zo správy o priebehu výkonu trestu povinnej práce probačného a mediačného úradníka zo dňa 16.05.2018 bolo zistené, že dňa 15.03.2018 bol odsúdenému nariadený výkon trestu povinnej práce s miestom výkonu práce - Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná č. 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646. Výzvu na nastúpenie uloženého trestu povinnej práce si odsúdený prevzal dňa 26.03.2018. Dňa 25.04.2018 sa dostavil pred probačného a mediačného úradníka a bol poučený o následkoch nevykonania trestu povinnej práce, pričom bol vyzvaný na nástup výkonu tohto trestu. Z uloženého trestu povinnej práce odsúdený dňa 26.04.2018 vykonal 8 hodín a dňa 27.04.2018 vykonal len 4 hodiny, lebo z miesta výkonu tohto trestu svojvoľne odišiel. Dňa 30.4.2018 C.. Y. J., koordinátorka úseku aktivačných činností, oddelenie podporných činností, Mestský úrad Prešov, oznámila, že ju uvedeného dňa kontaktoval odsúdený a uviedol, že prerušuje výkon trestu z vážnych rodinných dôvodov, a že po svojom návrate ju bude kontaktovať. Probačný a mediačný úradník telefonicky sedemkrát kontaktoval odsúdeného v rozmedzí od 30.04.2018 do 16.05.2018 s negatívnym výsledkom, pričom zo záznamov o vykonaní týchto pokusov vyplynulo, že odsúdený sa postupne začal vyhýbať kontaktovaniu zo strany súdu. Treba pritom dodať, že odsúdený nedodrжал svoje vyhlásenie, nekontaktoval probačného a mediačného úradníka, hoci ako to vyplynulo z doručenky upovedomenia na verejné zasadnutie na deň 13.07.2018, toto upovedomenie osobne prevzal už dňa 08.05.2018.

Z uvedeného vyplynulo, že napriek tomu, že odsúdený C. C. vedel, že je vyzvaný na nástup trestu povinnej práce, tento doposiaľ bezdôvodne celý nevykonal. Svedčí o tom aj aktuálna priebežná správa z probácie - správa o priebehu výkonu trestu povinnej práce zo dňa 10.09.2018, podľa ktorej odsúdený vyhlasuje rozporuplné, nejasné a klamlivé vyjadrenia, nemá záujem riadne vykonať uložený trest povinnej práce, ktorý ku dňu vyhotovenia správy vykonal len v rozsahu 28 hodín.

Okresný súd preto správne zistil, že sú splnené podmienky uvedené v ust. § 55 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Správne preto prvostupňový súd postupoval, keď v súlade s uvedeným ustanovením premenil nevykonaný trest povinnej práce vo výmere 28 hodín na trest odňatia slobody vo výmere 14 dní, keďže odsúdený C. C. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol správne pre výkon tohto trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nezistil pochybenia zásadného charakteru, a preto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.