

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201658
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618201658.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, vo veci starostlivosti o maloletú R. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. umiestnená v Reedukačnom centre v J. U., dieťa rodičov - matka: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, W. a otec: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ukladá maloletej R. T., nar. XX.XX.XXXX., výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre v J. U., ktoré bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.05.2018 domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletej spočívajúceho v pobyte maloletej v Reedukačnom centre v J. U., ktoré bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá R. pochádza z úplnej rodiny. Žije so svojimi rodičmi, plnoletou sestrou a bratom v rodinnom dome. Maloletá R. navštevuje Základnú školu v W., 9. ročník. Dňa 07.03.2018 sa k navrhovateľovi na základe predvolania dostavila matka aj s maloletou R., ktoré boli predvolané z dôvodu oznámenia z ORPZ Malacky o úteku maloletej z domu. Pani T. uviedla, že s dcérou má výchovné problémy, dcéra sa stretáva s plnoletou priateľkou, chodí poza školu. R. uviedla, že svoj čin ľutuje a že sa to už opakovať nebude. Taktiež bolo navrhovateľovi oznámené, že nešlo o prvý R.tek z domu. V roku 2017 R. utiekla z domu, avšak matka to na políciu nehlásila, pretože sa R. sama vrátila domov. Keďže maloletá R. má poruchy v správaní a s rodinou bolo potrebné intenzívne pracovať, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky dňa 06.04.2018 uložil rodičom a maloletej Viktórii výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. V rodine bolo vypracované posúdenie životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny ako aj plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom. Podľa správy so Základnej školy W. zo dňa 16.04.2018 bola R. vzornou žiačkou, avšak problémy začali v 8. ročníku, kedy sa začali objavovať prvé absencie. Jej správanie sa zhoršilo v šk. r. 2017/2018, kedy boli hlásené absencie a túlanie sa. Dňa 23.04.2018 sa navrhovateľ kontaktoval matku z dôvodu dohodnutia si termínu stretnutia s rodinou. Matka mu oznámila, že maloletá Viktória je opäť nezvestná, oznámila to tiež na políciu. Polícia našla maloletú po asi 3 týždňoch v T.. Maloletá R. strávila v T. pár dní s plnoletou priateľkou F. P., na ktorú matka podala trestné oznámenie za sexuálne zneužívanie. Dňa 21.05.2018 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky dostavila matka spolu s maloletou R.. R. sa 16.05.2018 dostavila po 3 týždňoch mimo domova a uviedla, že už chce ostať doma, s plnoletou priateľkou F. preruší kontakt a chce chodiť do školy. V škole sa dohodli, že bude opakovať ročník, nakoľko má veľa neospravedlnených hodín. Chce si opraviť známky a dostať sa na strednú školu. Matka uvažovala o umiestnení Viktórii do zariadenia, avšak sa rozhodla, že jej ešte dá šancu a ak opäť ujde z domu, bezodkladne bude situáciu riešiť. Dňa 28.05.2018 sa navrhovateľ telefonicky skontaktoval s pani T., oznámila mu, že maloletá R. nie je opäť doma a asi 4 dni je nezvestná. Rodičia ju boli cez víkend

hľadať v T. na mieste, kde sa zdržiavala pri predchádzajúcom úteku. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riešenie krízovej situácie ako aj odporúčanie aby o úteku dcéry informovala políciu. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá má výchovné problémy, opakovane opúšťa domácnosť rodičov, nerešpektuje ich, neplní si povinnú školskú dochádzku a je ohrozovaná možným zneužívaním, nakoľko sa pohybuje v nebezpečnom prostredí, navrhovateľ sa skontaktoval dňa 29.05.2018 s vedením Reedukačného centra v J. U., ktoré súhlasí s tým, aby bola mal. R. umiestnená do ich zariadenia.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že maloletá bola do času, kým sa nezoznámila s istou pani F., z výchovného hľadiska bezproblémová. Keď sa však zoznámila s touto F., tá ju začala negatívne ovplyvňovať. Maloletá prestala chodiť do školy, čo sa rodičia dozvedeli až neskôr od učiteliek. Každé ráno ju matka vypravila do školy a ona prišla domov poobede s tým, že sa tvárila, že bola v škole. Na p. F. podala matka v máji trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo zneužívania maloletej. Konanie však bolo zastavené. Maloletá matke povedala, že preto aj nechodila do školy a utekala z domu, že sa hanbila, že jej budú spolužiaci hovoriť, že je lesba. Keď ju policajti vypátrali a vrátila sa domov, dozvedela sa však, že má ísť do polepšovne a zase rodičom cez okno utiekla. Celé prázdniny ju hľadali policajti, až ju nakoniec našli po tom, čo matka uviedla adresu, kde sa nachádza. Rodičia mali vedomosť, že sa niekde nachádza v T. s F. a nejakými 2 kamarátmi. Rodičia ju chodili denno-denne hľadať do T., ale stále menili miesto pobytu. Nakoniec sa policajtom podarilo maloletú nájsť a 12.09.2018 bola odovzdaná do reedukačného centra. S maloletou každý deň matka volá a v sobotu ju bola navštíviť. Teraz v septembri matka podala znovu trestné oznámenie na F., bolo to aj na podnet maloletej.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že je v záujme maloletej, aby bola umiestnená do reedukačného centra. Maloletá nechodila do školy, ani teraz v septembri nenastúpila. Celé prázdniny sa nezdržiavala doma. Ďalej uviedol, že rodičia vedeli o tom, kde sa maloletá v T. nachádza. Pár krát prišla aj domov. Rodičia sa ju však nesnažili vôbec umiestniť do centra, hoci to mali nariadené uznesením. Maloletá bola nájdená až potom, ako Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny požiadal o jej pátranie. V prvom rade bolo samozrejme zisťované, či sú voľné zariadenia čo najbližšie k bydlisku maloletej. Avšak s negatívnym výsledkom. Jediné možné dostupné zariadenie je to, ktoré je navrhnuté v návrhu. Keďže maloletá až 12.09.2018 nastúpila na základe neodkladného opatrenia do centra, mal za to, že prepustenie nie je v jej záujme. Návrat do domáceho prostredia by bol rizikom, že by sa znova opakovali veci z predchádzajúceho obdobia. V tomto centre maloletá nastúpila na strednú školu a učí sa za krajčírku.

5. Otec maloletej sa k návrhu napriek výzve nevyjadril. Návrh s prílohami a výzvou na vyjadrenie bol otcovi doručený dňa 07.06.2018.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletej sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 18.09.2018 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 15.08.2018, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, navrhovateľa, kolízneho opatrovníka maloletej, oboznámením sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletej, úradnými záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky z vykonaného pohovoru s matkou a maloletou, správou Základnej školy v W. o maloletej a zápisnicou o podaní vysvetlenia maloletou Obvodného oddelenia policajného zboru v Stupave a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/69/2018-19 zo dňa 01.06.2018, právoplatným dňa 23.06.2018 bolo rodičom maloletej nariadené odovzdanie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra v J. U.. Maloletá bola umiestnená do centra dňa 12.09.2018. Maloletá do centra nastúpila s oneskorením, nakoľko rodičom opätovne utiekla. Maloletú našla až polícia po tom, čo Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky požiadal políciu o spoluprácu a nahlásil pátranie po maloletej. U maloletej sa prejavujú výchovné problémy od roku 2017, kedy sa začali objavovať prvé absencie v škole, maloletá opakovane uteká z domu, pričom sa zdržuje na neznámych miestach v Bratislave a s neznámymi osobami. Maloletá nedodržiava povinnú školskú dochádzku. Navrhovateľ sa pokúsil

situáciu riešiť pohovorom s maloletou a s jej matkou, maloletej a jej rodičom uložil výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu poradenstvu, avšak výchovné problémy u maloletej pretrvávali. Rodičia maloletej žijú s plnoletou sestrou a bratom maloletej v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci W.. Matka poberá opatrovateľský príspevok na staršiu dcéru a otec pracuje ako kuriér.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, zvažil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia spočívajúceho v pobyte maloletej v reedukačnom centre je v jej záujme. Vzhľadom na

dlhodobé výchovné problémy maloletej, a nedodržovanie povinnej školskej dochádzky, jej časté a opätovné úteky z domu, jej zdržovanie sa na neznámych a nebezpečných miestach, s osobami, ktoré majú negatívny vplyv na maloletú a žijú záhaľčivým spôsobom života, je pobyt v reedukačnom centre v súčasnej dobe jediným riešením, ktorým bude zabezpečená účinná ochrana maloletej. Miernejšie opatrenia, ktoré vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky nevedli k náprave. Súd sa vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s návrhom a rozhodol, že pobyt maloletej v reedukačnom centre bude trvať šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, tak ako to najdlhšie umožňuje zákon. Súd súčasne konštatuje, že umiestnením maloletej v reedukačnom centre nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletej, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu dieťaťa v zariadení. Rodičia majú právo na pravidelné informovanie sa o maloletej, ako aj na stretávanie sa s ňou za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadenia a ich vyživovacia povinnosť k maloletej zostáva zachovaná.

16. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.