

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217387
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117217387.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205 proti žalovanému I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - Y., Z. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie X.XXX,XX J. s prísł. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX J. s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy X.XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia zastavuje.

II. F. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX J. s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po XX J., zročných vždy do XX-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

V.. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,42%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. žalobou požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu X.XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy X.XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia. V žalobe uviedol, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa XX.X.XXXX možnosť čerpania úveru do výšky úverového rámca X.XXX J., ktorý úver žalovaný čerpal, no neuhradil riadne a včas a preto žalobca proti žalovanému uplatnil neuhradený zostatok úveru.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ktorá navrhla zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20Csp 169/2017-34 zo dňa 7.3.2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. Písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX, pred začatím pojednávania žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania bez uvedenia dôvodu a trval na zaplatení sumy XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia. Zároveň žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný uzná nárok v rozsahu po čiastočnom späťvzatí žaloby.

4. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy XXX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia na základe predmetnej zmluvy o

vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro, ktorú predložil pôvodný žalobca do spisu. Žiadal o možnosť splácať dlh v splátkach po 10 Eur zročných vždy do 15-teho dňa v mesiaci.

5. Podľa § 145 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 282 CSP Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Súd výrokom I. v späťvzatej časti o zaplatenie sumy 5.196,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy X.XXX,XX J. od XX.X.XXXX do zaplatenia podľa § 145 ods. X CSP zastavil.

7. Keďže žalovaný uplatnený nárok na peňažné plnenie v rozsahu po čiastočnom späťvzati žaloby uznal čo do jeho dôvodu aj výšky, a žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie nároku, súd podľa § 282 CSP výrokom II. rozhodol o nároku rozsudkom pre uznanie nároku. Uplatnený nárok vychádzal z ust. § 1 a nasl. Zákona č. 258/2001 Z.z., § 497 Obchodného zákonníka, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Súd povolil žalovanému podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP priznanú istinu pohľadávky s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 10 Eur v zmysle jeho žiadosti, za podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Súd zohľadnil žalovaným deklarované pomery žalovaného, ktorý je nemajetný, poberá výsluhový dôchodok vo výške cca 600 Eur mesačne, z ktorého sú mu strhávané zrážky v prospech iných veriteľov. Okrem toho zo zamestnania dosahuje plat 750 Eur, z ktorého mu po zrážkach ostatne čiastka 320 Eur. Občas si privyrobi ako G. strážnik pre firmu Z. s.r.o. S. nad D., kde zarobí cca XX J. mesačne. N. výdavky sú XXX Eur náklady na vojenský služobný byt, XX J. na elektrinu, XX J. na plyn, XX Eur na telefón. D. XX ročné osobné motorové vozidlo značky M. W.. Má aj iné dlhy, ktoré sú voči nemu exekučne vymáhané, ide o X exekučných konaní v prospech oprávnených veriteľov C. banka a.s., X. Q. R. a.s., V. G., s.r.o., B. banka a.s., a C. a.s.. a to titulom úverových zmlúv. S. splátkového kalendára žalovaný celú istinu dlhu vyrovná v priebehu XX mesiacov, čo je primeraná doba na splnenie dlhu vzhľadom na uvedené okolnosti. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že žalobca je obchodná spoločnosť, ktorá skupuje pohľadávky od iných veriteľov a následne ich vymáha od spotrebiteľov, pričom ani z obsahu spisu nijako nevyplýva, žeby bol žalobca odkázaný na úhradu dlhu v kratšej lehote.

9. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy XXX,XX Eur, ktorá predstavuje X,XX% zo žalobou uplatnenej sumy X.XXX,XX Eur, a rozsah, v akom má nárok žalobca na náhradu trov konania. Žalobca v časti o zaplatenie sumy X.XXX,XX Eur vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, teda netvrdil, že tak spravil pre správanie sa žalovaného, a preto mal súd za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti, ktorá predstavuje XX,XX% zo žalobou uplatnenej sumy X.XXX,XX Eur a rozsah v akom má žalovaný nárok na náhradu trov konania. Súd potom výrokom III. podľa § 255 ods. 1, ods. 2, § 256 ods. 1 CSP priznal prevažne úspešnému žalovanému právo proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 88,42% (94,21% - 5,79%).

Poučenie:

Proti výroku II. rozsudku pre uznanie nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výrokom I., III. rozsudku a v časti splátkového kalendára vo výroku II. rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt

dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.