

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/123/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211080  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1414211080.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: I.. U. C.Č., M.. XX.XX.XXXX, Q.: R. K. XXXX/XX, Q., v zast.: JUDr. Peter Kovesi, advokát so sídlom: Medená 12, Bratislava, proti Ž.: X/ T. C., M.. XX.XX.XXXX, Q.: L.. P.. A. XXXX/X, Q., X/ D. C., M.. XX.XX.XXXX, Q.: T. W. X, Q., 3/ M. C., M.. XX.XX.XXXX, Q.: L.. P.. A. XXXX/X, Q., v zast.: AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., advokátska kancelária so sídlom: Panenská 7, Bratislava, 4/ L.. L. C., M.. XX.XX.XXXX, Q.: R.D. K. XX, Q., o určenie, že dôvody vydedenia nie sú dané a žalobca je dedičom po poručiťelovi, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 9C/173/2014-280 zo dňa 30.10.2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovaným 1/ až 3/ sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Žalovanému 4/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu o určenie, že dôvody vydedenia žalobcu I.. U. C., M.. X.X.XXXX, Q. R.D. K. XXXX/XX, Q., jeho otcom I. C., ktorý zomrel R. XX.XX.XXXX, uvedené v Listine o vydedení zo dňa 30.01.2013 spísanej vo forme notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade v Bratislave notárom JUDr. Máriou Šimkovou nie sú dané a žalobca je dedičom po poručiťelovi zamietol. Žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovanému 4/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 100 ods. 1, § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 137 písm. c/, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C.s.p., § 175k ods. 2 O.s.p. a vecne tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 17.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že závet poručiťela I. C., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX a listina o vydedení I.. U. C., M.. X.X.XXXX spísaná formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 u notárky JUDr. Márie Šimkovej so sídlom Brižitská 4, Bratislava, ako aj Notárska zápisnica N 95/2013, Nz 4023/2013, NCRza 625/2013, NCRIs 4126/2013 spísaná u notárky JUDr. Márie Šimkovej so sídlom Brižitská 43, Bratislava sú neplatné.

3. Čiastočným rozsudkom zo dňa 22.03.2016 č.k. 9C 173/2014-168 súd prvej inštancie návrh o určenie, že notárska zápisnica N 95/2013, Nz 4023/2013, NCRza 625/2013, NCRIs 4126/2013 spísaná na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, na ulici Brižitská 4, dňa 6.2.2013, notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatná, zamietol. Konanie o návrhu navrhovateľa o určenie, že závet poručiťela I. C., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX spísaný formou formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013,

NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, na ulici Brižitská 4, dňa 30.1.2013, notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatný zastavil.

4. V čiastočnom rozsudku súd uviedol, že o nároku žalobcu o určenie, že listina o vydedení I.. U. C., M.. X.X.XXXX spísaná formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, na ulici Brižitská 4, dňa 30.1.2013, notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatná, súd rozhodne v rozhodnutí konečnom a o trovách konania tiež rozhodne v rozsudku konečnom.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 25.10.2016, č.k. 5Co/246/2016-200 čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

6. Predmetom posúdenia tak zostal už len nárok žalobcu o určenie, že listina o vydedení I.. U. C., M.. X.X.XXXX spísaná formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 u notárky JUDr. Márie Šimkovej so sídlom Brižitská 4, Bratislava je neplatná. Na pojednávaní konanom dňa 27.02.2017 právny zástupca predniesol, že aktuálne sa žalobca domáha určenia, že listina o vydedení Ing. U. C., nar. X.X.XXXX spísaná formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 u notárky JUDr. Márie Šimkovej so sídlom Brižitská 4, Bratislava je neplatná, a tiež určenia, že dôvod vydedenia žalobcu nie je daný.

7. Dňa 06.03.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby v znení:

7.1 Súd určuje, že dôvody vydedenia žalobcu I.. U. C.V., M.. X.X.XXXX, Q. R. K. XXXX/XX, Q., jeho otcom I. C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, uvedené v Listine o vydedení zo dňa 30.01.2013 spísanej vo forme notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade v Bratislave notárom JUDr. Máriou Šimkovou nie sú dané a žalobca je dedičom po poručiťelovi.

8. Žalovaní v 1. až 3. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 27.03.2017 uviedli, že s návrhom na zmenu petitu nesúhlasia. Vzniesli námietku premlčania žalobcom uplatneného petitu žaloby poukazujúc na ustanovenie § 100 ods. 1, § 101 Obč. zákonníka.

9. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 spísanou dňa 30.1.2013 na Notárskom úrade v Bratislave, Brižitská 4, notárkou JUDr. Máriou Šimkovou, Notárskou zápisnicou N 95/2013, Nz 4023/2013, NCRza 625/2013, NCRIs 4126/2013 spísanou dňa 6.2.2013 na Notárskom úrade v Bratislave, Brižitská 4, notárkou JUDr. Máriou Šimkovou, dedičským spisom tunajšieho súdu sp.zn. 65D 326/2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 30.1.2013 bola JUDr. Máriou Šimkovou, notárkou v Bratislave, v sídle jej notárskeho úradu I. C., M.. XX.X.XXXX, Q. Na Q. Č.. X F. Q. vo forme notárskej zápisnice pod sp. zn. N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 spísaný závet, podľa ktorého pán I. C. všetok svoj majetok spočívajúci vo finančných prostriedkoch uložených vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. a Československej obchodnej banke, a.s. ponecháva odporcom v 1. až 4. rade. V prípade, že by v čase smrti mal ešte nejaký ďalší majetok, tento ponecháva závetným dedičom každému v rovnakom podiele. Pán C. v závete vyhlásil, že má dve deti menom T. C., M.. XX.X.XXXX J. U. C., M.. X.X.XXXX a že bol poučený o relatívnej neplatnosti závetu, vzhľadom na potomkov ako neopomenuteľných dedičov v zmysle § 479 Obč. zákonníka. Pán I. C. po dôkladnom uvážení a zo slobodnej vôle rozhodol sa vydediť svojho syna U. C., M.. X.X.XXXX s odôvodnením, že napriek tomu, že sa o syna U. a celú jeho rodinu dôkladne celý život staral, syn U. neprejavuje oňho opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať. Dňa 6.2.2013 bola JUDr. Máriou Šimkovou, v sídle jej notárskeho úradu I. C.V. vo forme notárskej zápisnice pod N 95/2013, Nz 4023/2013, NCRza 625/2013, NCRIs 4126/2013 spísaný dodatok k závetu sp. zn. N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013, ktorým U.. I. C. zmenil svoj pôvodný závet v časti, v ktorej naložil so svojim ďalším majetkom, ktorý konkrétne nepridelil žiadnemu zo závetných dedičov. Pôvodne chcel tento majetok zanechať závetným dedičom, každému v rovnakom podiele. Toto ustanovenie mení tak, že v prípade, že bude v čase svojej smrti vlastniť ešte ďalší, závetným dedičom nerozdelený majetok, tento všetok ponecháva synovi T. C., M.. XX.X.XXXX,

ktorý s nim môže naložiť podľa vlastného uváženia. Všetky ostatné rozhodnutia a vyhlásenia uvedené v pôvodnom závete, vrátane listiny o vydedení ponecháva v platnosti.

11. Predmetom posúdenia tak bol nárok o určenie, že dôvody vydedenia žalobcu nie sú dané a žalobca je dedičom po poručiteľovi. Dňa XX.X.XXXX I. C. zomrel. Dedičské konanie po ňom je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 65D/326/2013. Uznesením zo dňa 30.4.2014 bolo konanie o dedičstve prerušené. Súd odkázal I. U. C., aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal na príslušný súd žaloby o určenie neplatnosti závetu, obsahujúceho aj listinu o vydedení a určenie, že dôvod vydedenia nie je daný, spísaných 30.1.2013 do Notárskej zápisnice pod sp. zn. N 66/2013, Nz 3191/2013 notárkou JUDr. Máriou Šimkovou, závetu spísaného dňa 6.2. 2013 do Notárskej zápisnice pod sp. zn. N 95/2013, Nz 4023/2013 notárkou JUDr. Máriou Šimkovou. V prejednávanej veci nebolo sporné, že uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 65D/326/2013 zo dňa 30.04.2014 bolo podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. konanie o dedičstve prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania o návrhu na určenie neplatnosti závetu, listiny o vydedení a o určenie, že dôvod vydedenia nie je daný, pričom súd stanovil žalobcovi lehotu 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na podanie takejto žaloby.

Žalobca žalobu o určenie podľa uznesenia dedičského súdu nepodal. Podal žalobu o určenie, že Notárska zápisnica N 95/2013, Nz 4023/2013, NCRza 625/2013, NCRIs 4126/2013 spísaná na Notárskom úrade so sídlom Brižitská 43, Bratislava, dňa 06.02.2013 notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatná, návrh o určenie, že závet poručiteľa I.M. C., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX spísaný formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade so sídlom Brižitská 4, Bratislava dňa 30.01.2013 notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatný a tiež určenia, že listina o vydedení I. U. C.J. M.. XX.XX.XXXX spísaná formou Notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade so sídlom Brižitská 4, Bratislava dňa 30.01.2013 notárkou JUDr. Máriou Šimkovou je neplatná. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepodal žalobu o určenie, že dôvod vydedenia nie je daný a že žalobca je dedičom po poručiteľovi, ktorú podal na súd až dňa 06.03.2017, lehotu na podanie takejto žaloby zmeškal.

12. Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu, teda, keď je actio nata. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti (napr. na tom, že oprávnený nevedel o svojom práve). Žalobca sa o skutočnosti, že bol svojim otcom vydedený dozvedel na pojednávaní o dedičstve konanom na Notárskom úrade JUDr. Miriam Bukovčikovej dňa 12.12.2013. Nasledujúci deň začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 13.12. 2016. Žaloba o určenie, že dôvod vydedenia nie je daný a je dedičom po poručiteľovi bola podaná dňa 06.03.2017, je preto nárok žalobcu aj z tohto dôvodu premlčaný.

13. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) na určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 175k ods. 2 O.s.p. však rozhodnutie o dedičskom práve závisí od zistenia sporných skutočností, odkáže súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby svoje právo uplatnil žalobou. Na podanie žaloby určí lehotu. Ak žaloba nebude podaná v lehote, pokračuje súd v konaní bez zreteľa na tohto dediča. Žaloba podaná v zmysle § 175k ods. 2 O.s.p. nie je určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., ale je žalobou na určenie právnej skutočnosti, u ktorej naliehavý právny záujem vyplýva z právneho predpisu. Takáto žaloba preto nemôže byť zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, avšak iba v tom prípade, ak vo veci bol namieste postup podľa citovaného ustanovenia.

14. Základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je v zmysle § 137 písm. c) O.s.p. existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa musí súd zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Určovacia žaloba predpokladaná uvedeným ustanovením je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde možno pomocou nej eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v akých určovacia žaloba účinnejšie než v iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov účastníkov. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú práve

s podmienkou naliehavého právneho záujmu, ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani naliehavý právny záujem na takomto určení. Ak súd zamietá určovaciu žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, je vylúčené, aby súčasne žalobu preskúmal po vecnej stránke.

15. Otázka, aká žaloba sa má podať, ak sa stane určitá skutočnosť v rámci dedičského konania spornou, je riešená stabilnou judikatúrou. Pri rovnakej právnej úprave ako je v SR, súd poukazuje aj na výstižnú rozhodovaciu prax NS ČR. Tento napríklad vo veci sp. zn. 30Cdo/925/2002 uviedol, že predpokladom ustanovenia § 175k ods. 2 O.s.p. ktoré umožňuje odkázať dediča, aby žalobou uplatnil svoje dedičské právo, zodpovedá žalobný petitív buď na určenie, že žalobca je dedičom po poručiteľovi, alebo žalovaný dedičom po poručiteľovi nie je .

16. NS ČR ďalej uviedol (napr. v rozsudku sp. zn. 30Cdo/940/2004), že žaloba podaná v zmysle ust. § 175k ods. 2 O.s.p. nie je určovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., ale je žalobou na určenie právnej skutočnosti, u ktorej naliehavý právny záujem vyplýva z právneho predpisu. Sporné skutočnosti alebo právne otázky, ktoré sú pre takéto určenie významné (napr. že závet je neplatný alebo že listina o vydedení je neplatná alebo že dôvody vydedenia nie sú dané) predstavujú iba posúdenie predbežnej otázky, ktoré sa neuvádzajú vo výroku, ale iba v dôvodoch rozhodnutia. Na rozdiel od právnej úpravy obsiahnutej skôr v § 18 Zákona č. 95/1963 Zb. neskôr platný § 175k ods. 2 O.s.p. neumožňuje, aby spôsobilým predmetom sporného konania zahájeného na základe odkazu dedičského súdu bolo iba určenie spornej skutočnosti alebo spornej otázky, hoci by bola významná pre posúdenie dedičského práva.

17. S poukazom na vyššie uvedené, žalobca nemá naliehavý právny záujem ani na aktuálne naformulovanom petite žaloby, t.z.n. na určení, že dôvody vydedenia žalobcu I.. U. C., M.. X.X.XXXX, Q. R. K. XXXX/XX, Q., jeho otcom I. C., B. S. R. XX.XX.XXXX, uvedené v Listine o vydedení zo dňa 30.01.2013 spísanej vo forme notárskej zápisnice N 66/2013, Nz 3191/2013, NCRza 505/2013, NCRIs 3279/2013 na Notárskom úrade v Bratislave notárom JUDr. Máriou Šimkovou nie sú dané a žalobca je dedičom po poručiteľovi.

18. Napokon sa žiada dodať, že pokiaľ žalovaní v 1. až 3. rade žiadali predmetnú žalobu zamietnuť, rešpektovať závet poručiteľa a namietali, že podanie žaloby je v rozpore s dobrými mravmi, súd uvádza, že v rozpore s dobrými mravmi môže byť výkon práv a povinností z právneho vzťahu a nie procesný úkon - podanie žaloby. Podanie žaloby urobené žalobcom je zákonom priamo stanovená možnosť jeho ochrany pred vydedením a z tohto pohľadu využitie procesnej ochrany, ktorý dobrým mravom odporovať nemôže.

19. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. rozsudok zmenil a žalobe žalobcu vyhovel. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. Žalobca uvádza, že žaloba bola na súde podaná dňa 17.06.2014 v súlade s uznesením Okresného súdu Bratislava IV, ktorým bolo konanie o dedičstve prerušené. Už zo zmyslu podanej žaloby jednoznačne vyplýva, že dôvody vydedenia u žalobcu nie sú dané. Zo znenia žaloby je zrejmé, že žalobca v žalobe vyjadril podstatu toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha, tak ako je ďalej uvedené. Všetky vykonané úkony ku ktorým sa v celom konaní dospelo boli absolútnym podkladom na konanie o zmenenej žalobe a všetky vykonané dôkazy boli použiteľné. Žalobca ďalej uvádza, že o zmenu petitu žaloby žiadal skorej ako podaním zo dňa 02.03.2017 a poukazuje na pojednávanie konané dňa 01.03.2016, odvolanie zo dňa 04.04.2016, pojednávanie zo dňa 27.02.2017. Žalobca má za to, že právo sa nepremiľalo, žaloba bola podaná včas a zmena petitu je dispozičným procesným úkonom žalobcu a poukazuje ďalej na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/219/2007zo dňa 30.07.2008. Petit žaloby tak, ako ho žalobca formuluje v podanej žalobe alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať z čisto obsahového hľadiska. Žalobca v konaní niekoľkokrát pri vypočutí do zápisnice vysvetlil svoj naliehavý právny záujem na prejednávanej veci a to tak, že necíti existenciu dôvodov na svoje vydedenie a že má záujem dediť po poručiteľovi - svojom otcovi.

20. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 4/, ktorý zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a žiada odvolací súd, aby odvolaniu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

21. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili taktiež žalovaní 1/ až 3/, ktorí žiadajú odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne a formálne správny potvrdil. Žalovaní uvádzajú, že žalobca v odvolaní spomínaných udalostiach nepodal ani raz riadny návrh na zmenu petitu. Právny zástupca žalobcu nevedel od samého počiatku čoho sa svojim návrhom na začatie konania domáha. Riadny návrh za zmenu petitu, ktorým sa žalobca domáhal inej skutočnosti (o určenie, že dôvod vydedenia nie je daný a že žalobca je dedičom po poručiťovi) bol podaný v čase, ako uvádza súd prvej inštancie a to dňa 06.03.2017, pričom právo žalobcu na podanie predmetnej žaloby bolo dňa 06.03.2017 už premlčané. Podľa názoru žalovaných 1/ až 3/ poukazovaním na odvolateľom uvádzaný rozsudok, žalobca len verifikuje, že petit žaloby podanej dňa 17.06.20147 právny zástupca žalobcu správne nenaformuloval.

22. K vyjadreniam žalovaných 1/ až 3/ a vyjadreniu žalovaného 4/ sa vyjadril žalobca, ktorý súhlasí s vyjadrením žalovaného 4/ a nesúhlasí s vyjadrením žalovaných 1/ až 3/. Žalobca poukazuje na svoje odvolanie, v ktorom sa podrobne vyjadruje k tomu, prečo právo nie je premlčané a že žaloba bola podaná včas dňa 17.06.2014. Zmenu petitu súd pripustil, keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre takýto postup súdu.

23. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní 1/ až 3/, ktorí uvádzajú, že žalobca v rámci svojho vyjadrenia neprezentuje žiadne nové argumenty. Žalovaní 1/ až 3/ trvajú na vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie a opätovne ho žiadajú odvolacím súdom potvrdiť.

24. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

26. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

27. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

28. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím a názorom súdu prvej inštancie.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešným žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%, žalovanému 4/ náhradu trov konania nepriznáva vzhľadom na jeho špecifické postavenie v spore a taktiež nakoľko žiadal odvolaniu žalobcu vyhovieť, teda úspech v konaní nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 C.s.p. ).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 C.s.p. ).