

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011411
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011411.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla v trestnej veci proti obžalovanému P. P., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018 sp. zn. 1Tk/2/2018 na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného P. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný P. P. (spolu s obžalovanými L. E. a Z. P., ohľadom ktorých je rozsudok právoplatný) uznaný za vinného z obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinení P. P., L. E. a Z. P., ktorí boli vylúčení zo spoločného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Tk/1/2018, ktoré bolo vedené proti nim a aj proti P. F., P. M., Z. M. a F. V., ako aj bolo vedené proti U. X., ktorý bol už skôr vylúčený na samostatné konanie, ako členovia organizovanej skupiny, od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015, sa zaoberali prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami, a to kokaínom, metamfetamínom a marihuanou (rastliny rodu Cannabis), v Trnavskom, Trenčianskom a Žilinskom kraji, pričom u nich došlo k delbe úloh tak, že obvinený P. P. ako hlavný organizátor financoval a zabezpečoval nákup omamných a psychotropných látok na doposiaľ nezistených miestach od doposiaľ neustálených osôb, a to za účelom ich ďalšieho predaja, tieto omamné a psychotropné látky následne sám alebo prostredníctvom P. F., F. V. predával a odovzdal obvinenému L. E., P. M., obvinenému Z. P., Z. M. a U. X., ktorí ich delili a balili na jednotlivé dávky a následne odpredávali konečným spotrebiteľom najmä v okolí svojich bydlísk, pričom omamné a psychotropné látky takto predávali i P. F. a F. V., a z takto získaných financií časť odvádzali obvinenému P. P., alebo im tento omamné a psychotropné látky predával za nižšiu cenu, ako je bežná cena a zisk z predaja si ponechali, a to v prípade U. X. až do dňa 09.09.2016, kedy bola u neho na základe príkazu Okresného súdu Martin vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2612 išlo o 64,07 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,8% hmotn. (báza) - 49846 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1246 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote od 3.203,50 €, ďalej 0,42 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,2% hmotn. (báza) - 328 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 8 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote od 21,00 €, ďalej o 0,03 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 79,9% hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 €, ďalej o 0,03 g kryštalickej

látky s obsahom metamfetamínu 78,8% hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 € a rastlinný materiál o hmotnosti 2,50 g so zastúpením THC 12,5% (313 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá najmenej 10 jednotlivým dávkam konope, drogy v hodnote od 25,00 €, pričom U. X. následne podľa § 89 ods. 1 Tr. por. do trestného konania dňa 04.11.2016 vydal 3 tabletky, v prípade ktorých podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14699 ide o 3 tablety s celkovou hmotnosťou 898 mg s obsahom 287 mg MDMA, látky známej pod názvom extáza, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote od 30,00 €, pričom obvinení pokračovali v prechovávaní a predaji omamných a psychotropných látok, a to až do dňa 29.01.2017 kedy boli na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonané domové prehliadky a na základe príkazu vyšetrovateľa prehliadky iných priestorov, počas ktorých boli zaistené omamné a psychotropné látky patriace obvineným, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197, ide v prípade látok zaistených:

› v byte v V. na ulici L. X. č. XX/XX u obvineného P. P. biely hrudkovitý materiál s hmotnosťou 553 mg, s priemernou koncentráciou 82,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 458 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 49,77 €,

› v byte v Z. Z. na ulici F. č. XXX/X u P. M. biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg, s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 43 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnej jednotlivej dávky drogy v hodnote od 2,85 €, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg, s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 363 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 24,45 €, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg, s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2029 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 51 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 137,10 €,

› v byte v Y. O. X. na ulici N. I XX/XXX u obvineného Z. P. béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 367 mg, s priemernou koncentráciou 50,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 184 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 18,35 €, ďalej konope s hmotnosťou 15,53 g, s priemernou koncentráciou 6,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 947 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 32 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 155,30 €, ďalej béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 451 mg, s priemernou koncentráciou 52,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 236 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 22,55 €, ďalej konope s hmotnosťou 289 mg, s priemernou koncentráciou 11,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 32 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 2,89 €,

› v byte v V. na ulici L. X. X/XX u F. V. konope s hmotnosťou upotrebitelného materiálu 525 mg, s priemernou koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 10 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 5,25 €,

› vo vozidle F. V. konope s hmotnosťou 3564 mg, s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 634 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 21 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 35,64 €,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, kokaín je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy a MDMA sú podľa tohto zákona zaradené do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za túto trestnú činnosť bol obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maiora (od menšieho k väčšiemu) uložený trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b/, odsek 4 Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

- SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- SIM karta O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- SIM karta T-Com č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XL
- SIM karta T-Com č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XJ
- SIM karta T-Com č. XXXXXXXXXXXX
- mobilný telefón zn. Sony Xperia, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, SD karta 4G bez SIM karty
- mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, model GT-S5360, IMEI: XXXXXX/XX/ XXXXXX/X, bez SIM karty
- mobilný telefón zn. Samsung, bez SIM karty, poškodený display, model GT-19360, IMEI: XXXXXX/XX/ XXXXXX/X, SD karta 4G
- skladačka z alobalu (stopa č. 14)
- mobilný telefón zn. Samsung, IMEI: XXXXXX/XXXXXXXXX/X, 2 GB Micro SD karta, SIM karta Orange č. XXXXXXXXXXXX
- mobilný telefón zn. Samsung, IMEI: XXXXXX/XXXXXXXXX, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXXXX/X, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za kalendárny mesiac u probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Považská Bystrica, a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písm. j/ Trestného zákona uložil obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, výrok o vine bol ustálený na základe vyhlásenia obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2018, ktoré bolo prijaté právoplatným uznesením, preto bolo vykonané dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vykonaným dokazovaním súd I. stupňa zistil u obžalovaného P. P. dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že pred spáchaním žalovaného trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona), a tiež v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Zároveň u tohto obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine a zistenú prevahu poľahčujúcich okolností v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj. 55/2016 dospel okresný súd k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 odsek 2 písm. d/, odsek 4 Trestného zákona, pričom pri rozhodovaní o výmere mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody prihliadol na to, že obžalovaný P. P. bol hlavným organizátorom stíhanej trestnej činnosti, preto po zohľadnení všetkých okolností prípadu, prevahy poľahčujúcich okolností aj postoja obžalovaného k prejednávanej trestnej veci dospel k záveru, že obžalovanému postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol roka, na výkon ktorého ho zaradil postupom podľa § 48 odsek 3 písm. b/, odsek 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včas podaným odvolaním obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Michala Kruteka s tým, že uložený trest považuje za neprimerane prísny. Opätovne poukázal nielen na to, že sa k trestnej činnosti priznal, túto oľutoval, učinil vyhlásenie

o vine ale aj na to, že naďalej spolupracuje s OČTK, ktorým poskytuje informácie o trestnej činnosti, ktorá je predmetom iných trestných konaní, čím sa snaží napraviť svoje previnenie voči spoločnosti, svojej rodine a priateľom, tiež poukázal na svoje osobné a rodinné pomery s tým, že výkonom trestu sa nebude môcť podieľať na výchove a výžive svojej jedinej dcéry, preto považuje za dostačujúce uloženie nižšieho trestu.

Prokurátor odvolanie nepodal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Rovnako druhý obhajca obžalovaného JUDr. Daniel Lipšic zotrval na písomných dôvodoch odvolania, keď opätovne poukázal na to, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v súlade so stanoviskom NS SR 44/2017, aj na to, že obžalovaný naďalej spolupracuje s OČTK v iných trestných veciach, po dobu asi 1 rok pred vznesením obvinenia sa žiadnej trestnej činnosti nedopúšťal, má maloleté dieťa, inak viedol riadny život, na čo nasvedčujú pozitívne hodnotenia, preto je daný priestor na uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici zníženej trestnej sadzby, ktorá predstavuje 6 rokov a 8 mesiacov. Navrhol preto zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a uložiť obžalovanému takýto trest.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, s tým, že odvolaním napadnutý výrok o treste považuje za správny a zákonný, skutočnosť, že obžalovaný spolupracuje s OČTK v iných trestných veciach, nie je pri ukladaní trestu v tejto trestnej veci rozhodujúca.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, pričom zistil, odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Vo vzťahu k tomuto výroku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, vykonané dôkazy správne vyhodnotil a dospel k správne mu záveru o tom, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní a jeho postoj k prejednávanej veci prichádza do úvahy mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písm. d/ Trestného zákona, keď správne vychádzal zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj. 55/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 44/2017.

Okresný súd správne zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ a § 36 písm. l/ Trestného zákona, keď správne vyhodnotil, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a k spáchaniu trestného činu sa nielen priznal, ale tento aj úprimne oľutoval.

Základná zákonná trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona predstavuje rozpätie od 10 do 15 rokov. Mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorého minimálna výmera je 6 rokov a 8 mesiacov. Podľa názoru odvolacieho súdu súd I. stupňa postupoval správne, keď obžalovanému, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, neuložil trest na samej spodnej hranici podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona zníženej trestnej sadzby, pretože takto uložený trest by, napriek vyhláseniu o vine obžalovaného, prejavenie ľútosti, aj s prihliadnutím na vedenie riadneho života a osobné pomery, nezodpovedal zisteniu, že sa jednalo o hlavného organizátora stíhanej trestnej činnosti.

Postupom podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku môže odvolací súd zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku len v prípade, ak je uložený trest neprimeraný. Za neprimeraný možno považovať taký trest, ktorého druh alebo výmera je v zrejmom rozpore s hľadiskami, ktoré sú určené v zásadách pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. V prejednávanej veci krajský súd nepovažoval uložený trest za neprimeraný, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.