

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/395/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3715211539.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou, v spore žalobkyne C. K., nar. X.XX.XXXX, bytom U. M. XXXX/XX, O., proti žalovanému M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, O., právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, o zrušenie práva spoločného nájmu manželov k družstevnému bytu takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje právo spoločného nájmu strán sporu k dvojizbovému družstevnému bytu č. XX, nachádzajúcemu sa vo vchode č. XX, obytného domu č. XXXX, na ulici O. Z. O..

II. Súd určuje, že nájomcom bytu a člen družstva bude naďalej žalovaný.

III. Žalobkyňa je povinná vypratať predmetný byt do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa svojou žalobou domáhala sa zrušenia práva spoločného nájmu manželov k dvojizbovému družstevnému bytu č. XX, nachádzajúcemu sa vo vchode č. XX, obytného domu č. XXXX, na ulici O. Z. O., určenia, že výlučným nájomcom bytu a členom družstva sa stáva žalovaný a žalobkyňa je povinná sa z bytu vysťahovať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzatvorili dňa 21.5.1988, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn.11P/33/2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/84/2012, právoplatným dňa 7.12.2012. Na základe Dohody o užívaní družstevného bytu z 1.12.1989, uzavretej medzi OSBD Považská Bystrica ako prenajímateľom a žalovaným a žalobkyňou ako nájomcami im bol prenechaný do užívania dvojizbový byt na adrese W. XXXX/XX, E. O. XXXX Z. O.. Dňom uzatvorenia dohody o užívaní družstevného bytu im vznikol k tomuto bytu spoločný nájom ako i spoločné členstvo v OSBD Považská Bystrica. Po rozvoze ich manželstva sa nedohodli o ďalšom nájme k tomuto bytu. V byte býva žalovaný spolu s ich dcérou, ktorá je už plnoletá a väčšinu času trávi štúdiom na vysokej škole. Žalobkyňa sa z bytu vysťahovala z dôvodu, že ju žalovaný fyzicky napádal. V súčasnej dobe býva s priateľom v prenajatom byte. O spoločný byt nemá záujem bytovú otázku má dočasne vyriešenú a preto na tento byt nie je odkázaná, nemá od neho ani kľúče.

2. Žalovaný so žalobou súhlasil. Uviedol, že v súčasnej dobe predmetný byt užíva výlučne on, platí všetky náklady spojené s užívaním bytu, žalobkyňa v predmetnom byte nebýva.

3. Súd vykonal dokazovania oboznámením žaloby, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/ 33/2012 a 7C/430/2015, stanoviskom prenajímateľa zo dňa 17.9.2018.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.X.XXXX, sp.

zn. 11P/33/2012 - 23, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2012, sp. zn.19CoP/84/2012 - 36, právoplatným dňa 27.12.2012.

5. Dňa 30.11.1989 vydalo Okresné stavebné bytové družstvo Považská Bystrica rozhodnutie o pridelení dvojizbového družstevného bytu v dome č. XXXX/XX - X / G. F. W. Z. O. žalobkyni a žalovanému. Následne Okresné stavebné bytové družstvo Považská Bystrica spísalo so žalovaným dňa 1.12.1989 zápisnicu o dohode o odovzdaní a prevzatí dvojizbového družstevného bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí, v dome č. XXXX/XX na ulici W. Z. O.. Uvedenou zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu Okresné stavebné bytové družstvo Považská Bystrica vzalo na vedomie, že žalovaný žije v čase uzavretia tejto dohody v manželstve s manželkou C. K., nar. X.XX.XXXX, t.j. žalobkyňou.

6. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/430/2015 sa žalovaný, v procesnom postavení žalobcu, domáhal určenia, že je výlučným nájomcom dvojizbového družstevného bytu č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí (pridelený ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí) obytného domu súp. č. XXXX, vo vchode č. XX na O. F. Z. O. a výlučným vlastníkom členského podielu SBD Púchov viažuceho sa k predmetnému bytu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.2.2017, sp. zn. 7C/430/2015 - 222, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.6.2018, sp. zn. 6Co/332/2017 - 320, právoplatným dňa 23. júla 2018, súd žalobu zamietol dôvodu, že žalobca (v konaní 4C/395/15 žalovaný) so žalovanou (v konaní 4C/395/15 žalobkyňou) v čase pridelenia predmetného dvojizbového družstevného bytu a uzavretia dohody o odovzdaní a prevzatí bytu trvale žili v spoločnej domácnosti a vzniklo im právo spoločného nájmu bytu a súčasne spoločné členstvo v SBD Púchov.

8. Prenajímateľ, Stavebné bytové družstvo Púchov doporučil v stanovisku zo dňa 27.9.2018 zrušiť spoločný nájom bytu č. XX v prospech žalovaného, z dôvodu, že podľa ich informácií a evidencie už dlhšie obdobie - niekoľko rokov užíva predmetný byt žalovaný sám a zároveň uhrádza všetky náklady spojené s užívaním predmetného bytu zo svojho osobného účtu.

9. Podľa § 868 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

10. Podľa § 871 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

11. Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

12. Podľa § 705 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

13. Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

14. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba je dôvodná. Ustanovenie § 705 Občianskeho zákonníka upravuje vplyv rozvodu manželstva na ďalšie trvanie práva spoločného nájmu bytu manželmi. Rozvod manželstva nemá spravidla za následok zánik práva spoločného nájmu bytu. Dochádza k tomu výnimočne len pri tých družstevných bytoch, v ktorých bol členom družstva iba jeden z manželov (§705 ods. 2 prvá veta). V ostatných prípadoch,

pokiaľ rozvedení manželia nechcú naďalej spoločne užívať byt a nedohodnú sa mimosúdne, na zánik spoločného nájmu bytu sa vyžaduje rozhodnutie súdu.

15. V prejednávanej veci právny vzťah strán sporu k bytu vznikol pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka - zákon č. 509/1991 Zb., t.j. pred 1.1.1992.

16. Uzavretím dohody o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 1.12.1989, z ktorej vyplýva, že M. K. (žalovaný) žije v čase uzatvorenia tejto dohody v manželstve s manželkou C. K., nar. X.XX.XXXX (žalobkyňou), pričom v konaní nebol preukázaný opak, vzniklo stranám sporu, ktorí spolu fakticky trvale žili, spoločné členstvo manželov v družstve a spoločné užívanie bytu. Účinnosťou novely Občianskeho zákonníka sa od 1.1.1992 právo spoločného užívania družstevného bytu, ktoré k uvedenému dátumu trvalo, zmenilo na právo spoločného nájmu družstevného bytu.

17. Po rozvoze manželstva sa strany sporu nedohodli na tom, kto z nich bude ďalej ako výlučný nájomca a ako člen družstva predmetný byt užívať, je teda nepochybné, že v danom prípade je tu dôvod na to, aby súd v tejto veci rozhodol. Keďže deti pochádzajúce z manželstva žalobkyne a žalovaného sú už plnoleté, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý z nich bude byt ďalej ako výlučný nájomca užívať vzal do úvahy stanovisko prenajímateľa zo dňa 17.9.2018 ako aj ďalšie kritériá. Žalovaný súhlasil s tým, aby zostal nájomcom ako aj členom družstva, tak ako navrhla žalobkyňa, ktorá v predmetnom byte nebýva.

18. Súd vyhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania, prihliadnuc na stanovisko prenajímateľa a súhlas žalovaného určil, že po zrušení spoločného nájmu bytu bude naďalej nájomcom a členom družstva žalovaný, ktorý v celosti platí zálohové platby za nájom a za služby spojené s užívaním bytu. Hľadisko účelného využitia bytu teda svedčí v prospech žalovaného. Prenajímateľ za výlučného nájomcu bytu navrhol určiť práve žalovaného.

19. Keďže v danom prípade žalobkyňa súhlasila aj s tým, aby žalovanému nebola uložená povinnosť na zabezpečenie bytovej náhrady, z dôvodu, že v súčasnej dobe má zabezpečené bývanie ako aj s poukazom na prebehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd za použitia § 712a Občianskeho zákonníka žalovanému neuložil povinnosť zabezpečiť žalobkyňu bytovú náhradu. Keďže žalobkyňa predmetný byt celkom nevypratala, súd jej uložil povinnosť byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku za použitia § 712c ods. 1 Občianskeho zákonníka.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C. s. p., vychádzajúc z ustanovenia § 262 ods. 1 C. s. p.. V konaní bola žalobkyňa úspešná v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže žalobkyňa žiadne trovy konania nevznikli, súd žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.