

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Ps/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200434
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200434.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci o návrhu navrhovateľky: H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. G. č. XXX na vyhlásenie za mŕtvu: H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.3.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na vyhlásenie za mŕtvu H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 3Ps/3/2022.

2. Lustráciou v registri Ps tunajšieho súdu bolo zistené, že uvedenému konaniu predchádza konanie o návrhu navrhovateľky H. D., nar. XX.X.XXXX na vyhlásenie za mŕtveho: E. D., nar. XX.X.XXXX a H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, ktoré je vedené pod sp. zn. 11Ps/1/2022, a to na základe návrhu navrhovateľky doručeného súdu dňa 31.1.2022.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/1/2022 vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 11Ps/1/2022-8 zo dňa 7.3.2022 súd vylúčil konanie o návrhu navrhovateľky na vyhlásenie za mŕtvu H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX na samostatné konanie a predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 11Ps/3/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V zmysle citovaných ustanovení súd z úradnej moci skúma splnenie podmienok konania, medzi ktoré patrí aj neexistencia prekážky už začatého konania (litispendencia). Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov,

rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

6. Súd mal zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11Ps/1/2022 a 11Ps/3/2022 preukázané, že na tunajšom súde je na základe návrhu navrhovateľky H. D. vedené konanie o vyhlásenie za mŕtvu H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, a to na základe návrhu doručeného súdu dňa 31.1.2022, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Dňa 14.3.2022 bol tunajšiemu súdu doručený ďalší návrh navrhovateľky na vyhlásenie za mŕtvu H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 3Ps/3/2022. Totožnosť vecí je v predmetnom konaní tvorená rovnakými účastníkmi a rovnakým predmetom konania. Na základe uvedeného mal súd dostatočne preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú dva konania týkajúce sa tých istých účastníkov s rovnakým predmetom konania a nakoľko konanie o skôr podanom návrhu nie je doposiaľ právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu vedenom pod sp. zn. 3Ps/3/2022 zastavil.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

10. O vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľkou pri podaní návrhu, rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

11. O vyhlásení za mŕtvu H. D., rod. G., nar. XX.X.XXXX bude súd rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 11Ps/3/2022.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.