

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/263/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203053
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6418203053.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: T. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, právne zastúpeného JUDr. Luciou Luptákovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie Kremnica, ČSA 198/31, proti žalovanému: Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20Csp/47/2018-15 zo dna 03. 07. 2018, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal (výrok IV. uznesenia súdu prvej inštancie) m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

II. V ostatnej odvolaní nenapadnutej časti (výrok I., II. a III. uznesenia súdu prvej inštancie) zostáva uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12. 12. 2014, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1418240834. Zároveň žalovanému uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti NAY, a. s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, IČO: 35 739 487, aby pozastavil výkon zrážok zo mzdy žalobcu. Súd prvej inštancie zároveň poučil žalovaného o možnosti podať proti žalobcovi žalobu, ktorej predmetom bude určenie, že žalovaný má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12. 12. 2014, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1418240834. Prvostupňový súd tiež rozhodol, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

2. O návrhu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol aplikujúc § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP a § 336 ods. 1 CSP.

3. V súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaný nepostupuje pri realizácii svojho práva na zrážky zo mzdy v súlade s uzavretou dohodou a preto už len táto skutočnosť zakladá potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, s čím súvisí zase jeho povinnosť oznámiť

zamestnávateľovi žalobcu, aby pozastavil, teda nepokračoval vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu. Pretože prvostupňový súd mal za to, že týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu ohľadne zrážok zo mzdy, neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, žalovaný má však možnosť domáhať sa svojho práva z dohody o zrážkach zo mzdy súdnou cestou, o čom ho prvostupňový súd poučil podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP v bode III. výrokovej časti odvolaním napadnutého uznesenia. S tým súvisí to, že týmto uznesením sa konanie končí a tak podľa súdu prvej inštancie bolo potrebné rozhodnúť podľa § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania prvostupňový súd potom rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a v celom rozsahu úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko trovy konania nepožadoval.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Prvostupňové rozhodnutie napádal vo výroku IV., teda vo výroku, ktorým súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil v napadnutej časti tak, že prizná žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Žalobca v odvolaní poukázal na ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, z ktorého je zrejmé, že súd rozhoduje o trovách konania bez návrhu. Žalobca v odvolaní uviedol, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa nevyjadril, že nepožaduje náhradu trov konania. Nároku na náhradu trov konania sa nevzdal, len v návrhu neuviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania. Avšak, pokiaľ sa výslovne nevzdal práva na náhradu trov konania, prípadne neuviedol, že náhradu trov konania nepožaduje platí, že právo na náhradu trov konania vzniká zo zákona a nemožno mu toto právo uprieť len preto, že si ho neuplatnil.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalobcu podľa § 380 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP v odvolaní napadnutom výroku IV., ktorým súd prvej inštancie žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní vychádzal zo skutkových zistení súdu prvej inštancie popísaných v napadnutom uznesení, preto nebolo potrebné vykonané dokazovanie opakovať alebo doplniť.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Odvolaním žalobca napadol uznesenie súdu prvej inštancie len vo výroku IV., ktorým súd prvej inštancie žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal. Odvolací súd preto preskúmaval uznesenie súdu prvej inštancie len v tejto napadnutej časti.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Samotné neodkladné opatrenie nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej. Vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu môže byť na strane navrhovateľa odôvodnené uplatnenie subjektívneho práva na procesnú ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia aj pred začatím konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navyše nemusí byť v osobitných prípadoch vôbec nasledovaný žalobou, vtedy má povahu podania vo veci samej. Za predpokladu, že nariadenie neodkladného opatrenia procesne konzumuje vec samú a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť na podanie žaloby navrhovateľovi neuloží. V takom prípade rozhodne v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. To, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia neuloží žalobnú povinnosť, neznamená, že žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) sa nemôže samotnou žalobou domáhať súdnej ochrany aj v rámci štandardného konania vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorým súd žalobcovi (navrhovateľovi neodkladného opatrenia) neuloží žalobnú povinnosť, súčasne osobitným výrokom poučí protistranu o tom, že môže podať proti žalobcovi samostatnú žalobu vo veci samej.

15. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu proti výroku napadnutého uznesenia o trovách konania je dôvodné.

16. Okresný súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie podľa § 336 ods. 1 CSP. Zároveň súd dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto v zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobcovi povinnosť v určenej lehote podať žalobu vo veci samej. Naproti tomu súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia poučil žalovaného o možnosti podať proti žalobcovi žalobu, ktorej predmetom bude určenie, že žalovaný má právo uplatňovať zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12. 12. 2014, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vzniknutá zo zmluvy o úvere č. 1418240834, aplikujúc § 337 ods. 1 CSP (výrok III. uznesenia). Rozhodnutie je rozhodnutím vo veci samej a teda ak súd prvej inštancie v tomto uznesení zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, postupoval správne avšak nerozhodol správne o nároku žalobcu na náhradu trov konania.

17. V zmysle citovaného ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (§ 255 CSP a § 256 CSP). Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu nebolo správne rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania, keď trovy konania v spore úplne úspešnému žalobcovi súd nepriznal odôvodňujúc to tým, že žalobca náhradu trov konania nepožadoval.

18. Ak teda súd prvej inštancie v spore v celom rozsahu úspešnému žalobcovi (§ 255 ods. 1 CSP) nepriznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, nepostupoval správne a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania (výrok IV. uznesenia súdu prvej inštancie) zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

19. Odvolací súd v ostanej odvolaní nenapadnutej časti uznesenie súdu prvej inštancie (výrok I., II. a III.), ponechal nedotknutý bez preskúmania v zmysle § 367 ods. 2 CSP.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).