

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200480
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:3618200480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. V., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. W. S. XX, K. a otec W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, S., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 20.3.2018 žiadal, aby znížil výživné na maloleté dieťa z dôvodu, že je vo výkone väzby a následne výkone trestu odňatia slobody.
2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 25.5.2018. S návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.
3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 29.5.2018 uviedol, že zníženie výživného nie je v prospech mal. P. vzhľadom na zdravotný stav a potreby maloletého s prihliadnutím na finančnú situáciu na strane otca, ktorá je iba dočasná.
4. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/140/2015 zo dňa 20.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 8/2018 zo dňa 31.5.2017. Mal. P. V., nar. X.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 65 Eur mesačne od 9.5.2015 do budúca.
5. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2016.
6. V čase poslednej úpravy matka bývala v Košiciach, bola na rodičovskom príspevku vo výške 209 Eur mesačne. Poberala podporu v nezamestnanosti, nakoľko bol s ňou ukončený pracovný pomer. Následne po dobu šiestich mesiacov poberala podporu, aktívne si hľadala zamestnanie. Mala ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. M. M., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. X.X.XXXX a Q. M., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s deťmi za bývanie uhrádzala 320 Eur mesačne, výdavky na mal. P. uviedla nasledovné: plienky 30 - 45 Eur mesačne, oblečenie nekupovala, pretože nemala finančné prostriedky, tieto dostávala darom od rodiny a od sestry. Finančné prostriedky používala na stravu. Na mal. P. poberala prídavky na deti vo výške 23 Eur. V prípade choroby má výdavky na lieky.

7. Otec v čase poslednej úpravy pracoval na základe dohody o vykonaní práce. Pomáhal na skládke s drevom, nemal žiadny príjem, nemal podpísanú žiadnu písomnú dohodu. Zamestnanie si hľadal ťažšie pretože mal základné vzdelanie. Na úrade evidovaný nebol, pretože v čase keď bol evidovaný ho vyradili. Zdravotné poistenie si neplatí, nakoľko nemá z čoho. Uviedol, že nemá žiadne nehnuteľnosti, z hnutelných vecí väčšej hodnoty má len auto, ktoré je pokazené. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, podporu v nezamestnanosti nepoberal, dávky sociálnej pomoci nepoberal. Príjem si zabezpečoval príležitostnými brigádami. Otec mal tri vyživovacie povinnosti. Zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti: mal. K. V.Á., nar. XX.X.XXXX, K. V., nar. XX.X.XXXX a W. V., nar. X.X.XXXX. Výdavky otca pozostávali : 60 Eur elektrina, 25 Eur voda, 80 Eur mesačne elektrina a výdavky na maloleté deti, ktoré boli v jeho starostlivosti.

8. Otec uviedol, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na jeho strane. Ako dôvod zníženia výživného uviedol väzbu a výkon trestu odňatia slobody.

9. Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu v Trnave, nakoľko sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove. Otec na podanom návrhu trval. Uviedol, že sa môže zamestnať aj matka, nakoľko nemá z čoho platiť výživné. Detský autizmus podľa neho vzniká keď dieťa nemá dostatočnú starostlivosť. Dlhé výživné splácal v splátkach keď bol na slobode. V súčasnosti ho platí jeho matka po 30 Eur mesačne. Vo výkone trestu odňatia slobody nie je zamestnaný. Vo väzbe je od februára 2018. Vlastní jedno motorové vozidlo Fiat Bravo rok výroby 1998, ktoré je v exekúcii. Býval u rodičov, majetok nemá žiadny, zdravotné obmedzenia žiadne. Ohľadom zamestnania uviedol, že žiadne kurzy neabsolvoval, posledné zamestnanie bol vzťahovať v Bánovciach nad Bebravou tri, štyri mesiace. Od novembra ho nechali doma, v marci mal nastúpiť znovu. Evidovaný na úrade práce nie je. Vyživovacie povinnosti má k mal. W. V.Š., nar. X.X.XXXX. Na Okresnom súde v Partizánskom prebieha konanie o zverenie maloletého do starostlivosti matky. Mal. P. nenavštevoval, predtým chodil za ním dvakrát do roka. Okrem výživného inou formou neprispieval. Keď bol za ním doniesol tortu k narodeninám, darčeky na Vianoce. Vo výkone trestu bude ešte šesť mesiacov.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že výkon trestu je dočasný a krátkodobý stav, ktorý podľa jej názoru nie je dôvodom na zmenu ako je výživné na dieťa. Otec mal možnosť vo výkone trestu sa zamestnať. Teda informácia o tom, že nemá žiadny príjem je prinajmenšom zavádzajúca, nakoľko mal možnosť si ju zabezpečiť aj vo výkone trestu. Vzhľadom k trvaniu konania o výživnom je veľmi pravdepodobné, že v čase keď bude ukončené tak otec už vo výkone trestu nebude a bude môcť sa zamestnať a zabezpečiť si príjem. Ďalší dôvod nesúhlasu matky je skutočnosť, že u dieťaťa došlo v priebehu posledných 12-ich mesiacov v závažnej zmene v tom, že mu bola diagnostikovaná vývinová porucha konkrétne pervazívna vývinová porucha a diagnóza F84.0 detský autizmus. Dieťa má status ŤZP. Uvedený profil dieťaťa a stupeň kombinovaného postihnutia je ťažký, vedie k plnej závislosti na druhých osobách pri vykonávaní základných životných potrieb. Dieťa potrebuje neustály dohľad. Vyžaduje intenzitu zvlášť náročnú na starostlivosť. Tiež je nevyhnutné pravidelne navštevovať odborné pracoviská kvôli intenzívnej podpore vývinu. Dieťa má taktiež gastroenterologické problémy, ktoré si vyžadujú pravidelné a dlhodobé užívanie výživových doplnkov, ktoré nie sú hradené zdravotnou poisťovňou, odborné terapie, ktoré tiež nie sú hradené odbornou poisťovňou. Maloletý je plne plienkovaný. Nároky na starostlivosť o dieťa sú vysoké a ani momentálna výška výživného nie je postačujúce na to, aby dieťaťu mohla zabezpečiť všetku odbornú starostlivosť, ktorú potrebuje. Z toho dôvodu podá návrh na zvýšenie výživného. Matka predložila lekárske správy ohľadne zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Súčasný príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavky na štyri deti. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi nezaopatrenými deťmi M. M., nar. XX.X.XXXX, B. M., nar. X.X.XXXX, Q. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú študentmi stredných škôl a mal. P. V., nar. X.XX.XXXX. Príjem matky predstavuje spolu 309,42 Eur a výživné na staršie deti v sume 370 Eur, výživné na mal. P. 65 Eur. Výdavky spojené s bývaním 337,92 Eur, čo zahŕňa predajom bytu, poplatok za internet.

11. Výdavky na mal. P. sú nasledovné: poplatky za špeciálnu materskú školu pre deti s autizmom, školné, strava, terapie, akcie, spolupráca spolu 43,30 Eur, lieky, výživové doplnky 27 Eur, špeciálna logopedická poradňa mesačne 15 Eur, hygiena 15 Eur, oblečenie, obuv a ostatné výdavky 20 Eur, strava 90 Eur, benzín 50 Eur mesačne. Nepravidelné výdavky: pravidelné kontroly odborných lekárov štvrtročne alebo polročne 10 - 15 Eur, PZP motorového vozidla 27,94 Eur štvrtročne, výroba špeciálnych pomôcok potrebných pre správny vývin dieťaťa 20 Eur každé dva až tri mesiace. Mesačne matke ostáva na ostatné výdavky cca 80 Eur. Z uvedenej sumy nie je reálne možné vyžiť a zabezpečiť náklady

na ostatné deti. Z ostatným výdavkami na domácnosť jej pomáha najstarší plnoletý syn občasnými nepravidelnými brigádami. Matka takisto si musí privyrábať občasnými brigádami, čo je vzhľadom na náročnú starostlivosť o syna P. a jej zdravotný stav ťažké.

12. Otec sa nachádza vo výkone trestu a výkone väzby od 10.2.2018 do 10.2.2019.

13. Matka uviedla, že na otca podala trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti. V ďalšom zistila, že na otca bolo podané aj trestné oznámenie za ohrozenie mravnej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré mal v tom čase v starostlivosti. Trestným rozkazom za neplnenie vyživovacej povinnosti mu trest nenavýšili, pretože ostal vo výkone trestu do 10.2.2019. Matka uviedla, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 10/2018 bol uznaný za vinného, že si neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy. Súdom mu bolo upustené uloženie súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov z podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12-ich mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

14. Matka predložila listinné dôkazy preukazujúce výdavky na maloleté dieťa.

15. Z pripojenej správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice zo dňa 6.9.2018 bolo zistené, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.7.2018 a evidencia k dnešnému dňu trvá. Menovaná nepoberá pomoc v hmotnej núdzi ani náhradné výživné. Poberá prídavok na dieťa od 1.4.2000 do doby trvania podmienok naposledy vo výške 94,72 Eur mesačne. Prídavok je vyplácaný na štyri maloleté deti. Poberá rodičovský príspevok od 1.5.2016 do doby trvania podmienok naposledy v sume 214,70 Eur mesačne na maloleté dieťa P. V., nar. X.XX.XXXX (dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom).

16. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoja jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného teda aj o znížení výživného je nutné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní o výživnom, v dôsledku zmeny pomerov (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP), platia ustanovenia § 62 ods. 1,2,5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

24. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ tu tiež rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka, nemá ju možnosť zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôsobiť ich takejto životnej úrovni. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovanie bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

25. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pri stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa a to určenie jeho miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Na strane každého povinného sú v tomto prípade

jeho zárobky, sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

26. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

27. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoje jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

28. Z citovaných zákonných ustanovení ako aj vyššie uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti rodičov sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa rozhodujúcimi hľadiskami pre určenie výživného.

29. Súd podrobným a dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživné s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom. Z tohto dôvodu návrh otca na zníženie výživného zamietol. Poukazuje na ust. § 26 Zákona o rodine, kedy dospel k záveru, že od poslednej úpravy nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu skoršieho rozhodnutia. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihliadol na nezmenený počet vyživovacích povinností na strane matky, na strane otca, na osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa a dospel k presvedčeniu, že takto upravené výživné je primerané a otec ním môže prispievať na výživu dieťaťa aj naďalej. Podaným návrhom sa otec domáhal zníženia výživného z dôvodu zmeny pomerov na jeho strane a to, že sa nachádzal vo väzbe a následne výkone trestu odňatia slobody od 10.2.2018. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec sa nachádzal vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 70/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 10/2018 bol uznaný za vinného z dôvodu, že si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbávania povinnej výživy. To znamená, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody práve za neplnenie si svojej zákonnej povinnosti a vyživovať iného t.j. mal. P.. Súd je toho názoru, že takéto správanie otca ej v rozpore s dobrými mravmi a preto takémuto správaniu nemôže poskytnúť ochranu spočívajúcu v znížení jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Uvedený stav si zapríčinil otec sám svojou nedbanlivosťou tým, že si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu neplnil riadne a včas.

30. Súd uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené a musí mať na zreteli už existujúce vyživovacie povinnosti a aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil a to ani do budúca, so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávnených detí v súvislosti s ich vekom rastom a štúdiom. Odôvodnené potreby maloleto dieťaťa v priebehu konania boli matkou dostatočne preukázané. Okrem bežných výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných životných nákladov maloletého dieťaťa ako i strava, ošatenie a bývanie, bolo potrebné zabezpečiť ďalšie odôvodnené potreby, pričom v čase dochádzky do predškolského zariadenia to boli nielen náklady na poplatok; ale aj náklady so zdravotným postihnutím maloletého (autizmus). Povinnému rodičovi je rozhodnutím súdu uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa stanoveným výživným, je táto povinnosť splnená poukázaním určených finančných prostriedkov na účet osoby oprávnenej preberať výživné pre maloleté dieťa a zároveň mu nevzniká žiadna ďalšia povinnosť uhrádzať ďalšie náklady pre dieťa, nakoľko osoba zabezpečujúca starostlivosť o maloleté dieťa je povinná z poskytnutého výživného od povinného rodiča spolu so svojim podielom na výživnom

uhradiť všetky odôvodnené potreby dieťaťa. Nie je možné totiž do budúca ponechať na vôli alebo nevôli povinného rodiča, či bude aj naďalej ochotný uhrádzať niektoré náklady, resp. inak uspokojovať odôvodnené potreby maloletých detí. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,4,5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Aj pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Odôvodnené potreby maloletých detí sú nesporne vysoké, pričom na ich uspokojovanie sa majú podieľať obidvaja rodičia primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Rodičom je uložená povinnosť plniť ich zákonnú povinnosť, pričom základ vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je zakotvený v rámci výpočtu zložiek rodičovskej zodpovednosti podľa § 28 ods. 1, písm. a) Zákona o rodine. Každá povinná osoba musí vždy aj keď je to na úkor svojich potrieb zabezpečiť výživu dieťaťa. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a takisto odôvodnené potreby dieťaťa je potrebné u každého rodiča a dieťaťa hodnotiť jednotlivo. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne. Pri hodnotení majetkových pomerov rodiča je potrebné vychádzať nielen z jeho vykazovaného príjmu, ale z celkovej hodnoty ním nadobudnutého majetku, ktorého prejavom môže byť aj nákladný spôsob života indikujúci ďalšie nedoložené príjmy. Zásadným je pravidlo podieľania sa dieťaťa na životnej úrovni rodičov. Pri určení výživného súd prihliadol i na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Uvedené činnosti jedného z rodičov môžu sčasti alebo v plnom rozsahu pokryť jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu vrátane vyživovacej povinnosti stanovenej v minimálnom rozsahu. napokon otec sa s maloletým dieťaťom nestretáva a okrem výživného matke žiadnou inou formou nepomáha. Z povahy výživného a z dôvodu, že vyživovaciu povinnosť je možné plniť rôznou formou, vyplýva že plnenie vyživovacej povinnosti nie je možné kvantifikovať úplne presnou peňažnou sumou, vždy pôjde o viac či menej približný odhad, pričom úlohou súdu je autoritatívne nastaviť zákonné a čo najviac spravodlivé riešenie.

31. Súd preskúmal všetky dôvody uvádzané otcom v návrhu na zníženie výživného, na ktoré poukazoval. Súd uvádza, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná podstatná zmena pomerov v zmysle § 26 Zákona o rodine, nakoľko dôvody uvádzané otcom považuje za nedôvodné zapríčinené jeho nezodpovedným správaním. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že návrh otca nie je dôvodný, preto ho zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.