

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/197/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200442
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718200442.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., IČO: 44873441, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Peter Homola, advokát, IČO: 42414725, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 195,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/4/2018-35 zo dňa 07. 02. 2018, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/4/2018-35 zo dňa 07. 02. 2018 vo výroku o trovách konania (výrok II.) **z r u š u j e** a **v e c v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 195,49 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,40 € od 27.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 31,48 € od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,40 € od 24.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 18,81 € od 24.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 02,40 € od 26.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 100,00 € od 01.07.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 16,50 € na účet právneho zástupcu žalobcu (výrok II.).

2. Proti platobnému rozkazu podal odvolanie žalobca. Odvolaním napadol platobný rozkaz iba vo výroku o trovách konania, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd platobný rozkaz v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby zmenil odvolaním napadnutý výrok platobného rozkazu tak, že žalovaný bude uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 54,94 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Žalobca si zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania.

3. V odvolaní žalobca uviedol, že v rozhodnutí súdu, platobnom rozkaze zo dňa 07.02.2018, je ako predmet sporu uvedené: o zaplatenie 195,49 Eur s príslušenstvom. Vo výroku I. platobného rozkazu, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 195,49 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania. Z uvedeného je teda podľa žalobcu zrejmé, že pokiaľ je predmetom sporu žaloba o zaplatenie 195,49 Eur s príslušenstvom a súd žalobcovi prizná istinu vo výške 195,49 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania, tak mal žalobca 100 % úspech vo veci a teda mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. V danom prípade podľa žalobcu neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 257 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže v súdnom konaní bolo rozhodované postupom podľa § 265 ods. 1 CSP. Súd teda nemal možnosť skúmať dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by mohol rozhodnúť o nepriznaní časti trov konania. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že

ustanovenie § 257 CSP možno aplikovať len vo výnimočných prípadoch a rozhodnutie, ktorým dôjde k nepriznania trov konania, musí byť vždy náležite odôvodnené. Z tohto dôvodu mal žalobca za to, že prípadná aplikácia § 257 CSP v prípade ak súd rozhoduje postupom podľa § 265 ods. 1 CSP nie je možná.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (výrok II.) podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval správne pri rozhodovaní o trovách konania, keď svojím nesprávnym procesným postupom pri vydávaní platobného rozkazu porušil právo na spravodlivý proces.

8. Žalobca podal na súd prvej inštancie žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým si uplatnil peňažnú pohľadávku vo výške 195,49 € s príslušenstvom a s návrhom na náhradu trov konania v sume 16,50 € za súdny poplatok a trov právneho zastúpenia v sume 54,94 €. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu a vydal platobný rozkaz, avšak modifikoval žalobcom uplatnenú náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia namiesto požadovanej sumy 54,94 €, priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 €.

9. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

10. V platobnom rozkaze rozhoduje súd, okrem samotného nároku uplatneného v žalobe aj o trovách konania (preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkoch), ktoré vznikli žalobcovi účasťou v konaní do vydania platobného rozkazu. Spravidla pôjde o povinnosť nahradiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Na účely konania o platobnom rozkaze sa tento výrok súdu o trovách konania považuje za uznesenie. Ak platobný rozkaz vydá sudca, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania ako aj o výške tohto nároku. V takomto prípade iba proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je pri použití argumentu a maiori ad minus prípustné odvolanie.

11. Pokiaľ žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu si riadne uplatnil náhradu trov konania, ktoré sú preukázateľne odôvodnené a vyplývajú z nich, že sú aj účelne vynaložené, vzhľadom na žalobou uplatnený nárok a uplatnená náhrada trov konania vo výške odmeny advokáta v základnej sadzbe tarifnej odmeny vychádza z tarifnej hodnoty veci a z počtu úkonov právnej služby pri vydaní platobného rozkazu v zmysle odmeňovania advokátov podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nie je dôvod ich nepriznať.

12. V zmysle § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. Výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Z procesnej pozície strán sporového konania a ich

zástupcov je jediným legitímnym cieľom efektívne uplatnenie alebo bránenie subjektívneho práva v spore. Účelnosť vynaložených výdavkov možno objektívne konštatovať v prípade, ak bol výdavok pri sledovaní legitímného procesného cieľa vynaložený iba v nevyhnutnom a všeobecne akceptovateľnom rozsahu. Rozhodujúcim kritériom je efektívnosť výdavku vo vzťahu k jeho výške. Otázka účelnosti výdavku bezprostredne súvisí najmä s náhradou trov sporovej strany spočívajúcich v odmene advokáta za právne služby poskytované v konaní pred súdom. Je nepochybné, že výdavky na zastúpenie strany advokátom sú spravidla odôvodnené. Osobitne je účelnosť a odôvodnenosť výdavkov na tarifnú odmenu advokáta posudzovaná vo vzťahu k jednotlivým úkonom právnych služieb v rámci sporového konania. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podania vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní.

14. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval správne pri rozhodovaní o trovách konania. Vychádzajúc z ustanovenia § 265 ods. 1 CSP súd rozhodne platobným rozkazom na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých nemá pochybnosti. V prípade skráteného konania žaloba obsahuje tvrdenia žalobcu, z ktorých nárok vyplýva, avšak ich pravdivosť nie je pred vydaním platobného rozkazu skúmaná. V tejto súvislosti možno daný pohľad uplatniť aj na rozhodovanie o uplatnených trovách konania, kedy súd spravidla prizná uplatnené trovy konania, pretože neprebíha žiadne také konanie, v ktorom by pravdivosť týchto tvrdení mohol overiť. Pokiaľ súd v skrátenom konaní rozhodne o trovách konania tak, že tieto neprizná celkom alebo čiastočne, nastáva situácia, kedy u žalobcu vzbudzuje pochybnosť o priznanom nároku, keďže žiadnym spôsobom nemá vedomosť o dôvodoch, pre ktoré mu trovy konania neboli priznané. V platobnom rozkaze súd svoje rozhodnutie neodôvodňuje, čo vyplýva zo zmyslu a účelu skráteného konania. Nepriznanie náhrady trov konania, respektíve jeho skrátenie bez odôvodnenia nesie v sebe znaky arbitrárnosti, svojvôle, pretože nie je rozhodnuté v súlade s očakávaným rozhodnutím zo strany žalobcu. Tento postup zákonite vzbudzuje pochybnosť a nutnosť podať odvolanie voči trovám konania. Pokiaľ chcel súd postupovať tak, že neprizná trovy konania v uplatnenej výške, mal možnosť vo veci rozhodnúť inak ako platobným rozkazom. Zároveň pokiaľ súd nepriznal náhradu trov za právne zastúpenie, závery súdu sú nepreskúmateľné, nakoľko bez odôvodnenia nezohľadnil preukázanosť, odôvodnenosť a účelnosť vynaložených výdavkov vo vzťahu k ich výške, pričom žalobca si náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia (odmeny advokáta) riadne uplatnil, odôvodnil s poukazom na úkony právnej služby v zmysle tarifnej odmeny v súlade s vyhláškou.

15. Nesprávnym procesným postupom pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prvej inštancie porušil práva žalobcu na spravodlivý proces, preto odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť ako platobný rozkaz súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

16. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).