

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5017200345
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5017200345.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a členov senátu JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: HALINA, s.r.o., so sídlom Tatranská č. 298, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 645 003, právne zast. advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, za účasti ďalšieho účastníka: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a** .

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvostupňový správny orgán Mesto Ružomberok, ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon), vydal dňa 10.02.2017 pod Č. j. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO kolaudačné rozhodnutie, ktorým podľa § 82 ods. 1, v súlade s § 81 ods. 4 stavebného zákona povolil užívanie stavby: „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, na pozemku, kat. územie: J., č. XXXXXX, parc. č. KN-C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, druh stavby: inžinierska stavba, účel stavby: stavby energetických zariadení, členenie stavby: SO 12 - Prípojka VN, SO 13 - Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, PS 01 - Trafostanica TR 400 kVA, pričom pre užívanie stavby stavebný úrad určil podľa § 82 ods. 2 stavebného zákona podmienky: pri užívaní stavby trvale zabezpečovať záujmy ochrany životného prostredia, hygieny, zdravia, požiarnej bezpečnosti a bezpečnosti osôb a stavbu užívať na ten účel, na ktorý bola povolená a kolaudovaná. Kolaudačné rozhodnutie bolo vydané na návrh Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a. s., Žilina zo dňa 21.12.2016 a stavebný úrad v ňom uvádza, že zmeny skutočného realizovania stavby oproti dokumentácii overenej v stavebnom konaní sú zakreslené v projektovej dokumentácii skutočného zrealizovania stavby - malá odchýlka na začiatku trasy SO 12 - Prípojka VN, kde pri jestvujúcej trafostanici je pôvodná trasa podľa overenej projektovej dokumentácie v stavebnom konaní odklonená cca 1,5 m z dôvodu jestvujúceho stĺpika v oplotení firmy HALINA, s.r.o. KN-C 14487/15 a z dôvodu jestvujúceho objektu požičovne lyží KN-C 14487/17. S kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68 stavebného zákona), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Stavebný úrad súhlasí so zmenami a spája ich s kolaudačným konaním. Nedorobky (terénne úpravy - dosyp po dosadnutí zásypov v jarnom období) sa odstránia - dokončia do 30.06.2017. Námietkam účastníka konania - spoločnosti HALINA, s.r.o., Považská Bystrica na ústnom pojednávaní konanom dňa 09.01.2017, ktorá zotrvala

na nesúhlasom stanovisku ku kolaudačnému konaniu zo dňa 04.01.2017, stavebný úrad nevyhovel. Spoločnosť HALINA, s.r.o., Považská Bystrica namietala, že je výlučným vlastníkom pozemku KN-C 14487/3 o výmere 92 m² zapísaného na LV č. XXXX, ako aj pozemku KN-C 14520 o výmere 1 701 m² a pozemku KN-C 14487/15 o výmere 367 m². Z dôvodu zásahu stavby do pozemku KN-C 14487/15 v jej vlastníctve podala na Okresnom súde Ružomberok dňa 04.11.2016 žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 8Cb 96/2016, pričom žiadala kolaudačné konanie prerušiť do času rozhodnutia o žalobe. Z odôvodnenia vydaného kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že v kolaudačnom konaní stavebný úrad neskúma zásah stavby do vlastníckych práv, tieto boli predmetom stavebného konania, kde stavebník preukázal vlastnícke právo, resp. iné právo k pozemkom. Stavebný úrad zistil, že stavba sa uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v územnom a stavebnom konaní, a keďže skutočné realizovanie sa podstatne neodchyľovalo od dokumentácie overenej stavebným úradom v územnom a stavebnom konaní, tieto zmeny (§ 68) spojil s kolaudačným konaním. Stavebný úrad tiež poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. f), g), ods. 8, ods. 12 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a konštatoval, že z geometrického plánu č. 44847874-21/2016 zo dňa 28.11.2016 vyplýva, že stavba novej trafostanice je postavená na pozemku parc. č. KN-C 14504/250. Zmeny oproti dokumentácii stavby overenej v stavebnom konaní, sú zakreslené v projektovej dokumentácii skutočného zrealizovania stavby. Podmienky určené v stavebnom povolení boli dodržané.

2. Upovedomením o oprave kolaudačného rozhodnutia č. j. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 20.02.2017 stavebný úrad podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku opravil vydané kolaudačné rozhodnutie č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 tak, že na strane 1 a 3 kolaudačného rozhodnutia k pôvodným parcelám zo stavebného povolenia: na pozemku kat. územie: J. č. XXXXXX, parc. č. KN-C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406 doplnil ďalších 5 parciel, a to: KN-C 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 a KN-E 4798. V kolaudačnom rozhodnutí na prvej a na tretej strane má byť teda uvedené správne: na pozemkoch, kat. územie: J., č. XXXXXX, parc. č. KN-C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406, 14487/11, 14487/4, 14487/15, 14487/17 a KN-E 4798. Stavebný úrad zároveň uviedol, že toto upovedomenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. j. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017.

3. Žalovaný o odvolaní žalobcu a účastníka konania proti vyššie citovanému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa rozhodol rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta Ružomberok č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 v spojení s Upovedomením o jeho oprave č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 20.02.2017 potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného okrem iného vyplýva, že žalovaný mal zo správneho spisu za dostatočne preukázané, že v predmetnej veci Mesto Ružomberok, ako vecne príslušný stavebný úrad, na základe žiadosti právneho predchodcu navrhovateľa spol. SSE-D, Žilina, spoločnosti Arcadia Consulting s.r.o., Bratislava jej v stavebnom konaní povolil uskutočniť energetickú stavbu tak, že trasa jedného z jej objektov, a to objektu SO 12 - Prípojka VN, bude prebiehať cez pozemok parc. č. 14487/3 C-KN tak, ako bola jej trasa orientačne zakreslená vo výkrese situácie k projektovej dokumentácii. Vychádzajúc z princípu prezumpcie správnosti správneho aktu (stavebného povolenia) Mesta Ružomberok, vychádzajúc z obsahu jeho výrokovej časti, ktorým uskutočnenie tohto stavebného objektu aj na pozemku parc. č. 14487/3 C-KN povolil a vyvolal tak v ňom zamýšľané právne dôsledky, nakoľko spol. SSE-D, Žilina po uzatvorení dohody o prevode práv a povinností z tohto aktu mal za to, že sa stal jeho držiteľom a že trasu teda môže viesť cez tento pozemok, tak ako bola vo výkrese situácie aj vyznačená, nekonal v rozpore s týmto povolením. Žalovaný preto nemohol prisvedčiť tvrdeniu, že navrhovateľ spol. SSE-D, Žilina, ako stavebník, neoprávnené zasiahla do vlastníckych práv účastníka konania spoločnosti HALINA, s.r.o., Považská Bystrica k pozemku parc. č. 14487/15 C-KN, ktorý spoločnosť HALINA, s.r.o., Považská Bystrica nadobudla až po vydaní stavebného povolenia od mesta na základe kúpnej zmluvy. Žalovaný ako nedôvodné musel zamietnuť aj tvrdenie odvolateľa, že stavebník tento objekt realizoval v rozpore s vydaným stavebným povolením. Tento rozpor mal spočívať v tom, že skutočnou trasou jeho vedenia sa mal odkloniť od trasy tohto vedenia odsúhlasenej stavebným povolením, a to v jednom mieste o 5,15 m a v ďalšom o 2,82 m. Ako dôkaz o svojom tvrdení odvolateľ predložil Porealizačné zameranie stavby VN prípojky pre trafostanicu Hrabovo, ktorú vyhotovil autorizovaný geodet a kartograf D. F. O., X.. vo februári 2017, ktorý v geodetickej dokumentácii, a to vo výkrese Situácie s dátumom vyhotovenia 24.02.2017 odchýlenie meral ako vzdialenosť medzi projektovanou trasou VN vedenia a výkopovou rýhou pre jeho uloženie. Z označenia orientačne projektovanej trasy vedenia v tomto porealizačnom zameraní vyplýva, že geodet túto jej

trasu nesprávne prevzal z výkresu situácie vyhotovenej v miere 1:1000, ktorá tvorila prílohu vydaného rozhodnutia č. SP2607/208/TA1-1-ŠO zo dňa 23.09.2008 o umiestnení stavby „Fatrapark 3 - Hrabovo, Ružomberok“ a nie z výkresu situácie vyhotovenej v miere 1:500, ktorá tvorila súčasť odsúhlasenej projektovej dokumentácie. Z porealizačného zamerania elektrického vedenia, ktorý dňa 03.08.2016 vyhotovil D. P. A. a autorizačne overil autorizovaný geodet a kartograf D. E. V. a navrhovateľ k návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia aj pripojil vyplýva, že už zrealizovaná a dokončená trasa vedenia vedie cez pozemok parc. č. 14487/11 (jeho vyvedenie z existujúcej TF) vo vlastníctve navrhovateľa SSE-D, Žilina, cez pozemky parc. č. 14387/4 a 14487/15 C-KN vo vlastníctve odvolateľa spoločnosti HALINA, s.r.o, Považská Bystrica a ďalej cez pozemok parc. č. 1448/17 C-KN, ktorý bol odčlenený z pôvodného pozemku parc. č. 14478/3 C-KN/parc. č. 4798 E-KN/až na pozemok parc. č. 15406 C-KN (takmer kolmo na jej os) evidovanom ako pozemok pod cestnou stavbou. Porovnaním trasy vedenia energetického zariadenia „orientačne“ zakreslenej vo výkrese situácie, ktorá tvorí súčasť odsúhlasenej projektovej dokumentácie s trasou jej skutočného už zrealizovaného vedenia podľa navrhovateľom predloženého porealizačného zamerania, žalovaný dospel k záveru, že táto je súladná s trasou jej projektového vedenia. Tvrdeniu odvolateľa, že trasa energetického vedenia nemohla prebiehať cez pozemok parc. č. 14487/15 C-KN odporuje aj skutočnosť, že už vo výkrese situácie v mierke 1:500 bol tento jej priebeh orientačne, tzn. nie aj v podobe presne číselne označených odstupových vzdialeností od susediacich hraníc pozemkov alebo stavieb, vyznačený tak, že táto mala prebiehať súbežne s hranicou pozemku parc. č. 14486 C-KN, na ktorom podľa výpisu z LV č. XXXX spočíva stavba bez súpisného čísla a vo vzdialenosti cca 2,50 m od hranice tohto pozemku a stavby, a teda jednoznačne prebiehať cez pozemok parc. č. 14487/15 C-KN (pôvodne parc. č. 14487/3 C-KN). Žalovaný ďalej uviedol, že povinnosťou stavebného úradu, tak ako mu to vyplýva z ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona, je skúmať najmä to, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, či sa dodržali podmienky vydaného stavebného povolenia a územného rozhodnutia a či skutočná realizácia stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejné záujmy. Zistenie týchto skutočností nie je však závislé od účastníkov konania a ich vyjadrení. To znamená, že vlastníkom pozemku pod stavbou, ktorý nebol stavebníkom, ako účastník má právo v tomto konaní uplatňovať len tie námietky a pripomienky, ktoré súvisia s dodržaním zastavovacích podmienok na tomto jeho pozemku a nie námietky a pripomienky, ktorými by mienil docieľiť uloženie nových podmienok stavebníkovi, ktoré by prekračovali rámec už stanovený založeným stavebným povolením, čím by dochádzalo k neodôvodnenému zdržaniu začatia jej užívania. Pretože odvolateľ v priebehu kolaudačného konania a ani v odvolacích námietkach skutočnosť nasvedčujúcu nedodržanie podmienok pre umiestnenie a uskutočnenie energetickej stavby na pozemku parc. č. 14487/15 C-KN (predtým pozemok parc. č. 14487/3 C-KN), resp. ich prekročenie dostatočne nepreukázal, neboli tak splnené zákonné dôvody na prerušenie kolaudačného konania a pre nevydanie kolaudačného rozhodnutia. Záverom žalovaný poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 16/95, z ktorého okrem iného vyplynulo, že oproti právu žalobcu na nerušený výkon jeho vlastníckeho práva k pozemku, bolo postavené právo stavebníka tiež na riadny výkon jeho vlastníckeho práva, spočívajúci v užívaní stavby. Žalovaný nezistil dôvod na to, aby sa odchytil od logických argumentov a právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení prvostupňového správneho rozhodnutia. Hodnotenie podkladov návrhu zo strany správneho orgánu bolo po skutkovej a právnej stránke pre vydanie rozhodnutia dostatočné a správne zistené. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spĺňa požiadavku zákonnosti, obsahuje všetky náležitosti, ktoré mu predpisuje zákon, je zrozumiteľné a záver v ňom vyslovený vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci.

4. Upovedomením o oprave č. j.: OSS-6835-2/2017-TS1-ŠO zo dňa 12.09.2017 Mesto Ružomberok, ako stavebný úrad, v kolaudačnom rozhodnutí, vydanom pod č. j. OSS-2183/2213/2017/TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017, právoplatnom 15.07.2017, na stavbu podľa návrhu: „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“ zmenil názov stavby nasledovne: „Fatrapark 3 - areálové silnoprúdové rozvody“, SO 12 - Prípojka VN, SO 13 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, PS 01 - Trafostanica TR. Predmetné upovedomenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. j. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017. Stavebný úrad zároveň vyzval Stredoslovenskú energetiku - Distribúcia, a. s., Žilina, ktorá dňa 21.12.2016 podala návrh na vydanie kolaudácie stavby s názvom „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“, aby sa dostavila na stavebný úrad opraviť názov žiadosť o vydanie kolaudačného rozhodnutia na návrh na vykonanie kolaudácie stavby so správnym názvom „Fatrapark 3 - areálové silnoprúdové rozvody“, SO 12 - Prípojka VN, SO 13 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, PS 01 - Trafostanica TR.

5. Proti rozhodnutiu žalovaného v zákonnej lehote podal správnu žalobu žalobca. Ako žalobné body uviedol, že uznesenie Mestského zastupiteľstva Ružomberok o schválení zámeru zriadenia vecného bremena nijakým spôsobom nemôže nahradiť preukázanie tzv. „iného práva k pozemku“. Touto skutočnosťou sa žalovaný 1 ani žalovaný 2 nikde vo svojich rozhodnutiach nezaoberali. Ďalej namietal, že žalovaný 1 neposúdil námietku žalobcu, predmetom ktorej bol návrh na prerušenie konania, ako predbežnú otázku, o ktorej má rozhodnúť súd. Žalobca zastáva názor, že nakoľko vedenie VN vôbec nemalo viesť cez v roku 2015 novovytvorený pozemok parc. KN-C č. 14487/15, keby súd zistil oprávnenosť námietky, táto skutočnosť bude mať za následok znemožnenie uskutočnenia opatrenia (stavby), resp. jej časti vedúcej cez predmetný pozemok. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný 1 si mylne v súvislosti so zriadením vecného bremena a jeho zapísaním na LV č. XXXX osvojil názor, ako aj uvádza na strane 8 napadnutého rozhodnutia, že stavebník - SSE-D - sa zmluvným prevodom práv a povinností stal nielen právnym nástupcom pôvodného stavebníka - Arcadia Consulting Bratislava, ale do práv súčasne vstúpil aj s oprávneniami vyplývajúcimi z ust. § 11 ods. 1 písm. a) a f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Tento názor nie je v súlade s právnou teóriou ani s princípom právnej istoty. Žalobca ďalej zastáva názor, že taká veľká odchýlka medzi celkovou situáciou, ktorú sám stavebný úrad dňa 21.07.2016 poskytol žalobcovi s vyjadrením, že inú nemá k dispozícii, a situáciou vedenia, by musela byť schválená a odsúhlasená stavebným úradom, jasne zaznamenaná v dokumentácii ako súčasť stavebného povolenia, čo žalovaný 2, ani SSE-D nikde nepredložili, ani nepreukázali. Tiež namietal, že v prípade, aj keby SSE-D mohla realizovať stavebné práce a zriadenie zákonného vecného bremena v zmysle oprávnenia držiteľa povolenia podľa zákona o energetike, absentuje splnenie jednej z hlavných podmienok, a to realizácia zákonného vecného bremena vo verejnom záujme. Naplnením tejto podmienky sa žalovaný 1 ani žalovaný 2 nezaoberali. Z hľadiska posúdenia, či sa jedná o „verejnoprospešnú stavbu“, by musela byť táto stavba zaradená v Územnom pláne Mesta Ružomberok do kategórie „verejnoprospešných stavieb“, kedy investorovi umožňuje stavebný zákon pozemok pod takouto stavbou aj vyvlastniť. Žalobca neregistruje žiadne stanovisko žalovaného 2, že by sa malo jednať o stavbu vo verejnom záujme. Žalobca má za to, že napadnuté rozhodnutie, ako aj postup samotných správnych orgánov v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia, nie je v súlade s právnymi predpismi, najmä nie je právne ani vecne správny, a preto ako hlavný dôvod podania žaloby uvádzal ustanovenie § 191 ods. 1 písm. c) a e) SSP. Žiadal rozhodnutie žalovaného 1 č. OU-ZA-OVBP2-2017/029975/Kod zo dňa 30.06.2017 a rozhodnutie žalovaného 2 č. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 zrušiť a vec im vrátiť na ďalšie konanie. Tiež žiadal žalovaným uložiť povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania a právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/78/2017 zo dňa 10.11.2017 bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd žaloby a označenie ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 Správneho súdneho poriadku. Na uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním zo dňa 27.11.2017, ktorým označil účastníkov konania podľa § 32 ods. 3 Správneho súdneho poriadku nasledovne: žalovaný 1: Okresný úrad Žilina, žalovaný 2: Mesto Ružomberok, žalovaný 3: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina. S poukazom na nesprávne označenie žalovaného a ďalšieho účastníka konania správny súd vychádzal z ust. § 32 ods. 2 v spojení s ust. § 180 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (Správny súdny poriadok, ďalej SSP), podľa ktorého žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku. Žalovaný orgán verejnej správy nie je určený tvrdením žalobcu, ale priamo zákonom. Správny súd v súlade so zásadou lura novit curia nie je viazaný označením žalovaného v žalobe, ale je povinný sám žalovaného určiť, v závislosti od predmetu prieskumu označeného žalobcom. Z uvedeného dôvodu ustálil ako žalovaného Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky a ako ďalšieho účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP Stredoslovenskú energetiku - Distribúcia, a. s., Žilina, ktorá bola účastníkom administratívneho konania, pretože dňa 21.12.2016 podala návrh na vykonanie kolaudácie stavby „Ružomberok - Hrabovo - Zahustenie TS Fatrapark 3“.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 15.12.2017, doručeným krajskému súdu dňa 02.01.2018. Poukázal na skutočnosť, že Mesto Ružomberok, ako vecne príslušný stavebný úrad, vydal na základe žiadosti spoločnosti Arcadia Consulting Bratislava stavebné povolenie č. OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014, právoplatné dňa 01.07.2014, ktorým podľa jeho výrokovvej časti založil spoločnosti oprávnenie uskutočniť líniovú stavbu „Fatrapark 3 - areálové silnoprúdové rozvody“, ktorá mala pozostávať z objektov: SO 12 - Prípojka VN, SO 13 - Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 - Osvetlenie a PS 01 - Trafostanica TR 400 kVA vedením ich trasy cez pozemky parc. č. 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3 a 15406 C-KN a v súlade s projektovou dokumentáciou. Trasa navrhovaného objektu

označenom v stavebnom povolení a v legende výkresu Situácie VN č. 001 spracovanej v M 1:500 ako objekt SO 12 - Prípojka VN mala byť od jej vyvedenia z existujúcej trafostanice umiestnenej na pozemku parc. č. 14487/11 C-KN označenej vo výkrese situácie ako TS - 01 vedená severným smerom cez pozemok parc. č. 14487/3 C-KN až na pozemok parc. č. 15406 C-KN (takmer kolmo na jej os), na ktorom spočíva cestná stavba a ďalej v trase tejto cestnej stavby. Vlastníkom pozemku parc. č. 1448/11 C-KN podľa výpisu z LV č. XXXXX je spol. SSE-D Žilina. Podľa právneho stavu v čase vydania stavebného povolenia bol pozemok parc. č. 14487/3 C-KN o výmere 1 713 m² (pôvodne tvoril súčasť pozemku parc. č. 4798 E-KN o výmere 986893 m²) podľa výpisu z LV č. XXXX vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Pozemok sa na základe geometrických plánov postupne ďalej delil, pričom v roku 2015 odčlenením jeho časti geometrickým plánom č. 36672769-101/15 a na základe kúpnej zmluvy nadobudol túto odvolateľ spol. HALINA Považská Bystrica. Pozemok je v súčasnosti na LV č. XXXXX a na katastrálnej mape evidovaný ako pozemok parc. č. 14487/15 o výmere 367 m². Mesto Ružomberok, ako vlastníkom pozemku parc. č. 14487/3 C-KN a oprávnený v čase vydania stavebného povolenia s pozemkom nakladať, na zasadnutí mestského zastupiteľstva konaného dňa 18.06.2014, odsúhlasil za odplatu zámer spoločnosti Arcadia Consulting Bratislava vybudovať prípojku NN pre zabezpečenie el. siete pre areál Fatrapark 3 a jeho zámer zriadiť vecné bremeno na časti pozemku parc. č. 4796/1 E-KN, druh pozemku ostatné plochy, v dĺžke 12,65 m a na časti pozemku parc. č. 4798 E-KN druh pozemku ostatné plochy v dĺžke 56,62 m. Mesto Ružomberok, v tom čase ako vlastníkom pozemku parc. č. 14487/3 C-KN, v ktorom mala byť trasa VN vedenia vedená a uskutočnená a ako riadny účastník stavebného konania s vydaním stavebného povolenia a s uskutočnením stavby na tomto jej pozemku vyslovil súhlas a ako vecne príslušný stavebný úrad stavebné povolenie aj vydalo. Žalobca nepochybne nadobudol vlastnícke práva k pozemku parc. č. 14487/15 odčlenenom z pozemku parc. č. 14487/3 C-KN a označenom v stavebnom povolení zo dňa 19.06.2014 ako stavebný až po vydaní stavebného povolenia v roku 2015, a tento nadobudol už ako pozemok, v ktorom mala byť trasa NN vedenia vedená a uskutočnená. Z uvedeného je zrejmé, že námietky a pripomienky si v čase vydania k podkladom žiadosti v konaní pred vydaním stavebného povolenia žalobca uplatniť ani nemohol a po jeho odkúpení od Mesta Ružomberok bol preto povinný tieto práva a oprávnenia SSE-D, a.s., Žilina z vydaného stavebného povolenia strpieť. Názor právneho zástupcu žalobcu, že k zásadnej zmene vedenia trasy NN vedenia malo dôjsť výlučne len preto, že došlo k odpredaju časti pozemku parc. č. 14487/3 C-KN a prevodu do vlastníctva žalobcu aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o stavbu líniovú, pri ktorej sa požiadavky na odstupové vzdialenosti od hraníc susedných pozemkov a stavieb neurčujú, nepodstatné odchýlky v trase ich vedenia cez stavebným povolením určené pozemky sú preto prípustné, nemôže potom ani obstať. K právnemu nástupníctvu SSE-D, a. s. Žilina, ako stavebníka, k zriadeniu vecného bremena zo zákona v prospech SSE-D, a. s. a jeho zápisu do LV, ako aj k žalobným námietkam týkajúcim sa verejnoprospešnosti stavby, ktorej skúmanie bolo predmetom územného konania a nie je predmetom kolaudačného konania, sa žalovaný nebude bližšie vyjadrovať. Rozšírenie distribučnej sústavy na časti vymedzeného územia za účelom prepravy elektriny jej konečným spotrebiteľom prevádzkovateľ zabezpečuje SSE-D, a. s. vždy vo verejnom záujme, pričom v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike toto zabezpečenie je prevádzkovateľovi taxatívne uložené ako povinnosť. Žalovaný odmieta aj tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že v rámci odvolacieho konania a v rozhodnutí samom sa komplexne nezaoberal všetkými jeho námietkami, ktorými sa domáhal ochrany svojich vlastníckych práv. Pretože žalobca v žalobe okrem svojich ničím nepodložených tvrdení neprodukoval žiadne vecné dôvody, pre ktoré mal žalovaný ako odvolací orgán rozhodnúť inak, alebo pre ktoré mal podľa jeho názoru rozhodnúť v rozpore s hmotným právom, v žalobe neprodukoval ani také vecné dôvody, ktoré by nasvedčovali, že v priebehu správneho konania do jeho právoplatného skončenia mali byť porušené jeho procesné práva, uskutočnením, resp. dokončením stavby a jej užívaním protizákonne a bez predchádzajúceho oprávnenia zasahované do jeho vlastníckych práv, žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom poukázal na ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona s tým, že predmetom kolaudačného konania nie je skúmanie toho, či so žalobcom bolo konané ako s účastníkom územného konania aj stavebného konania, ale skúmanie skutočností uvedených v § 81 ods. 1 Stavebného poriadku a žalobca porušenie niektorých zo skutočností uvedených v tomto ustanovení § 81 ods. 1 Stavebného poriadku nenamieta. Námietky žalobcu smerujúce k tomu, že si nemohol námietky v územnom a stavebnom konaní uplatniť preto, že v tom čase nebol vlastníkom pozemku, resp. jeho časti, nakoľko tento nadobudol až po ich skončení, nemôžu byť podľa názoru žalovaného preskúmané v rámci tohto konania a súd sa nimi nemôže ani zaoberať. Súčasne žalovaný navrhol zamietnuť aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 188 SSP.

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/78/2017, právoplatným dňa 30.01.2018, správny súd návrh žalobcu zo dňa 13.09.2017 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (č. I. 155 súdneho spisu) zamietol.

9. Ďalší účastník konania Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Žilina (ďalej len „SSE-D“) vo vyjadrení zo dňa 09.10.2017 okrem iného uviedol, že parcela KN-C č. 14487/3, resp. KN-E č. 4798 (v súčasnosti KN-C č. 14487/15, ktorá vznikla odčlenením na základe GP č. 36672769-101/15 zo dňa 24.09.2015 vyhotoveným RGK, s.r.o., Ružomberok) je uvedená v stavebnom povolení, v dobe vydania stavebného povolenia bola vo vlastníctve Mesta Ružomberok a Mesto Ružomberok bolo účastníkom stavebného konania. Stavebná akcia SSE-D pod názvom: „Fatrapark 3 - areálové silnoprúdové rozvody“ (ďalej len „stavba“) bola realizovaná na základe stavebného povolenia č. OSS-4216/1179-2014-TX-ŠO vydaného Mestom Ružomberok dňa 19.06.2016, právoplatným dňa 01.07.2014. Na strane 2 predmetného stavebného povolenia sa uvádza, že Mesto Ružomberok schválilo zámer zriadenia vecných bremien na pozemkoch pre zabezpečenie elektrickej siete - zriadenie prípojok a pre umiestnenie prípojok NN v areáli Fatrapark 3. Stavebná akcia je bez pochyby realizovaná vo verejnom záujme, nakoľko vybudovaním predmetných VN rozvodov bude zabezpečená dodávka elektrickej energie pre novú, plánovanú investičnú výstavbu rekreačných objektov v danej lokalite. Predmetné zariadenie svojou povahou a funkčným využitím ako energetického zariadenia, je súčasťou celej distribučnej sústavy prevádzkovateľa. Celková situácia inžinierskych sietí, a teda všetky stavebné objekty: kanalizácia, vodovody, cesty, karavany a všetko ostatné, ktorú vypracoval D. T. J. U., na ktorú žalobca neustále poukazuje, nerieši konkrétnu VN prípojku vid' strana 5 stavebného povolenia. Prípojku VN, vonkajšie silnoprúdové rozvody NN a PS 01 - trafostanica TR vypracoval D. - autorizovaný stavebný inžinier. Osvetlenie vypracoval D. X. Q. - autorizovaný stavebný inžinier. SSE-D pri realizácii VN vedenia vychádzal z detailnej situácie plánovanej trasy konkrétneho VN vedenia (SO - 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN, ktorú vypracoval D. G. R., zodpovedný projektant. Zo situačného nákresu s väčším detailom, ktorý predložila SSE-D (č. I. 51 súdneho spisu), jednoznačne vyplýva, že trasa VN vedenia bola plánovaná aj cez parcelu KN-C č. 14487/15 vo vlastníctve žalobcu. K minimálnemu odklonu z pôvodne plánovanej trasy o cca 1,5 m bolo pristúpené po posúdení miestnych pomerov, na základe posúdenia existencie iných inžinierskych sietí, geologických pomerov, obídenie existujúceho objektu - požižovne lyží, ktoré posúdil a o zmene trasy rozhodol pracovník vykonávajúci stavebný dozor. Z uvedeného je zrejmé, že zmena trasy bola vykonaná po posúdení vyššie uvedených objektívnych dôvodov. Jednou z týchto objektívnych príčin bolo aj oplotenie žalobcu. Za predpokladu, že by SSE-D realizovala VN vedenie v striktno plánovanej trase, musela by SSE-D pravdepodobne pristúpiť k demontovaniu oplotenia žalobcu, nakoľko sa toto oplotenie nachádza v ochrannom pásme VN vedenia a stĺpik oplotenia sa nachádza priamo v plánovanej trase. Zdôraznil, že aj bez objektívneho vychýlenia z plánovanej trasy by sa pri realizácii predmetného VN vedenia zasiahol pozemok vo vlastníctve žalobcu. Pokiaľ žalobca uvádza, že elektroenergetické zariadenie - VN zemné vedenie malo byť umiestnené poza objekt požižovne lyží vo vlastníctve p. Z., konkrétne po ľavej strane objektu (pri pohľade čelne smerom od hlavnej cesty), takto VN zemné vedenie technicky nebolo možné umiestniť, nakoľko by sa práve takýmto umiestnením ochranným pásmom vedenia zasiahol pozemok, ktorý v stavebnom povolení uvedený nebol. Na LV č. XXXX je v časti C vyznačené vecné bremeno v prospech SSE-D ako preukázanie práva k pozemku spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí, v práve vstupu a prístupu na parcelu vo vlastníctve žalobcu. Ďalší účastník konania nesúhlasil s návrhom na priznanie odkladného účinku podanej žalobe. Žalobný návrh v celom rozsahu navrhol zamietnuť ako nedôvodný.

10. Žalobca v replike zo dňa 07.02.2018 k vyjadreniu žalovaného okrem iného uviedol, že žalovaný neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy a obmedzuje sa len na opis skutkového stavu veci. Mesto Ružomberok na zasadnutí mestského zastupiteľstva v roku 2014 odsúhlasilo zámer zriadiť vecné bremeno v prospech Arcadia Consulting s.r.o., Bratislava, a to k časti z pozemku KN-E, ktorý mal výmeru takmer 100 ha nad chatou spoločnosti HALINA. Samotné schválenie zámeru však neznamená záväzok mesta uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena a ani zriadenie samotného vecného bremena, ide v podstate len o prísľub mesta. Nakoľko mestské zastupiteľstvo neschválilo zámer zriadenie vecného bremena, v tom prípade nemohlo vzniknúť vecné bremeno v prospech oprávneného z vecného bremena. Zopakoval, že uznesenie Mestského zastupiteľstva Ružomberok o schválení zámeru zriadenia vecného bremena nijakým spôsobom nemôže nahradiť preukázanie iného práva k pozemku. Touto skutočnosťou sa podľa žalobcu žalovaný 1 ani žalovaný 2 nikde vo svojich rozhodnutiach nezaoberali. Geodetické zameranie skutkového stavu VN prípojky pre trafostanicu Hrabovo, Ružomberok, vyhotovené zhotoviteľom iGEO, s.r.o., Ružomberok zo dňa 28.02.2017 v plnom

rozsahu znázorňuje plánované vedenie VN prípojky, tak ako bolo schválené v rámci projektovej dokumentácie ako neoddeliteľnej súčasti stavebného povolenia, t. j. bez zásahu do terajšieho pozemku parc. reg. KN-C č. 14487/15 vo vlastníctve žalobcu, ako aj výraznú odchýlku od pôvodne plánovanej trasy vedenia. Navrhol, aby súd správnej žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu trov konania.

11. Žalobca v replike zo dňa 15.11.2017 k vyjadreniu ďalšieho účastníka konania SSE-D, a. s., Žilina okrem iného uviedol, že trasa vedenia VN mohla byť vedená cez pozemok KN-C parc. č. 14487/3 o pôvodnej výmere 1 713 m², ale nie cez tú časť, ktorá bola oddelená ako pozemok parc. č. KN C 14487/15 pre predaj žalobcovi v roku 2015. Inak by prevod vlastníctva v roku 2015 na žalobcu mestské zastupiteľstvo neschválilo. Zotrvál na tvrdení, že z celkovej situácie, ako grafickej súčasti stavebného povolenia, jednoznačne vyplýva, že plánované vedenie VN kábel nemá trasu cez predmetný pozemok vo vlastníctve žalobcu, ale vedie poza objekt požičovne lyží, ktorý je vo vlastníctve p. Z., a tento pozemok pod požičovňou je vo vlastníctve Mesta Ružomberok, v súčasnosti ako parc. č. 14487/17, tým istým geometrickým plánom vytvorená z pôvodnej KN C parcely č. 14487/3 o pôvodnej výmere 1 713 m². Porealizačné zameranie siete a detail spracovanie vedenia trasy káblov nie je dôkazom o tom, aká mala byť trasa vedenia káblu podľa stavebného povolenia. Pôvodná, stavebným úradom schválená trasa vedenia, by sa dala pohodlne realizovať aj bez zásahu do pozemku žalobcu. SSE-D nespochybnila, že sa od pôvodne plánovanej trasy odklonila, uvádza odklon o cca 1,5 m, pričom sa odvoláva na existenciu objektívnych dôvodov a skutočnosť, že by pravdepodobne musela pristúpiť k demontovaniu oplotená žalobcu. Takéto konštatovanie podľa žalobcu nie je možné považovať za objektívny dôvod odklonu od pôvodnej trasy. Nakoľko sa jedná o zásah do vlastníckych práv, jeho nevyhnutnosť by mala byť podložená nevyvrátiteľným dôkazom, nielen domnienkou zo strany SSE-D. Žalobca zdôraznil negatívny vplyv odklonu VN vedenia oproti pôvodnej trase, nakoľko aj ochranné pásmo v šírke 1 m sa v dôsledku odklonu pôvodnej trasy VN vedenia posúva hlbšie do pozemku vo vlastníctve žalobcu, dochádza tak k jeho ďalšiemu obmedzovaniu.

12. Ďalší účastník konania SSE-D, a. s., Žilina v duplike zo dňa 28.11.2017 k replike žalobcu poukázal na skutočnosť, že žalovaný kolaudačné rozhodnutie potvrdil, pričom pri tejto stavebnej akcii sa konal aj štátny stavebný dohľad so záverom, že stavba je realizovaná podľa rozhodnutia o umiestnení stavby, podľa stavebného povolenia, a tiež podľa overenej projektovej dokumentácie v stavebnom konaní s malými zmenami v súvislosti s existujúcim objektom požičovne lyží a jestvujúceho stĺpika oplotená pozemku žalobcu. Orgán štátneho stavebného dohľadu nezistil zásadný rozpor so stavebným povolením. Parcela KN-C č. 14487/3, resp. KN-E č. 4798, v súčasnosti KN-C č. 14487/15, ktorá vznikla odčlenením na základe GP zo dňa 24.09.2015 vyhotoveným RGK, s.r.o., Ružomberok, je uvedená v predmetnom stavebnom povolení, v dobe vydania stavebného povolenia bola vo vlastníctve Mesta Ružomberok a Mesto Ružomberok bolo účastníkom stavebného konania. K opakovanému tvrdeniu žalobcu, že elektroenergetické zariadenie - VN zemné vedenie malo byť umiestnené poza objekt požičovne lyží vo vlastníctve p. Z. konkrétne po ľavej strane objektu, ďalší účastník konania uviedol, že takto VN zemné vedenie technicky nebolo možné umiestniť, nakoľko by sa práve týmto umiestnením ochranným pásmom vedenia zasiahol pozemok, ktorý v stavebnom povolení uvedený nebol. Súčasne zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení a v súvislosti s existenciou ochranného pásma elektroenergetického zariadenia v šírke 1 m, keď žalobca naznačil, že predmetný pozemok je určený na výstavbu vysokej zelene pre prirodzené zabezpečenie ochrany trávinatej plochy pre voľný čas - ihriska, doplnil, že zariadenie elektroenergetického zariadenia nie je prekážkou pre výsadbu zelene. Pre takéto prípady štandardne poskytuje tzv. výnimku z ochranného pásma, avšak žiadosť o udelenie výnimky z ochranného pásma dodnes zo strany žalobcu SSE - Distribúcia neeviduje.

13. Správny súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok § 137 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (SSP) v spojení s § 107 ods. 1 písm. a) SSP a contrario. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.09.2018, o čom bola spísaná zápisnica, ktorá je súčasťou spisu.

14. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného vrátane prvostupňového rozhodnutia podľa § 177 a nasl. SSP v rozsahu daných žalobnými dôvodmi žalobcu (§ 134 ods. 1 a § 163 SSP) mal za to, že obe rozhodnutia správnych orgánov sú vydané v súlade so zákonom, pričom zistil, že žalobným bodom nie je možné vyhovieť, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol z nasledovných dôvodov:

15. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení účinnom ku dňu 15.07.2017 (právoplatnosť napadnutého rozhodnutia) stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 citovaného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 70 citovaného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov konania.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 78 ods. 2 citovaného zákona ak stavebný úrad zlúči s kolaudačným konaním konanie o zmene stavby pred dokončením, sú účastníkmi konania aj tí účastníci stavebného konania, ktorých by sa zmena mohla dotýkať.

Podľa § 79 ods. 1 citovaného zákona kolaudačné konanie sa začína na návrh stavebníka.

Podľa § 81 ods. 1 citovaného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 81 ods. 4 citovaného zákona s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Podľa § 82 ods. 1 citovaného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa § 82 ods. 2 citovaného zákona v kolaudačnom rozhodnutí môže stavebný úrad určiť podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby zistených pri kolaudačnom konaní a určiť primeranú lehotu na ich odstránenie. Môže tak urobiť iba v prípade, že ide o nedostatky, ktoré neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb a nebránia vo svojom súhrne riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel; inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

Podľa § 137 ods. 1 citovaného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci.

Podľa § 137 ods. 2 citovaného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo

by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa § 140 citovaného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

16. Správny súd poukazuje na to, že predmetom prieskumu je vydanie kolaudačného rozhodnutia. Účelom kolaudačného konania je zistiť, či dokončená stavba alebo stavebné práce sa vykonali podľa podmienok určených v územnom pláne zóny a iba ak územný plán zóny nie je schválený, tak v územnom rozhodnutí. Zároveň sa zisťuje súlad so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Je povinnosťou stavebného úradu v kolaudačnom konaní skúmať, či stavba nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie, na život a zdravie osôb, bezpečnosť práce a technických zariadení. Stavebný úrad je povinný postupovať v kolaudačnom konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, je povinný chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Jeho povinnosťou je tiež postupovať v tomto konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Rozhodnutie stavebného úradu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Úrad je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a pre tento účel si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Správny súd mal z administratívneho spisu preukázané, že stavebný úrad v kolaudačnom konaní, v ktorom rozhodol preskúmaným rozhodnutím, sa vyššie uvedeným zákonným postupom v tomto konaní riadil, a teda postup žalovaného bol v súlade so zákonom.

17. Pokiaľ ide o nepodstatné zmeny vykonané v priebehu výstavby, správny súd uvádza, že tieto možno povoliť zjednodušene tak, že s kolaudačným konaním sa zlúči konanie o zmene stavby podľa § 68 stavebného zákona. Tak tomu bolo aj v danom prípade, keď v zmysle § 81 ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad spojil s kolaudačným konaním aj konanie o zmene stavby pred dokončením, keď mal za to, že vykonané zmeny sú nepodstatné. Pokiaľ sa v kolaudačnom konaní namietajú skutočnosti, ktoré už boli posúdené v rámci územného rozhodnutia či stavebného povolenia, na takéto námietky nie je možné prihliadnuť.

18. Z obsahu administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že Mesto Ružomberok, ako stavebný úrad, na základe žiadosti Arcadia Consulting s.r.o., Ružová dolina 6, Bratislava 2 zo dňa 19.11.2013 vydal stavebné povolenie č. j. OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014, právoplatné dňa 01.07.2014, ktorým podľa § 66 stavebného zákona povolil uskutočniť líniovú stavbu „Fatrapark 3 - Areálové silnoprúdové rozvody“, druh stavby: inžinierska stavba, účel stavby: stavby energetických zariadení, ktorá mala pozostávať z objektov SO 12 - Prípojka VN, SO 13 - Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN, SO 14 - Osvetlenie PS01 - Trafostanica TR 400 kVA vedením ich trasy cez pozemky parc. č. KN-C 14504/10, 14522, 15476/2, 14504/79, 14504/80, 14504/81, 14504/82, 14504/83, 14504/16, 14487/3, 15406 v katastrálnom území J. v súlade s projektovou dokumentáciou, ktorá bola overená v stavebnom konaní a je súčasťou stavebného povolenia žiadateľa a stavebného úradu. Na umiestnenie stavby bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby vydané Mestom Ružomberok pod č. SP2607/2008/TA1-1-ŠO zo dňa 23.09.2008 a rozhodnutie o umiestnení stavby - zmena vydané Mestom Ružomberok č. j. OSS-694/285/2012-TA1-1-ŠO dňa 19.01.2012. Trasa navrhovaného objektu označeného v stavebnom povolení a v legende výkresu Situácie VN č. 001 spracovanej v mierke 1 : 500 ako objekt SO 12 - prípojka VN mala byť od jej vyvedenia z existujúcej trafostanice umiestnenej na pozemku parc. č. 14487/11 C-KN označenej vo výkrese situácie ako PS - 01 vedená severným smerom cez pozemok parc. č. 14487/3 C-KN až na pozemok parc. č. 15406 C-KN (takmer kolmo na jej os), na ktorom spočíva cestná stavba a ďalej v trase tejto cestnej stavby). Vlastníkom pozemku parc. č. 1448/11 C-KN podľa výpisu z LV č. XXXXX je SSE-D, a. s., Žilina. V čase vydania stavebného povolenia zo dňa 19.06.2014 bol pozemok parc. č. 14487/3 C-KN o výmere 1 713 m², ktorý pôvodne tvoril súčasť pozemku parc. č. 4798 E-KN o výmere 986893 m², podľa listu vlastníctva LV č. XXXX vo vlastníctve Mesta Ružomberok. Na základe geometrických plánov sa pozemok postupne ďalej delil. V roku 2015 odčlenením jeho časti geometrickým plánom č. 36672769-101/15 vyhotoveným RGK, s.r.o., Ružomberok zo dňa 24.09.2015 na základe kúpnej zmluvy túto nadobudol žalobca, pričom predmetný pozemok je v súčasnosti na liste vlastníctva č. XXXX, a tiež na katastrálnej mape evidovaný ako pozemok parc. č. 14487/15 o výmere 367 m². Mesto Ružomberok, ako vlastník pozemku

parc. č. 14487/3 C-KN a v čase vydania stavebného povolenia oprávnený s pozemkom nakladať, na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 18.06.2014 odsúhlasil za odplatu zámer Arcadia Consulting s.r.o., Bratislava vybudovať prípojku NN pre zabezpečenie elektrickej siete pre areál Fatrapark III a jeho zámer zriadiť vecné bremeno na časti pozemku parc. č. 4796/1 E-KN, druh pozemku ostatné plochy, v dĺžke 12,65 m a na časti pozemku parc. č. 4798 E-KN, druh pozemku ostatné plochy, v dĺžke 56,62 m. Mesto Ružomberok v tom čase ako vlastníak pozemku parc. č. 14487/3 C-KN, v ktorom mala byť trasa VN vedenia vedená a uskutočnená, ako riadny účastník stavebného konania s vydaním stavebného povolenia a s uskutočnením stavby na tomto jej pozemku vyslovilo súhlas a súčasne, ako vecne príslušný stavebný úrad, stavebné povolenie podľa § 66 stavebného zákona dňa 19.06.2014 aj vydalo. Niet pochybností, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k pozemku parc. č. 14487/15 odčlenenom z pozemku parc. č. 14487/3 C-KN, označenom v stavebnom povolení zo dňa 19.06.2014 ako stavebný až po vydaní stavebného povolenia v roku 2015, tento nadobudol už ako pozemok, v ktorom mala byť trasa NN vedenia vedená a uskutočnená. Je zrejmé, že námietky a pripomienky k podkladom žiadosti v konaní pred vydaním stavebného povolenia žalobca uplatňovať nemohol a po odkúpení pozemku od Mesta Ružomberok bol povinný práva a oprávnenia SSE-D, a. s., Žilina z vydaného stavebného povolenia zo dňa 19.06.2014 strpieť. Správny súd pritom poznamenáva, že dohodou o prevode práv a povinností stavebníka podpísanou dňa 21.07.2015 Arcadia Congulting s.r.o., Bratislava previedla svoje práva a povinnosti zo stavebného povolenia zo dňa 19.06.2014 pre stavbu Fatrapark III - areálové silnoprúdové rozvody na SSE - Distribúcia, a.s., ktorá ako nadobúdateľ vstúpila do postavenia stavebníka podľa stavebného povolenia, t. j. nadobudla práva a prebrala povinnosti stavebníka týkajúce sa stavebných objektov vyplývajúcich zo stavebného povolenia za podmienok uvedených v tejto dohode. Na základe vyššie uvedeného, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o stavbu líniovú (viď bod 3. stavebného povolenia zo dňa 19.06.2014), pri ktorej sa požiadavky na odstupové vzdialenosti od hraníc susedných pozemkov a stavieb neurčujú, nepodstatné odchýlky v trase ich vedenia cez stavebným povolením určené pozemky sú preto prípustné, potom neobstojí tvrdenie žalobcu, že k zásadnej zmene vedenia trasy NN vedenia malo dôjsť výlučne len preto, že došlo k odpredaju časti pozemku parc. č. 14487/3 C-KN a prevodu do vlastníctva žalobcu.

19. Pokiaľ ide o žalobné námietky žalobu, tieto správny súd vyhodnotil ako nedôvodné. Žalobca totiž nepreukázal, že kolaudačné rozhodnutie č. j. OSS-2183/2213/2017-TS1-ŠO zo dňa 10.02.2017 bolo vydané v rozpore s projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní, lebo ako dôkaz žalobca predložil zameranie „skutočného stavu“, pričom vychádzal zo zamerania vyhotoveného na základe rozdielneho podkladu, ako bol overený v stavebnom konaní. V stavebnom konaní to bola projektová dokumentácia vyhotovená autorizovaným stavebným inžinierom G. R. s mierkou 1:500 overenou stavebným úradom Mesto Ružomberok dňa 19.06.2014 pod č. OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO. V stavebnom povolení č. j. OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 je uvedené, že: „Projekt stavby pre stavebné povolenie vypracoval: D.. T.. J. U. - autorizovaný architekt, F. K. XX, XXX XX J.. Prípojka VN, vonkajšie silnoprúdové rozvody NN a PS 01 - trafostanica TR vypracoval D.. G. R. - autorizovaný stavebný inžinier. Osvetlenie vypracoval D.. X. Q. - autorizovaný stavebný inžinier.“ Naproti tomu projektant žalobcu vychádzal z podkladov (projektovej dokumentácie), ako vyplýva z technickej správy vypracovanej D.. E. J. zo dňa 28.02.2017, ktoré vyhotovil: Fischer & Partners, Ružomberok, číslo výkresu: C, dátum: november 2011, mierka 1:1000. Zo stanoviska D.. G. R., projektanta pre SO - 12 vonkajšie silnoprúdové rozvody VN zo dňa 24.03.2017 vyplýva, že opečiatkovaný výkres stavebným úradom pod číslom OSS-4216/1179/2014-TX1-ŠO zo dňa 19.06.2014 v mierke 1:500 je totožný s digitálnou formou CD vo formáte dgn. Ako podklad zo stavebného povolenia pre realizačný projekt časti VN slúži jednoznačne výkres 001-SO-12 a nie výkres „celková situácia C“ len v tlači a mierke 1:1000. Je potom zrejmé, že podklady, z ktorých vychádzal projektant žalobcu, vôbec nemôžu korešpondovať s trasou líniovej stavby v stavebnom povolení, lebo tam bola určená a špecifikovaná podkladom - projektovou dokumentáciou iného zhotoviteľa, v inej mierke.

20. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu súvisiace so zriadením vecného bremena, tieto správny súd vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodné, pretože žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, ako súvisí kolaudačné rozhodnutie so zriadením vecného bremena. Je potrebné uviesť, že kolaudačné rozhodnutie nerozhoduje o zriadení vecného bremena, keď účelom kolaudačného konania je zistiť, či dokončená stavba alebo stavebné práce sa vykonali podľa podmienok určených v územnom pláne zóny alebo v územnom rozhodnutí a zároveň sa zisťuje súlad so stavebným povolením a projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní. Predmetom kolaudačného konania nie je ani skúmanie otázky, či so žalobcom bolo konané ako s účastníkom územného konania a aj stavebného konania, ale

skúmanie skutočností uvedených v ust. § 81 ods. 1 stavebného zákona a žalobca porušenie niektorých zo skutočností uvedených v § 81 ods. 1 stavebného zákona vôbec nenamieta.

21. Z ust. § 137 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že odkázať navrhovateľa alebo iného účastníka možno na súd pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ktoré, keby sa zistilo ich oprávnenie, by znemožnili uskutočniť požadované opatrenie (uskutočniť stavbu), alebo by ich umožnili uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme. Formuláciu „by znemožnili uskutočniť požadované opatrenie“ je potrebné vykladať tak, že námietky týkajúce sa vlastníckych práv musia byť uplatnené v čase, keď správny orgán o založení oprávnenia rozhoduje, t. j. pred vydaním stavebného povolenia na uskutočnenie stavby. V štádiu, keď už správny orgán rozhoduje o povolení stavbu užívať, nemôže kolaudačné rozhodnutie nevydať výlučne len z dôvodu, že odvolateľ, ktorý v danom prípade navyše ako osoba, ktorá do práv vlastníka pozemku pod stavbou vstúpila na základe jeho kúpy dodatočne po vydaní oprávnenia, so stavbou na takomto jeho pozemku nesúhlasí, a preto nesúhlasí ani s jej skolaudovaním odôvodňujúc to nepreukázaním hmotného práva k pozemku. Účelom kolaudácie v zmysle § 81 ods. 1 stavebného zákona je najmä jej kontrolná funkcia, pri ktorej má byť preverené v prvom rade splnenie podmienok stanovených v územnom rozhodnutí a stavebnom povolení pri samotnej realizácii stavby. Zistenie týchto skutočností však nie je závislé od účastníkov konania a ich vyjadrení. Vlastník pozemku pod stavbou, ktorý nebol stavebníkom, nemôže potom uplatňovať také námietky a pripomienky, ktorými by mienil docieľiť uloženie nových podmienok stavebníkovi, ktoré by prekračovali rámec už stanovený založeným stavebným povolením, čím by dochádzalo k neodôvodnenému zdržiavaniu začatia užívania stavby. Keďže žalobca v priebehu kolaudačného konania, v odvolaní zo dňa 08.03.2017 proti kolaudačnému rozhodnutiu vydanému dňa 10.02.2017 ani v podanej žalobe skutočnosť nasvedčujúcu nedodržaniu podmienok pre umiestnenie a uskutočnenie energetickej stavby na pozemku parc. č. 14487/15 C-KN (predtým pozemok parc. č. 14487/3 C-KN), resp. ich prekročenie dostatočne nepreukázal, neboli splnené zákonné dôvody na prerušenie kolaudačného konania a nevydanie kolaudačného rozhodnutia. Podľa názoru súdu predmetná otázka musela byť vyhodnotená len stavebným úradom, pretože vyplýva len z úkonov vyplývajúcich zo správneho konania, teda posudzovania stavebného povolenia zo dňa 19.06.2014, projektovej dokumentácie z toho istého roku, či územného rozhodnutia z roku 2008. Správny súd preto dôvod na prerušenie kolaudačného konania v zmysle § 137 ods. 2 stavebného zákona nezistil.

22. Z vyššie uvedených dôvod správny súd dospel k záveru, že všetky žalobné námietky sú nedôvodné, a preto žalobu ako nedôvodnú postupom podľa § 190 SSP zamietol.

23. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, pretože nevznikli podmienky na jeho aplikáciu. V zmysle ust. § 169 SSP ďalší účastník nemá právo na náhradu trov konania, ale iba právo na náhradu tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu správny súd uložil a pokiaľ mu správny súd žiadnu povinnosť neuložil (ako v posudzovanom prípade), právo na náhradu trov konania mu nevzniká.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.