

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206267
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817206267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50361368, proti žalovanému: Z. R., S. XX.XX.XXXX, M. V. XXX, o zaplatenie 1.841,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.250,42 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04. 07. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu E.: V. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 1.841,38 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v podanej žalobe, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Dňa 08.08.2012 bola medzi stranami sporu, právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo 5631572912, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“).

4. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver, a to vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukázal žalobca na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny

stav úveru“. Listina „Aktuálny stav úveru“ je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení.

5. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu Zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doučenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku.

6. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

7. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %.

8. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby svoj dlh voči žalobcovi neuhradil, preto sa žalobca domáha nároku na zaplatenie súdnou cestou.

9. Súd uznesením sp. zn.: 9Csp/126/2017 - 63 zo dňa 08.03.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2018.

10. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 03.07.2017, pričom v ústnom vyjadrení na pojednávaní zástupkyňa žalovaného - družka uviedla, že žalovaný sa nemohol dostaviť na pojednávanie, pretože od 14.09.2018 začal pracovať u nového zamestnávateľa. Potvrdila, že už v čase ich spolužitia si žalovaný vybral úver. Bolo mu poskytnutých 2.000,- eur z titulu tohto úveru. Následne spolu si vybrali ešte ďalší úver od Poštovej banky v sume 7.000,- eur. Úver, ktorý je predmetom sporu, nebol splácaný, pretože nemali dostatok finančných prostriedkov. Zástupkyňa žalovaného poznamenala, že žijú spolu. Majú spolu tri deti vo veku 6,5, 4 a 2,5 rokov. Družka žalovaného je ešte na rodičovskej dovolenke, teda nepracuje. U predchádzajúceho zamestnávateľa žalovaný zarobil 600,- až 700,- eur čistého mesačného príjmu. Poslednú výplatu mu zamestnávateľ nevyplatil, preto prestal u tohto zamestnávateľa pracovať. Následne zástupkyňa žalovaného opravila svoje vyjadrenie. Jej druh je živnostník, čiže bol v zmluvnom vzťahu s predchádzajúcim zmluvným partnerom. Zástupkyňa žalovaného poukázala na to, že dostáva 280,- eur rodičovský príspevok a detské prídavky na tri deti. Z tohto príjmu pravidelne mesačne uhrádzajú 410,- eur platbu za podnájom trojizbového bytu v Slavošovciach, 80,- eur platia z titulu zdravotného poistenia v poisťovni Dôvera pre druhu, nakoľko je živnostník a zástupkyňa žalovaného má pôžičku od Pohotovosti, ktorú platia v sume 75,- eur mesačne.

11. Žalobca podaním zo dňa 11.09.2018, doručeným súdu dňa 13.09.2018, (okrem iného) oznámil, že žalovaný po podaní žaloby do dňa vyhotovenia predmetného podania uhradil sumu vo výške 100,00 Eur.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru bez dokladu o doručení, zmluvou o postúpení pohľadávok III/2017, aktuálnym stavom úveru.

13. Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich súčasť spisu, súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 08. 08. 2012 uzavretá zmluva o úvere č. 5631572912, v zmysle zmluvy ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur, celková výška nákladov spotrebiteľa predstavovala 1.826,12 Eur, RPMN 28,23 %, ročná úroková sadzba 24,50 %, počet splátok bol v zmluve dohodnutý na 72 s výškou mesačnej splátky 54,00 Eur. Dátum 1. splátky bol dohodnutý do 08.09.2012 a dátum každej ďalšej splátky k 8. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru v zmysle zmluvy je 08.08.2018. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Napriek tomu, že výška úrokov pri poskytnutí úveru nie je stanovená a úroky sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, táto skutočnosť neznamená, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom.

18. V danom prípade sa súd zaoberal výškou úroku z úveru, pričom dospel k záveru, že obsah predmetného právneho úkonu, v ktorom je ročná úroková sadzba dohodnutá vo výške 24,50 %, odporuje dobrým mravom.

19. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ), nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je i inštitút dobrých mravov (porov. 1MCdo 1/2009, 21Cdo 1484/2004 /ČR/).

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000,00 Eur, žalovaný na úhradu úveru zaplatil spolu sumu 749,58 Eur. Neuhradený zostatok úveru činí 1.250,42 Eur, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy.

21. Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti je nepochybné, že dohoda o úrokoch vo vyššie spomínanej zmluve je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 39 OZ. Plnenie nad sumu neuhradeného zostatku úveru (t. j. nad sumu 1.250,42 Eur) je teda plnením na základe neplatnej časti zmluvy, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

22. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 04.07.2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému) do zaplatenia a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.