

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200582
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200582.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci oprávnenej: Ž. X., A. XX.XX.XXXX, W. X. Č.. XX, X., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti povinnej: Y. X., A. XX.XX.XXXX, W. X. Č.. XXX, X., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, vo veci úpravy styku navrhovateľky- X. P. Ž. X., A. XX.XX.XXXX X. P. T. A. X.E., A. XX.XX.XXXX, W. J. P., X. Č.. XXX, X., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o návrhu navrhovateľky- starej matky na výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov konania **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka- oprávnená sa návrhom zo dňa 21.02.2018, doručeným súdu dňa 22.02.2018, domáhala, aby súd vyzval povinnú Y. X. na rešpektovanie povinnosti, uloženej rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10P/56/2017-62 zo dňa 09.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2018, a to aby umožnila starej matke maloletej stretávať sa s maloletou tak, ako jej to ukladá právoplatné rozhodnutie súdu.

2. Matka maloletého dieťaťa na výzvu súdu oznámila, že od právoplatného rozhodnutia sa mali uskutočniť tri stretnutia. Na prvé stretnutie nechcela ísť dcéra, ktorá mala zo stretnutia traumu. Druhé stretnutie sa uskutočnilo u starej matky, pričom trvalo dve hodiny a z dôvodu, že sa dcéra sťažovala na bolesti bolo stretnutie ukončené. Tretie stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu choroby maloletej dcéry, pričom starej matke boli tieto skutočnosti oznámené. Uviedla, že podaný návrh je predčasný, pričom ona nebráni stretávať sa maloletej so starou matkou, ale domnieva sa, že toto stretávanie pôsobí na psychický stav maloletej veľmi zle.

3. Dňa 11.06.2018 bolo súdu doručené oznámenie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že na podanom návrhu, vzhľadom na rodinné pomery maloletého dieťa, netrvá.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 374 CMP pojednávanie netreba nariaďovať.

6. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

7. Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

9. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z .z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 odsek 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti CMP dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde v súlade s § 3 vyhlášky zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy okrem iného aj nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom bez existencie ospravedliteľných dôvodov. V druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia(mediačná) fáza.

12. Oprávnená oznámením, že netrvá na podanom návrhu, vyjadrila svoju vôľu v konaní nepokračovať. Takto vyjadrenú vôľu oprávneného súd posúdil ako späťvzatie návrhu, ktorým následne môže dôjsť k zastaveniu konania v súlade s § 29 ods. 1 až 3 CMP. Hoci konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých možno začať aj bez návrhu, súd je toho názoru, že v danom konaní potrebné pokračovať nie je, pretože kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ako aj matka maloletého dieťa uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

13. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 357 písm. m/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.