

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23C/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210251  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118210251.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore navrhovateľa: Q. R., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, J., proti odporcovi: X. J., R.. XX.XX.XXXX, D. N. X, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Odporcovi ukladá povinnosť odstrániť prekážku na parcele P.-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X..

II. Odporcovi ukladá povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil prístupu a prejazdu motorových vozidiel k budove so súpisným číslom XXX R. N. P.-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., O. J. N. N.. P.-J. Č.. XXXX/X E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., P. N. P.-J. Č.. XXXX/X O. XXXX/X, E. R. Q. C. XXXXX, J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X., C. Š. X,XXm C. T. O. S. C. C. Z. N. Č.. XXX/XXXX O. R. H. N. XXXX/X O. XXXX/X.

III. Navrhovateľ má nárok voči odporcovi na náhradu trov konania v sume 0,- eur.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.09.2018 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v rámci ochrany svojho práva plynúceho z vecného bremena nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

Odporcovi ukladá povinnosť odstrániť prekážku na parcele P.-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J.Ú. Ú.: I. K. V. B. N. U. I. O. J., J. D. D. N. O. N. K. C. J. D. I. I. Č.. XXX R. N. P.-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú. I. K. O. J. N. N.. P.-J. Č.. XXXX/X E. R. Q. C. Č.. XXXXX, J. Ú. I. K. P. N. P.-J. Č.. XXXX/X O. XXXX/X, E. R. Q. C. XXXXX, J. Ú. I. K. C. Š. X,XXm C. T. O. S. C. C. Z. N. Č.. XXX/XXXX O. R. H. N. XXXX/X O. XXXX/X.

2. Odôvodnil ho tým, že je výlučným vlastníkom penziónu na ulici N. D. X C. J.. Navrhovateľ je taktiež vlastníkom príľahlého pozemku N.. Č.. P.-J. Č.. XXXX/X, U. R. Q. Č.. XXXXX založenom pre katastrálne územie Stredné mesto. Nakoľko nie je k budove ani k pozemku iná možnosť prístupu a príjazdu motorovým vozidlom, je k pozemkom vo vlastníctve odporcu zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prístupu a prejazdu motorovými vozidlami k nehnuteľnostiam navrhovateľa. Dňa 04.09.2018 navrhovateľ v doobedňajších hodinách zistil, že niekto pred bránou k penziónu pred parcelou C-KN č. 1016/3 vykopal jamu bez zjavného dôvodu tak, aby bolo zabránené vstupu a prejavu na pozemok navrhovateľa. Odporca sa dopustil protiprávneho konania výlučne za účelom, aby zabránil navrhovateľovi v prístupe a príjazde k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, nakoľko v danom mieste nie sú uložené žiadne elektrické, vodovodné, kanalizačné alebo plynové vedenia. Uvedeným konaním odporcu došlo k zásahu do vlastníckych a užívateľských práv navrhovateľa a zároveň v dôsledku tohto konania vznikla navrhovateľovi škoda, nakoľko sa jedná o jedinou príjazdovú cestu pre vozidlá zásobovania.

3. Tvrdené skutočnosti žalobca osvedčil listinnými dôkazmi, a to výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX, C. U. Q. C.P. Č.. XXXXX, C. U. Q. C. Č.. XXXXX, F. N. R. N. P.-J. Č.. XXXX/X, E. R. Q. C. Č.. XXXXX, F. P. J. N. O. X. J. U. K. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X..

4. Podľa ust. § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

5. Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

6. Podľa ust. § 151n ods. 1 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

7. Podľa ust. § 151n ods. 2 OZ vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Súd lustráciou zistil, že tomuto návrhu predchádzali dve konania, ktoré boli vedené na tunajšom súde.

14. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/40/2017 zistil, že uznesením zo dňa 20.12.2017 Okresný súd Košice I v spore žalobkyne X. J. proti žalovanému v 1.rade Q. R. a 2.rade PB & partners s.r.o. rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa: a) otáčania sa, zastavenia a státia motorovými vozidlami na pozemku parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, b) vjazdu, otáčania sa, zastavenia a státia motorovými vozidlami na pozemku parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XXX K., E. R. Q. C. Č.I. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž. Ž. C. X. W. S. N. U. I.: O. ) V. I., U. O. I.Á. K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XX K., E. R. Q. C. Č.I. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž., D.) C., V. I., U. O. I. K.K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XXX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J.Q. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž. Ž. C. X. W. S. N. U., O. R. O. X. V., J. Ž. C. X. W. N. A. B. R. C. J. Ú. I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. E.: R. Q. C. Č.. XXXXX O. N. W. ". E. R. J. K.: N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XXX K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XX K., R. Q. C. Č.. XXXXX O.: R. N. Č. R., A. R. N.: X - U. I. R. N. I. I. I. Č. XXX, R. N. Č.I. XXXX/X, A. I.: D. B. U., N. I.: N., N. D. X, C.: X, N. N. R. I. Č. O. I. U. A. XXXX/XXXXX, R. N. Č. R., A. R. N.: XX - X. R. N. X. N. I. I. I. Č. XXX, R. N. Č. XXXX/X, A. I.: D. B. U., N. I.: N., N.Š. D. X, C.: X, N. N. R. I. Č. O. I. U. A. XXXX/XXXXX, O. Č. U. R., I. U.: O.) V. I., U. O. I. K.K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž., D.) C., V. I., U. O. I. K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O.

R., V. C. XXX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž. Ž. C. X. W. S. N. U., O. I. S. V. N., U., U. O. H. U.: O.) V. I., U. O. I. Á. K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž., D.) C., V. I., U. O. I. K. K. C. R. N. N. W. ". E. R. J. K., N. Č. XXXX/X, A. N.: U. N. O. R., V. C. XXX K., E. R. Q. C. Č. XXXXX N. J. Q. Ú.: I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. C. C. Ž. U. V. B. C., Ž. C. T. N. Ž. N., Ž. S. C. R. C. R., O. T. N. Č. XXXX/X, Č. XXXX/X O. Č. XXXX/X. S. N. I. I. N. Ž. C. X. W., O. T. XXXX/X O. Č. XXXX/X, N. R. N. N. Č. XXXX/X S. N. N. R., C. J. Ž. C. X. W. C. R. N. R. O. R. O. Ž. C. X. W. S. N. T. N. N. N. Č. XXXX/X T. A. J. T. N. N. P. J. N. R. N. P. N. Č. XXXX/X O. P. N. Č. XXXX/X, J. I. C. C. Ž. C. N. Ž. S. U. C. D. I. C. N. N. O. N. K. K. C. J. R., O. T. J. D. I. Č. XXX R. N. Č. XXXX/X O. J. N. N. Č. XXXX/X P. N. Č. XXXX/X O. Č. XXXX/X C. Š. X, XX K. C. T., O. S. C. C. Z. N. Č. XXX/XXXX O. R. H. N. Č. XXXX/X O. Č. XXXX/X. Ž. I. N., Ž. Ž. C. X. W., Ž. C. X. W., O. O. V. N., U., U. O. H. Ž. C. X. W., R. Ž. N. K. C. P. N. Ž. Č. XXXX/X O. Č. XXXX/X, O. R. T. N. O. N., V. I. R., D. O. V. C., V. I. O. N. K. C. R. N. Č. XXXX/X, ktorá vecným bremenom nie je vôbec zaťažená. Potreba úpravy vzťahov medzi stranami pri neodkladnom opatrení musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa žalobkyňa nedomáhala ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomeru. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla vždy opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo k ohrozovaniu práv žalobkyne. Žalobkyňa má v zmysle ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Žalobkyňa predloženými dôkazmi súdu osvedčila, že do jej vlastníckeho práva žalovaní zasahujú nad rámec zriadeného vecného bremena, preto súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako ho požadovala žalobkyňa. Súd zároveň skúmal, či nariadením neodkladného opatrenia nebude zasiahnuté do vlastníckych, resp. podnikateľských práv žalovaných. Žalovaní však majú zabezpečený prístup ku svojim nehnuteľnostiam práve prostredníctvom vecného bremena, ktoré dostatočným spôsobom zabezpečuje jednak prístup k ich nehnuteľnostiam a umožňuje aj riadne zásobovanie penziónu a prístup hostí. Podľa názoru súdu je vecou žalovaných, aby zabezpečili, aby ich zamestnanci, obchodní partneri, zákazníci a hostia rešpektovali vlastnícke právo žalobkyne, a aby nezneužívali zriadené vecné bremeno. Nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Ak bude nariadené neodkladné opatrenie rešpektované stranami, nie je potrebné, aby žalobkyňa podala zapieraciu žalobu, ktorou by sa domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva. Z uvedeného dôvodu súd ani neuložil žalobkyni podať takúto žalobu vo veci samej na súd. Naopak, ak by súčasná úprava vzájomných práv k nehnuteľnostiam medzi stranami sporu bola pre žalovaných nedostatočná, súd ich poučil o možnosti podať si voči žalovanej žalobu, ktorou by sa nanovo upravili ich vzájomné práva k nehnuteľnostiam. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2018.

15. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 40C/47/2007, že rozsudkom súdu prvej inštancie z 01.02.2018 sp. zn. 40C/47/2007 bola zamietnutá žaloba terajšej odporkyne voči terajšiemu navrhovateľovi, ako žalovanému v 2. rade a žalovaným v 1. rade bola Východoslovenská energetika Holding, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222. Predmetom konania bolo určenie, že zmluva o zriadení vecného bremena z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 20.01.2005 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade je neplatná, určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, J. Ú. I. K. R. I. U. C. D., B. Č., Ž. Ž. C. X. W. R. S. V. U. C. D. U. U. A. XX. X. XXXX O. C. C. R. U. R. Q. Č. XXXXX a ako výlučný vlastník nebytových priestorov č. 1 a č. 2, 6/ že žalovaný v 1. rade nie je oprávneným z vecného bremena zo zmluvy zo dňa 20.1.2005 a 7/ že vecné bremeno zriadené zmluvou zo dňa 20.1.2005 zaniklo. Z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 20.01.2005 mal súd preukázané, že žalovaný v 1. rade ako predávajúci previedol na žalobkyňu vlastnícke právo k novovzniknutým parcelám zapísaných pôvodne na LV č. XXX I. K., V. J. - I. K., N. N. U. D. R. N. C. U. Z. É. N. Č. XXX/XXXX O. N. Č. XXXX/X U. N. O. R. V. C. XXX K., N. Č. XXXX/X U. N. O. R. V. C. XXX K., N. Č. XXXX/X U. N. O. R. V. C. K. XXX K., P. C. XXXX K. I. U. D. U. C. D. N. B. §. XXXn V., J. I. U. C. N. N. - Ž. C. X. W. O. V. U. C. H. D. C. D. I. U. N. N. O. N. K. C. J. S. R. O. T. C. D. I. Č. XXX R. N. Č. XXXX/X O. J. N. N. Č. XXXX/X P. N. Č. XXXX/X O. XXXX/X, J. Ú. I. K. C. Š. X, XX K. C. T. O. S. C. C. Z. N. Č. XXX/XXXX O. R. H. N. XXXX/X O. XXXX/X. Vecné bremeno bolo zriadené bezplatne na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak odpadne dôvod, pre ktorý sa vecné bremeno zriaďuje, pristúpia k zrušeniu vecného bremena. Keďže mal súd za

preukázané, že zmluva o zriadení vecného bremena je platná a vecné bremeno bolo zriadené in rem, teda oprávnenie z vecného bremena prešlo na nového právneho nástupcu žalovaného v 1.rade, ktorým je žalovaný v 2.rade, súd žalobu v časti o určenie, že zmluva o zriadení vecného bremena je neplatná, o určenie, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nie sú zaťažené vecným bremenom ako aj, že žalovaný v 2.rade, ako právny nástupca žalovaného v 1.rade, nie je oprávnený z vecného bremena, ako nedôvodnú zamietol. Voči uvedenému rozsudku sa žalobkyňa odvolala a spis sa nachádza v súčasnosti na Krajskom súde v Košiciach.

16. Navrhovateľ dokladoval predloženou fotografiou, že niekto pred bránou k penziónu na pozemku špecifikovanému v I. výroku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykopal jamu. Jedná sa o prekážku, ktorá však má plniť ten cieľ - zabrániť vjazdu a prejazdu na nehnuteľnosti, hoci podľa zmluvy o vecnom bremene zo dňa 20.01.2005 má vlastník penziónu a príslušného pozemku právo „prechodu a prejazdu motorovými vozidlami k nehnuteľnostiam a to k budove so súp. Č.. XXX Č.. XXXX/X O. J. N. N.. P.-J. Č.. XXXX/X. T. C. D. S. C. R. Q. C. Č.. XXXXX, J.. Ú.. I. K., V.: J. - I. K., V.: J. X. C. Č. P.: Tarchy. Preto súd majúc v návrhu opísaných skutočností, podporených zisteniami v rámci sporov predchádzajúcich tomuto návrhu, ktoré skutočne odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a odporcom, majúc súčasne preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku navrhovateľa ako vlastníka nehnuteľnosti v podobe jeho vecného práva k cudzej veci vo forme vecného bremena zmluvne zriadeného na prechod a prejazd motorovými vozidlami k nehnuteľnosti, do ktorého bolo zasiahnuté vytvorením danej prekážky, znemožňujúcej prechod a prejazd vozidiel.

17. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná alebo trvalá úprava pomerov strán sporu, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel a aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na ochranu, hoci pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

18. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany prostredníctvom neodkladného opatrenia je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov a či nedôjde k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

19. Jediným podkladom pri rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených dôkazoch. Súd na ich základe bez toho, aby vôbec umožnil druhej strane sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy skúma, či sú splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je preto potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dôkazmi dostatočne preukázané. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa a nič na tom nezmení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia, či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Navrhovateľ osvedčil potrebu aj primeranosť nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu jeho práva vyplývajúce z vecného bremena, čo osvedčuje hrozbu možných neoprávnených zásahov (schválností) rôzneho druhu do práv navrhovateľa zo strany odporcu aj do budúcnosti, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mal právo na náhradu trov konania v zmysle ust. 255 ods. 1 CSP, súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože nežiadal priznať náhradu trov konania, pričom mu ani žiadne trovy nevznikli. V zmysle uvedeného súd nebude vydávať po právoplatnosti tohto uznesenia samostatné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).