

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201396
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120201396.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. XXX, zastúpená: Združenie na ochranu práv občana – AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie sumy 2.139,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 342,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,56 eur od 27.6.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.796,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1796,57 eur od 10.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68 %.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.2.2020 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 2139.13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorého právnym nástupcom je VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, 829 90, IČO: 31 320 155 zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca, ktorý pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar, uzatvorili spolu dňa 17.12.2015 zmluvu o pôžičke č. 6225189/00182373474, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 54,11 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.246.6 eur, pričom do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 703,43 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 26.04.2017 – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde

aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.06.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Uviedol, že splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Uvedený právny názor podporil odkazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/447/2016. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.139.13 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

Počas konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku žalobcovi, pričom súd o zmene rozhodol uznesením č.k. 14Csp/4/2020 – 73 dňa 12.10.2020.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 14Csp/4/2020-34 zo dňa 4.3.2020, ktorým vyhovel nároku. Nakoľko proti platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor, súd platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný odpor odôvodnil tým, že v decembri 2016 zostal PN a neboli mu priznané žiadne nemocenské dávky. Preto informoval spoločnosť Quatro o danej situácii a žiadal povolenie odkladu splátok. Hoci po telefonickom rozhovore bol informovaný, že mu bude doručená odpoveď, na žiadosť však žiadnu odpoveď neobdržal. Napriek tomu sa snažil splácať úver do mája 2017. PN bola do mája 2019 a následne mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 145 eur mesačne. Hoci sa Quatro neozval, v októbri 2017 ho kontaktovala spoločnosť EOS KSI listom z 3.10.2017 a vyzvala ho na úhradu 2.452,83 eur. Na výzvu reagoval listom z 7.11.2017. Na jeho list nereagovali. Listom z 11.12.2017 mu bola zaslaná predžalobná upomienka. Nebolo mu doručené žiadne oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti mu bolo doručené až s platobným rozkazom.

Replikou žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádzame, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

Žalovaný duplikou uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Spoločnosť QUATRO CFH mu nikdy neodpovedala na žiadosť o odklad splátok, nedoručila oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu, keď pohľadávku prebrala spoločnosť EOS KSI ani jej nedoručila oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti alebo predžalobnú upomienku, či výzvu. Nesúhlasí s vyjadrením žalobcu, že listina, ktorou veriteľ oznamuje dlžníkovi mimoriadnu splatnosť úveru, má pre dlžníka len deklaratórny charakter. Dlžník ako aj veriteľ sú účastníkmi zmluvného vzťahu. Kým teda veriteľ oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru „len“ deklaruje už existujúci stav a nie je pre neho dôležité, či dlžník má o tomto vedomosť, pre dlžníka to dôležité je. Pokiaľ mu totiž nie je doručená výzva, predžalobná upomienka alebo oznámenie o mimoriadnej splatnosti tak, aby mal veriteľ istotu, že

dlužník mohol mať vedomosť o postupe veriteľa, je dlužníkovi znemožnená komunikácia s veriteľom a tým aj zamietnutá akákoľvek dohoda.

Ďalším vyjadrením žalovaný v zastúpení zástupcom namietal formálne vady žaloby, absenciu základných náležitostí zmluvy, nesprávne posúdenie schopnosti dlužníka plniť si záväzky, premlčanie nároku. Nakoľko žalobca vzal nárok nad rozsahu požičanej istiny späť, súd sa možnými vadami, ktoré by mali za následok len bezodplatnosť nároku nezaoberal, pretože bezodplatnosť podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. by nemala vplyv na povinnosť zaplatiť istinu, resp. aj po preukázaní žalovaným tvrdených skutočností by nárok zodpovedal nároku po čiastočnom späťvzati. Premlčanie nároku žalovaný uplatnila z „opatrnosti“ a bližšie nárok nezdôvodnil.

V ďalšom podaní namietal aktívnu legitimáciu z dôvodu nemožnosti postúpiť nesplatené splátky a rozpor s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách.

Nakoľko žalobca podaním vo veci samej doručenom súdu dňa 22.3.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie 703,43 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.06.2017 do zaplatenia späť, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

V konaní súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní. Žalobca sa z oboch pojednávaní ospravedlnil, žalovaný sa zúčastnil len prvého pojednávania, z účasti na druhom pojednávaní sa ospravedlnil.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlužníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlužník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlužník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlužník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlužníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlužník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlužník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlužník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V konaní nebolo sporné, že na základe zmluvného vzťahu označeného ako spotrebiteľský úver prenechal právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 2.500 eur. Súd nezistil absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá by mohla mať vplyv na posudzovanie nároku, ktorý by nepredstavoval plnenie z právneho úkonu ale len vydanie bezdôvodného obohatenia.

Ako súd vyššie uviedol, súd bližšie neskúmal, či právny úkon má všetky základné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., nakoľko aj keby niektorá z obligatórných náležitostí absentovala a úver by bol podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. považovaný za bezúročný a bezodplatný, nárok by zodpovedal uplatnenému nároku vo výške prenechanej istiny (po späťvzati).

Súd skúmal, či nastali skutočnosti podľa § 11 ods. 2 a 3 cit. zák., teda že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, a teda nebol by oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V tomto prípade, by úver nemohol byť predčasne splatný, avšak súd takéto skutočnosti nezistil. Žalovaný síce uviedol záväzky na základe úverovej zmluvy z 22.06.2015 - D. F., G. – mesačná splátka hypotekárneho úveru 308,09 eur, 22.07.2014 - OTP banka, a.s. – mesačná splátka spotrebiteľského úveru 155,68 eur, 11.03.2015 - Prvá stavebná sporiteľňa - mesačná splátka spotrebiteľského úveru 117,82 eur, 19.11.2015 - POHOTOVOSŤ s.r.o. - mesačná splátka spotrebiteľského úveru 56 eur, 19.11.2015 - Profi Credit Slovakia, s.r.o. - mesačná splátka spotrebiteľského úveru 126,27 eur, 22.02.2013 - Consumer Finance Holding, a.s. - mesačná splátka spotrebiteľského úveru 30 eur, kedy súčet splátok na vyššie uvedených úverových zmluvách predstavuje sumu 793,86 eur, avšak nepreukázal či sa jednalo o samostatné úverové vzťahy, reúvery (úver na splatenie predchádzajúceho úveru), či úverové vzťahy boli uvedené v registroch a mohol ich veriteľ pri náležitej starostlivosti zistiť, či záväzky uviedol veriteľovi v predzmluvných rokovaniach. V údajoch o klientovi uvedených v zmluve neboli takéto záväzky spomenuté, žalovaný uvádzala príjem vo výške 14.800 eur pri základe dane 6.500 eur, hoci v podaní uviedol, že príjmy žalovaného podľa daňového priznania za rok 2014 boli 704,75 eur, základ dane 610,38 eur, príjmy za rok 2015 boli 5.100 eur, základ dane 1.296,67 eur. Žalovaný splátky úverov uviedol vo výške 0 eur. Voči žalovanému je pred tunajším súdom vedených viacero konaní, avšak súd nezistil ich zhodu s opísanými údajmi ani tvrdené skutočnosti žalovaný nepreukázal.

Súd rovnako nezistil, že by úver bol poskytnutý osobou bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu podľa § 11 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z..

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a skutkové zistenia v konaní rozhodol, že nárok žalobcu na vrátenie poskytnutej istiny je dôvodný. Nakoľko žalobca poskytol žalovanému sumu 2.500 eur, z ktorej uhradil sumu 703,43 eur, je povinný žalobcovi vrátiť rozdiel vo výške 1.796,57 eur.

Vo vzťahu k premlčaniu nároku súd sa s namietaným premlčaním zo strany žalovaného nestotožnil. Žalovaný uviedla, že uhradil splátky splatné v mesiaci 02/2017, 03/2017, 04/2017, 05/2017. Uvedené skutočnosti žalobca nerozporoval. Žalovaný rovnako nerozporoval, že vrátil žalobcovi (jeho právnym predchodcom) sumu 703,43 eur. Uvedené skutočnosti si súd osvojil.

Žalovaný bol povinný vrátiť anuitnú istinu obsiahnutú v nasledovných splátkach. Splátka splatná 20.6.2017 a nasledujúce splátky, ktoré boli splatné v 20. dni v mesiaci, vzhľadom na podanie žaloby dňa 3.2.2020 nemohli byť premlčané, pretože od ich splatnosti do uplatnenia nároku na súde neuplynula trojročná premlčacia doba. Rovnako aj keby súd vychádzal z tvrdenia žalovaného, že nemohla nastať predčasná splatnosť úveru, jednotlivé splátky by sa stali splatnými počas konania (konečná splatnosť úveru bola dňa 20.12.2020), pretože je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, avšak nedošlo by k ich premlčaniu.

Splátky, ktoré je dlžník povinný zaplatiť ako plnenie zo zmluvy (aj podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.) sa premlčávajú vo všeobecnej trojročnej lehote podľa § 101 Obč. zák..

Pokiaľ žalovaný namietal absenciu pasívnej legitímácie pre neplatné postúpenie pohľadávky v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, súd musí upozorniť na situáciu, že zákon č. 483/2001 Z.z. sa podľa § 1 cit. zák. nevzťahuje na tzv. nebankové subjekty aj keď sa neskôr stali právnym nástupcom pôvodného veriteľa na základe zlúčenia. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. neposkytoval spotrebiteľský úver na základe zmluvy z 17.12.2015 č. 6225189 /00182373474 ako banka či subjekt, na ktorý sa vzťahuje ust. § 1 a § 2 zák. č. 483/2001 Z.z. a zároveň sa nejednalo o činnosť podľa § 3 z.č. 483/2001 Z.z..

Vo vzťahu k omeškaniu so zaplatením peňažnej čiastky a nároku veriteľa na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal zo skutočnosti, že veriteľ nepreukázal skoršie doručenie právneho úkonu, ktorým uplatnil nárok na predčasnú splatnosť úveru ako pred doručením žaloby žalovanej, teda ako právny úkon, ktorý je nevyhnutný na vznik právnych následkov, bol doručený 9.3.2020. Súd sa nestotožnil s tvrdením, že úkon je deklaratórny, pretože v danom prípade, veriteľom tvrdným účinkom ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, je právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky spojené so „žiadosťou“, teda právnym úkonom, ktorým nárok uplatní. Nárok na predčasnú splatnosť nemôže vzniknúť zo zákona bez toho, aby takýto nárok nebol zo strany veriteľa uplatnený. Ak by nárok na predčasnú splatnosť úveru nevznikol, splátky by boli splatné podľa pôvodnej splatnosti dohodutej v zmluve, teda dlžník by bol minimálne v deň doručenia oznámenia v omeškaní s väčšinou splátok (pri značnej časti splátok už pred týmto dňom). Podľa vymedzenia nároku v obsahu žaloby žalobca požaduje úrok z omeškania od predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko podľa názoru súdu nastala predčasná splatnosť úveru až doručením tohto úkonu súdom spolu so žalobou (platobným rozkazom), súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania od nasledujúceho dňa, teda od 10.3.2020. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania priznal podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. vo výške o 5 % vyššej ako je základná sadzba stanovená ECB v zmysle § 3 Nariadenia vlády. č. 87/1993 Z.z..

Vo vzťahu k zániku nároku plnením z poisťnej zmluvy súd nezistil, že by žalovaný oznámil poisťovní vznik poisťnej udalosti v zmysle čl. 8 zmluvy, prípadne nárok písomne oznámil aj iným spôsobom ako podľa čl. 8.9 na tlačive "Oznámenie poisťnej udalosti" a poisťná udalosť by sa nezrealizovala len pre nedostatok formy, hoci jej vznik bol preukázaný. Žalovaný tak neurobila ani po pojednávaní, na ktorom súd žalovaného na takúto možnosť upozornil. Teda poisťovňa nemohla za žalovaného plniť a prípadný

vznik rozhodnej skutočnosti, ktorý by mohol zakladať vznik poisťnej udalosti, je vo vzťahu k uplatnenému nároku bezpredmetný.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko v spore bol žalobca úspešný v rozsahu 84%, žalovaný po späťvzatí 16%, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu úspechov.

O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).