

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204821
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204821.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: H. R., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 432,36 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 31,74 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 109,80 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu 20.11.2017 žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 432,36 Eur, a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Podanie žaloby odôvodnil s poukazom na § 4 ods. 1 a § 10 ods. 1, 3 a 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“) v podstate tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. za kontrolované obdobie 1.4.2008 - 31.5.2017 (dôkaz: Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva žalobcu zo dňa 18.5.2017). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. písomnou výzvou zo dňa 18.5.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu (17,- Eur). Dlh žalovaného predstavuje sumu 432,36 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.4.2008 - 31.5.2017 (z toho istina vo výške 415,36 Eur a pokuta vo výške 17,00 Eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z.) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 Eur. V závere žalobca poukázal na to, že jeho nárok na zaplatenie úhrad nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisel so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z., pričom ide o neekvivalentné plnenie (podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z.

je osoba platiteľom bez ohľadu na to, či služby žalobcu využíva alebo nie), ktoré sa svojou povahou približuje dani. Tento spor preto nemožno považovať za spotrebiteľský v zmysle ustanovenia § 290 CSP.

3. K žalobe priložil kópie nasledovných listín:

- výzva žalobcu zo dňa 18.5.2017 adresovaná žalovanému na zaplatenie nedoplatku vo výške 421,45 Eur (č.l. 4);
- prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu variabilný symbol: 9030168829 (č.l. 5 - 7);
- kópiu doručenky (č.l. 8);
- potvrdenie od Slovenskej pošty, a.s. (č.l. 9).

4. Vo veci bolo na návrh žalobcu rozhodované v skrátenej konaní a tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11C/55/2017-17 zo dňa 5.12.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol však v dôsledku podania odporu žalovaným zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/55/2017-22 zo 16.1.2018.

5. Žalovaný podanie odporu (č.l. 18) odôvodnil v podstate tým, že našiel šeky, ktoré potvrdzujú, že zaplatil a nie sú zahrnuté v zaplatených sumách s tým, že uznáva, že má dlžobu, ale nie v takej sume a je ochotný zaplatiť len to, čo naozaj nezaplatil.

K odporu priložil fotokópie poštových peňažných poukazov a platobných dokladov SIPO II (č.l. 19-21).

6. K odporu sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril žalobca (č.l. 26-27) tak, že čo sa týka žalovaným predložených platobných dokladov SIPO II, ktorými žalovaný preukázal úhrady vykonané za obdobie 4/2008, 4/2009, 7/2011, 5/2016, 9/2016, tak poukazuje na skutočnosť, že všetky vyššie uvedené úhrady preukázané žalovaným žalobca eviduje. Predmetné úhrady sú uvedené v Prehľade predpisov a platieb, ktorý bol prílohou žalobného návrhu. Úhrada za obdobie 4/2008 je v Prehľade predpisov a platieb uvedená s dátumom 19.5.2008 vzhľadom k tomu, že predmetná úhrada za mesiac apríl 2008 bola uhradená až na základe upomienky, to znamená s omeškaním až nasledujúci kalendárny mesiac. Uvedené vyplýva aj z predloženého platobného dokladu, ktorý je označený ako „UPOMIENKA Platobný doklad SIPO II“. Rovnako aj úhrada za mesiac apríl 2009 je v Prehľade predpisov a platieb uvedená ako platba s dátumom 13.5.2009, nakoľko bola uhradená až na základe upomienky nasledujúci kalendárny mesiac. Úhrady za obdobie 5/2017 a 6/2017, ktoré žalovaný rovnako preukázal prostredníctvom platobného dokladu SIPO II, nie sú predmetom tohto konania. Predmetom tohto konania je nedoplatok na úhradách za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2017, čomu zodpovedá 110 kalendárnych mesiacov. Žalovaný v tomto období vykonal úhrady spolu vo výške 92,80 Eur (20 úhrad vo výške 4,64 Eur). Žalobca si v žalobe uplatnil však nárok iba na 89 úhrad (za mesiac 5/2017 nárok uplatnený nebol). Žalovaný zároveň predložil v konaní poštový peňažný poukaz vo výške 11,88 Eur zo dňa 10.6.2009 a poštový poukaz na účet vo výške 19,86 Eur zo dňa 18.5.2010. Žalobca uvádza, že predmetné úhrady nie sú uvedené v Prehľade predpisov a platieb. Platba vo výške 680,00 Sk zo dňa 30.5.2008 preukázaná prostredníctvom poštového peňažného poukazu nebola poukázaná vyberateľovi úhrad. Ako adresát na predmetnom poukaze je uvedená spoločnosť TRI R, a.s. V nadväznosti na vyššie uvedené úhrady žalovaného, ktoré v žalobe neboli zohľadnené, berie žalobca touto cestou svoj žalobný návrh čiastočne späť, a to konkrétne v časti uplatnenej dlžnej istiny v sume 31,74 Eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby si žalobca uplatňuje v súdnom konaní: sumu vo výške 400,62 Eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, súdny poplatok zaplatený žalobcom za podanie žaloby vo výške 25,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 50,45 Eur. Mal za to, že súdu dostatočne preukázal oprávnenosť svojho uplatneného nároku čo do výšky, aj do dôvodu. Na základe uvedeného si súd dovoľuje požiadať, aby žalobe po jej čiastočnom späťvzati vyhovel.

7. Súd vykonal dňa 14.8.2018 pojednávanie v neprítomnosti žalujúcej strany, ktorá svoju neúčast ospravedlnila (č.l. 36), na ktorom vykonal dokazovanie prednesom žalovaného, pričom aplikujúc ustanovenie § 204 CSP súd upustil od čítania i oznámenia tých listín, ktorých odpisy boli sporovým stranám v priebehu konania doručené a listiny alebo ich obsah neboli žiadnou zo sporových strán spochybnené a s ktorými sa súd oboznámil v rámci prípravy pojednávania.

8. V konaní pred súdom žalovaný uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo žalobca na jednej strane tvrdí, že za mesiac máj 2017 sa svojej pohľadávky nedomáha a na druhej strane v prehľade nedoplatkov pripojených k žalobe je uvedené, že má nedoplatok aj za mesiac máj 2017. V samotnej žalobe sa uvádza, že on žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 1.4.2008 - 31.5.2017. Vzhľadom k tomu, že

nedisponuje platobnými dokladmi preukazujúcimi, že úhrady požadované žalobcom zaplatil, požiadal Stredoslovenskú energetiku, aby mu poslali platobné doklady, ktorými im uhradil platby za elektrinu nakoľko, ak uhradil včas elektrinu, tak musel uhradiť aj úhradu za rozhlas a televíziu, nakoľko tieto platby sú evidované na rovnakom platobnom doklade. Nemá vôbec vedomosť o tom, koľko úhrad žalobcovi zaplatil, avšak určite to nebolo tak, že by neplatil 4 roky po sebe, ako to v prehľade nedoplatkov uvádza žalobca. Vzhľadom k tomu, že Stredoslovenská energetika mu mala požadované doklady zaslať niekedy koncom týždňa, navrhol predmetné pojednávanie odročiť s tým, že súdu doručí doklady od Stredoslovenskej energetiky ako náhle ich obdrží.

9. Dňa 21.8.2018 boli tunajšiemu súdu doručené rozpisy preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny pre odberné miesto na adrese trvalého pobytu žalovaného (č.l. 44 - 48) označených ako „Harmonogram budúcich preddavkových platieb“ - faktúra č. 132800166715 (so splatnosťou od 31.7.2014 do 31.5.2015), faktúra č. 132100657826 (so splatnosťou od 31.7.2016 do 31.5.2017), faktúra č. 132900633197 (so splatnosťou od 31.7.2017 do 31.5.2018), faktúra č. 130000266525 (so splatnosťou od 31.7.2013 do 31.5.2014), faktúra č. 135100137882 (so splatnosťou od 31.7.2015 do 31.5.2016).

10. Žalobca vo svojom vyjadrení k prednesu žalovaného v konaní pred súdom a k žalovaným predloženým rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny (č.l. 52-53) uviedol, že z obsahu rozpisov predložených žalovaným vyplýva, že sa jedná o rozpisy preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny za uvedené roky, ktoré preukazujú žiadne úhrady elektriny zo strany žalovaného. Navyše, skutočnosť, že podľa vyjadrení žalovaného, tento hradil úhrady za elektrinu, ešte nepreukazuje, že hradil aj koncesionárske poplatky. Žalovaný predloženými dokladmi nepreukázal nielen úhrady za elektrinu ale ani žiadne ďalšie úhrady za služby verejnosti. Žalobca sa podanou žalobu domáha úhrady za služby verejnosti za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2017, teda žalované obdobie zahŕňa aj mesiac máj 2017. Úhrady žalovaného uskutočnené v uvedenom období vyplývajú z predloženej prílohy „Prehľad predpisov a platieb“, z ktorého je zrejmé, za ktoré konkrétne mesiace žalovaný úhrady zaplatil. Z predloženého prehľadu nevyplýva, že by žalovaný vykonal úhradu za máj 2017. Na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Na pojednávaní konanom 18.9.2018 v neprítomnosti žalujúcej strany, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila (č.l. 53) žalovaný uviedol, že od Stredoslovenskej energetiky dostal informáciu, že pokiaľ ide o preukázanie toho, že platil za elektrinu, tak tento harmonogram budúcich preddavkových platieb im stačí. V ďalšom žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru uplynula už dlhá doba na domáhanie sa nároku žalobcu a tento nárok žalobcu je premičaný.

12. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa z listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je od 1.1.2013 aktívne legitimovaný na podanie návrhu v zmysle § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., ktorým bol zrušený predchádzajúci zákon č. 68/2008 Z.z. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona vo výške 4,64 Eur mesačne (§ 6 zákona č. 340/2012 Z.z.). Žalobca výzvou zo dňa 18.5.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku 421,45 Eur (vrátane poštových sadzieb 1,45 Eur), avšak žalovaný túto sumu ani sčasti neuhradil.

K čiastočnému zastaveniu konania (výrok I.)

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu (urobený v jeho písomnom vyjadrení - č.l. 26 p.v.) - späťvzatie žaloby v časti uplatnenej istiny vo výške 31,74 Eur z dôvodu, že žalovaný uhradil poštovými peňažnými poukazmi vo výške 11,88 Eur z 10.6.2009 a 19,86 Eur z 18.5.2010, ktoré úhrady žalobca nezohľadnil, súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP predmetné konanie v tejto časti zastavil, a to i bez vyžiadania si osobitného súhlasu žalovaného, majúca za to, že v posudzovanom prípade neexistoval

žiaden dôvod, pre ktorý by žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby nemal súhlasiť a ktorý by súd potenciálne mohol vyhodnotiť ako dôvod vážny.

15. Po čiastočnom späťvzatí žaloby vo vyššie vymedzenom rozsahu zostala predmetom konania žalobcom uplatňovaná istina vo výške 400,62 Eur ako i suma vo výške 1,45 predstavujúca úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním, a taktiež i súdny poplatok zaplatený za podanie žaloby vo výške 25,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 50,45 Eur (ktoré sumy spadajú do kategórie trov konania).

K meritórnemu posúdeniu žalovaného nároku (výroky II. a III.)

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný na pojednávaní konanom 18.9.2018 vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k celému žalobcom uplatňovanému nároku sa súd, rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania, vznesenou námietkou premlčania zaoberal bez toho, aby najskôr skúmal samu existenciu subjektívneho práva. Otázkou premlčania uplatneného nároku sa súd totiž súd musí zaoberať na základe námietky vždy ako primárnou a až následne meritórne posudzovať nárok uplatnený žalujúcou stranou. Vychádzajúc z uvedeného súd sa prednostne zaoberal len tým, či je nárok žalobcu premlčaný a v akom rozsahu.

17. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z.z. (predtým zákon č. 68/2008 Z.z.) povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

19. Premlčanie ako následok kvalifikovaného uplynutia času spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva, z ktorého sa stáva tzv. naturálna obligácia <https://sk.wikipedia.org/w/index.php?title=Natur%C3%A1lna_oblig%C3%A1cia&action=edit&redlink=1>. Všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, čo vo väčšine prípadov nastáva zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením.

20. V posudzovanom prípade sa žalobca po čiastočnom späťvzatí domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 400,62 Eur pozostávajúca z nezaplatených úhrad za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2017 a úhrady poštovného vo výške 1,45 Eur. Z prehľadu predpisov platieb (č.l. 6-7) vyplýva, že za obdobie od 4/2008 do 5/2017 boli žalovanému predpísané úhrady vrátane úhrady za poštovné v celkovej sume 514,25 Eur. Z prehľadu platieb vyplýva, že žalovaný vykonal úhrady platieb v dňoch 19.5.2008 vo výške 9,28 Eur a následne zakaždým v sume po 4,64 Eur v dňoch: 18.8.2008, 22.9.2008, 18.11.2008, 13.5.2009, 19.6.2009, 7.7.2011, 21.10.2014, 20.4.2015, 2.7.2015, 31.8.2015, 19.10.2015, 8.12.2015, 9.5.2016, 23.8.2016, 8.9.2016, 18.10.2016, 18.11.2016, čo spolu predstavuje úhrady vo výške 92,80 Eur, pričom v priebehu konania žalobca zohľadnil aj úhrady zaplatené žalovaným poštovnými peňažnými poukazmi zo dňa 10.6.2009 a 18.5.2010 spolu vo výške 31,74 Eur (v ktorej časti zobral žalobu späť - viď bod 6. in fine tohto rozsudku), teda celkovo žalobca evidoval od žalovaného úhrady vo výške 125,54 Eur.

21. Zohľadňujúc žalovaným vznesenú námietku premlčania, ktorá je čiastočne dôvodná, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu spočívajúci v neuhradených predpísaných úhradách za obdobie od apríla 2008 až do októbra 2014, je premlčaný vo všeobecnej 3 ročnej premlčacej dobe. Z tohto dôvodu súd nemohol žalobe v tomto rozsahu vyhovieť a preto bez zaoberania sa samotným nárokom žalobcu (z hľadiska jeho opodstatnenosti) v časti, v ktorej možno nárok žalobcu považovať premlčaný, súd žalobu zamietol.

22. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola na tunajší súd podaná až 20.11.2017 žalobca má nárok len na zaplatenie neuhradených úhrad za obdobie od novembra 2014 až do ním uplatňovaného mesiaca máj 2017. Porovnaním sumára predpisov a platieb (č.l. 5) a prehľadu platieb (č.l. 7), ako i dokladov predložených žalovaným súd dospel k záveru, že žalovaný nemá preukázateľne zaplatené úhrady:

- v roku 2014 za mesiace: november a december;

- v roku 2015 za mesiace: január, február, marec, máj, jún, september, november;

- v roku 2016 za mesiace: január, február, marec, apríl, jún, júl, december;

- v roku 2017 za mesiace: január, február, marec, apríl,

t.j. spolu za 20 mesiacov, čo predstavuje celkový dlh na predpísaných úhradách za služby verejnosti poskytované žalobcom vo výške 92,80 Eur. Za dôkaz preukazujúci zaplatenie úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom nemožno považovať ani žalovaným predložené rozpisy preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny pre odberné miesto na adrese trvalého pobytu žalovaného označené ako „Harmonogram budúcich preddavkových platieb“, nakoľko tieto rozpisy - harmonogramy nemajú žiadnu výpovednú hodnotu ohľadne toho, či k úhrade rozpísaných platieb za dodávku a distribúciu elektriny aj skutočne došlo a už vôbec nie sú spôsobilé preukázať zaplatenie úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom. V súdnej veci samotný žalovaný uviedol, že nemá vedomosť o tom, koľko úhrad a v akom období žalobcovi za ním poskytované služby skutočne uhradil.

23. Vo vzťahu k úhrade za mesiac máj 2017 súd len stručne podotýka, že hoci žalobca vo svojom vyjadrení z 13.4.2018 (č.l. 26 p.v.) uvádzal, že úhrada za 05/2017 nie je predmetom konania, čo následne vo svojom ďalšom vyjadrení z 11.9.2018 (č.l. 52 p.v.) dementoval tým, že podanou žalobu sa domáha úhrady za služby verejnosti za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2017, teda žalované obdobie zahŕňa aj mesiac máj 2017, tak z textu samotnej žaloby ako i z predloženého sumára predpisov a platieb ako i prehľadu predpisov je zrejmé, že žalobca sa svojou žalobou domáhal aj zaplatenia úhrady za mesiac máj 2017. Keďže v priebehu konania žalovaný prostredníctvom dokladu SIPO II (č.l. 20) preukázal zaplatenie úhrady aj za mesiac máj 2017, čo konštatoval aj samotný žalobca (č.l. 52 p.v.), súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za mesiac máj 2017 za neopodstatnený a tým nedôvodný.

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

25. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy v celkovej výške 109,80 Eur pozostávajúcej zo sumy 92,80 Eur (nepremlčané) úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom a zo sumy 17,-Eur predstavujúcich pokutu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

26. Pri konečnom výpočte sumy, ktorú možno v súdnej veci žalobcovi na základe ním podanej žaloby priznať, však zákonná sudkyňa v časovej tiesni pochybila, keď žalobcovi opomenula priznať aj nárok na zaplatenie poštovej sadzby vo výške 1,45 Eur, na zaplatenie ktorej má žalobca nárok podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Vzhľadom k tomu, že súd je po vyhlásení rozhodnutia svojím rozhodnutím viazaný (§ 219 ods. 4 CSP) a písomné vyhotovenie rozhodnutia musí byť v súlade s rozhodnutím vyhláseným, súd nemohol toto svoje pochybenie sám napraviť.

K rozhodnutiu o trovách konania (výrok IV.)

27. O trovách konania rozhodol súd (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 255 ods. 2 in fine CSP, v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca si pôvodne voči žalovanému uplatňoval zaplatenie sumy 432,36 Eur. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a vznesenú námietku premlčania (i s poukazom na bod 26. tohto rozsudku) bol však úspešný v konaní len čo sa týka zaplatenia sumy 109,80 Eur, v dôsledku čoho mal žalobca úspech len v pomere cca 25,40 % a úspech žalovaného činil 74,60 % (čistý úspech žalovaného predstavoval 49,20%). Keďže dôvodom úspechu žalovaného bolo v prevažnej miere uplatnenie námietky premlčania, prihliadajúc i na fakt, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil ani mu podľa obsahu spisu v súvislosti s predmetným konaním žiadne trovy nevznikli, súd považoval za spravodlivé pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - t.j. na Okresnom súde Námestovo (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný (t.j. žalovaná strana) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený (t.j. žalujúca strana) podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.