

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010015
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti odsúdenému I. C., narodenému dňa XX. G. XXXX/XXXX v I., trvale bytom D. XXX/X, F. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného I. C. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22. februára 2018, č. k. 3PP/1/2018-38, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2018 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22. februára 2018, č. k. 3PP/1/2018-38 bola (v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) zamietnutá žiadosť odsúdeného Y. F. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19.06.2017 sp. zn. 1T/22/2017.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne (citácia):

„Odsúdený I. C. žiadosťou doručenou súdu dňa 03.01.2018 prostredníctvom svojho obhajcu požiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti v ÚVTOS Leopoldov vykonáva tresty uložené mu rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 19.06.2017 sp. zn. 1T/22/2017, v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený začal vykonávať uložený trest dňa 24.08.2016, predpokladaný koniec trestu má dňa 24.08.2018, pričom lehota v zmysle ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uplynula dňom 24.12.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením s hodnotením odsúdeného, jeho osobným spisom a odpisom z registra trestov, skráteným výpisom klienta ako aj rozhodnutím súdu.

Odsúdený I. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu, pričom uviedol že, liečbu by chcel vykonávať vonku. Nemyslí si, že by ho basa nepoučila, v plnej miere si uvedomuje svoj čin, liečbu chce vykonávať vonku, uvedomuje si, že bol závislý na drogách, čo sa týka ďalšej tr. činnosti, nechce v nej pokračovať, chce začať normálny život, nájsť si prácu. Nemyslím si, že mu väzenie viac pomôže.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že pre klienta vykonanie dvoch tretín trestu, výkon väzby, je to pre neho dostatočným ponaučením, vykonaný trest splnil účel výchovný aj represívny, mohol by sa začleniť do spoločnosti. Doma ho čaká mama, brat, ktorá dáva čestné prehlásenie, že sa môže domov vrátiť, predkladám písomný sľub zamestnávateľa, kde môže vykonávať okamžite prácu v oblasti stavebníctva, s nástupom do práce ihneď po podmienenom prepustení. Ide o trvalý pracovný pomer. Chce robiť nejaké športové aktivity, aby nemal na nič iné čas. V prípade prepustenia navrhujeme uložiť dohľad probačného a mediačného úradníka, uloženie primeraných povinností a obmedzení. Výkonom trestu si uvedomil, že je lepšie byť vonku, vonku má aj priateľku. Išiel na zlú cestu, zomrel mu otec

na rakovinu, dnes pochopil, že ani to ho neospravedľňuje, aby začal s drogami, s trestnou činnosťou. Tento pobyt za mrežami je pre neho dostatočným mementom, aby sa stal z neho riadny človek, existujú ľudia, čo mu ponúknu prácu, domov, lásku, jeho priateľka. Každý má šancu, aj na druhú šancu. Zákon by nemal byť iba rigidnou normou, ale mali by byť zohľadnené konkrétne okolnosti daného prípadu. Za daných okolností sú dané obe podmienky na podmienené prepustenie, aj keď klient sa dopustil závažnejšej tr. činnosti, už vykonaný trest mal dostačujúci odstrašujúci účinok, to že vykonáva klient ústavnú liečbu iba z tohto dôvodu, že je vo výkone trestu, je všeobecne známe, že ambulantná liečba po nútenej drogovej abstinencii i vo väzbe, vo výkone trestu, táto postačuje a nie je potrebná, je iba zaužívanou praxou, že na konci trestu sa vykonáva ústavné liečenie. Nakoľko si časť tohto liečenia už vykonal, mám za to, že postačí na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu a doliečenie samotného klienta pokračovanie v ambulantnej liečbe. Klient nemá záujem na ďalšom páchaní tr. činnosti, sám si uvedomuje, že už nebude žiadny súd, ktorý by mu už uveril, ak po prepustení zaľapne vedľa, preto nemá najmenší dôvod polemizovať o tom, či sa má správať v súlade so zákonom alebo nie. Je len v záujme klienta, aby sa správal v súlade so zákonom, je vždy lepšie pre klienta aj spoločnosť, aby po určitom čase nastúpil do resocializačného procesu, na slobode, kde má zabezpečenú prácu, kde je v prostredí milujúcej matky, brata, priateľky, ktorá ho čaká, aby si založili rodinu, stal sa z neho ctihodný občan. Je len na úvahe súdu či dá takúto možnosť môjmu klientovi. Je len na úvahe konajúceho senátu či vzhľadom naplnenie druhej podmienky. K výpisu RT uvádzam, že viazanosť ústavnými normami, je zrejme, že klient už bol potrestaný za všetky svoje skutky, aj keď bol podmienené prepustený. Prepustenie je právom nie povinnosťou, mám za to, že súd by mohol byť zhovievavý a prepustiť môjho klienta na slobodu. Samotné hodnotenie je pozitívne, jeho jediné zaváhanie bolo v tom, že klient, keďže bol nachladený, spal s ponožkami, za to dostal pokarhanie, čo úprimne oľutoval, nebolo to tak závažné konanie, ktoré by malo miskú váh nakloniť tak, aby sa mal vrátiť klient dnes tam, odkiaľ prišiel, preto si myslím, že na tento účel je potrebné, ak má aj OP výhrady, uložiť dohľad probačného a mediáčného úradníka, primerané povinnosti, obmedzenia, po prepustení sa bude musieť hlásiť u probačného úradníka, či vykonáva prácu, či vedie riadny život. Môže absolvovať vyšetrovania na prítomnosť drog. Takéto prípadné výhrady je možné odstrániť prípadným uložením primeraných povinností a obmedzení. Mám za to, že sú naplnené všetky podmienky na podmienené prepustenie, apeloval na senát, aby tá spravodlivosť možno v danom prípade bola zákonná a spravodlivá.

Z hodnotenia riaditeľa v ÚVTOS Leopoldov okrem iného vyplýva, že správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni až na jeden nedostatok, keď porušil časový rozvrh dňa (spal v nepovolenej dobe). K skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Ústavný poriadok a príkazy príslušníkov sa snažil plniť. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na vzornej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, skôr priateľský, konfliktné situácie nevyvoláva, snaží sa im vyhýbať. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Odsúdený vykonáva ústavné protitoxikomanické liečenie, verbalizuje snahu o abstinenciu. K spáchanej trestnej činnosti a k svojej závislosti na drogách vyjadruje kritický postoj. V civile by chcel pokračovať v doliečovacom procese. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania - ochranná liečba. Pracovne bol zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranej na technické ošetrovanie motorových vozidiel, kde boli nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Aktuálne vykonáva ústavné protitoxikomanické liečenie. Po vykonaní liečebných aktivít sa zapája do činnosti na všeobecný rozvoj jeho osobnosti na horeuvedenom pracovisku. K pracovným povinnostiam pristupuje svedomito a zodpovedne, pracovné návyky má osvojené. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci držiava. Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh časopisov, lúštením krížoviek a hraním spoločenských hier - karty. Z literatúry sa zaujíma o detektívky, kriminálky a romány. Za účelom zapožičania kníh navštevuje väzenskú knižnicu. Zo športových aktivít sa venuje hrianiu stolného tenisu. Zúčastňuje sa prednášok realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie s matkou, bratom, vedúcim z práce, kamarátom a bývalou priateľkou. Telefonuje s matkou. Kontakt formou návštev udržiava s matkou, bratom a vedúcim z práce. Rodinné vzťahy sú harmonické. Vyrastal v úplnej rodine. Po ukončení základného vzdelania sa vyučil za mechanika strojov. Po škole pracoval v automobilom priemysle ako lisovač. Následne vykonával stavebné a manipulačné práce. Posledných päť rokov pracoval s bratom v stavebnej firme. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa spočiatku plnili čiastočne, aktuálne sa plnia. V rámci plnenia programu zaobchádzania je odsúdený vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, k zodpovednosti za svoje správanie a

podporovaný je v jeho odhodlaní abstinovať i po prepustení na slobodu. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog a jeho aktuálne odsúdenie je za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí dodal, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený mal jeden zahladený trest, spal v nepovolenej dobe. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie týchto ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení jednak formálnej podmienky (zákonom stanovenej doby výkonu trestu) a súčasne po splnení dvoch materiálnych podmienok (plnenie svojich povinností odsúdeným a správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorým preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako 2/3 z uloženého trestu, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal užívanie drog a jeho aktuálne odsúdenie je za závažnejšiu trestnú činnosť. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty evidované nemá. Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že odsúdený nebol schopný vytvoriť si lepšie podmienky počas výkonu trestu tým, že by sa jeho správanie a vystupovanie dalo ohodnotiť disciplinárnou odmenou. V prvom rade treba upresniť, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu treba splniť všetky tri podmienky na podmiennečné prepustenie na 100%. Avšak z hodnotenia ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že prvá materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie nebola splnená. Odsúdený bol len disciplinárne potrestaný, čo však má zahladené. Súd teda nevzhladal progres, polepšenie v správaní odsúdeného. Za 16 mesiacov nebol schopný si vytvoriť ani jednu disciplinárnu odmenu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je v prvom rade za „odmenu“, nie že odsúdený len určitým spôsobom existuje.

Súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť). Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj na fakt, že odsúdený už bol jedenkrát podmiennečne prepustený OS Martin sp. zn. 3Pp/117/2013 zo dňa 07.11.2013 a aj napriek takejto poskytnutej možnosti odsúdený bol opätovne právoplatne odsúdený, pričom závažnosť trestnej činnosti má gradujúcu tendenciu. Z uvedeného možno vyvodit' záver, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 22. 2. 2018, po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice) sťažnosť odsúdený I. C.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu na verejnom zasadnutí výslovne vzdal.

Obhajca odsúdeného I. C. sťažnosť odôvodnil dňa 19. marca 2018 v rozsahu č. I. 44 spisu v podstate argumentmi totožnými s argumentmi prezentovanými v žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu súčasného trestu odňatia slobody. Citácia: „Odsúdený namieta, že uznesenie je nezákonné, a že v tejto trestnej veci boli splnené obe materiálne podmienky, ako i formálna podmienka na podmienené prepustenie odsúdeného I. C. na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, eventuálne na podmienené prepustenie odsúdeného I. C. na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a s eventuálnym uložením primeraných obmedzení a povinností. Po prvé, odsúdený sa riadne a vzorne správal a vzorne si plnil svoje povinnosti počas výkonu trestu odňatia slobody, čím odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Po druhé odsúdený mal zabezpečenú prácu, má kde bývať, doma ho čaká priateľka a tak je zrejmé, že je možné očakávať, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život a bude sa vzorne správať. Po tretie odsúdený mal pozitívne hodnotenie od ústavu, kde ústav navrhol podmienené prepustenie no s probačným dohľadom, no o podmienenom prepustení s probačným dohľadom súd prvej inštancie nijakým spôsobom nerozhodol a nijakým spôsobom neodôvodnil, prečo nie je možné, či prečo nebolo možné odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu s probačným dohľadom. Po štvrté odsúdený sa protiprávnymi skutkami dopustil v minulosti a momentálne voči odsúdenému nie je vedené žiadne trestné stíhanie a ani žiadne priestupkové konanie, a tak je dôvodné sa domnievať, že odsúdený povedie riadny život v budúcnosti a bude sa vzorne správať.“

Berúc do úvahy uvedené žiada odsúdený I. C., aby Krajský súd v Trnave odsúdeného I. C. podmienené prepustil na slobodu, eventuálne, aby ho podmienené prepustil na slobodu s probačným dohľadom a aby eventuálne podľa úvahy súdu uložil odsúdenému I. C. i primerané obmedzenia a povinnosti“.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného I. C. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade zhromaždeného spisového materiálu a dokazovania vykonaného predpísanou formou dospel na verejnom zasadnutí k tomu hodnotiacemu záveru, že odsúdený I. C. nespĺňa podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b, ods. 2 Tr. zák. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vecne správne špecifikované súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení.

Senát Krajského súdu v Trnave ako sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu plne osvojuje a v rámci postupu svojho konania na ne ako na správne v celom rozsahu odkazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Aj podľa zistení sťažnostného súdu odsúdený I. C. nespĺňa podmienky predpokladané vo vyššie uvedenom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b, ods. 2 Tr. zák. z hľadiska materiálnej stránky, nakoľko sa už v minulosti dopustil páchania úmyselnej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenie a následné dobrodenie v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nemali naň dostatočný prevýchovný vplyv a opätovne sa dostal do rozporu so zákonom.

Za tejto situácie, predovšetkým vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho náprava a prevýchova pobytom na slobode po predčasnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody problematická. Ochrana ostatných členov spoločnosti si vyžaduje u odsúdeného ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. C. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.